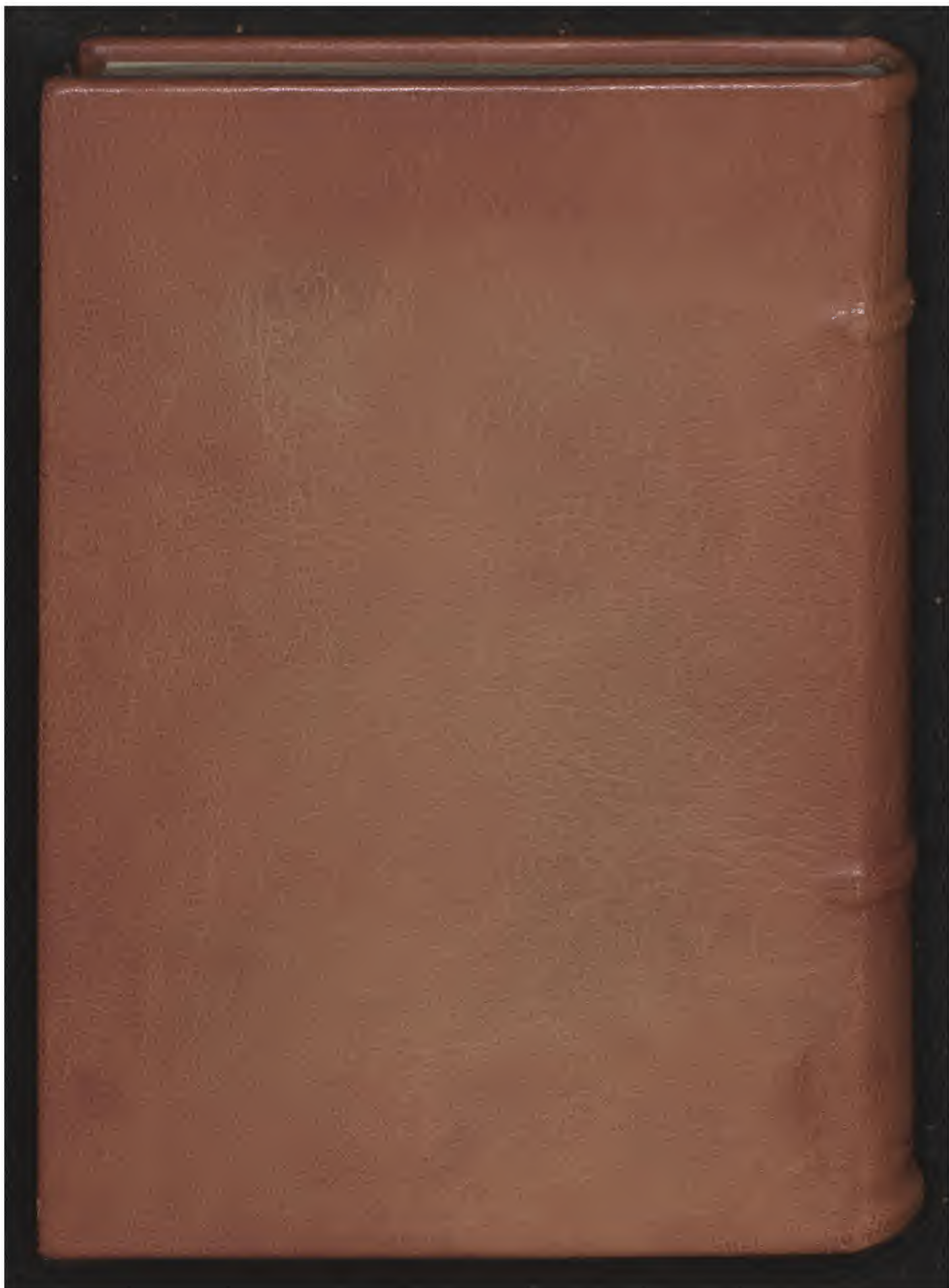




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.228





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.228

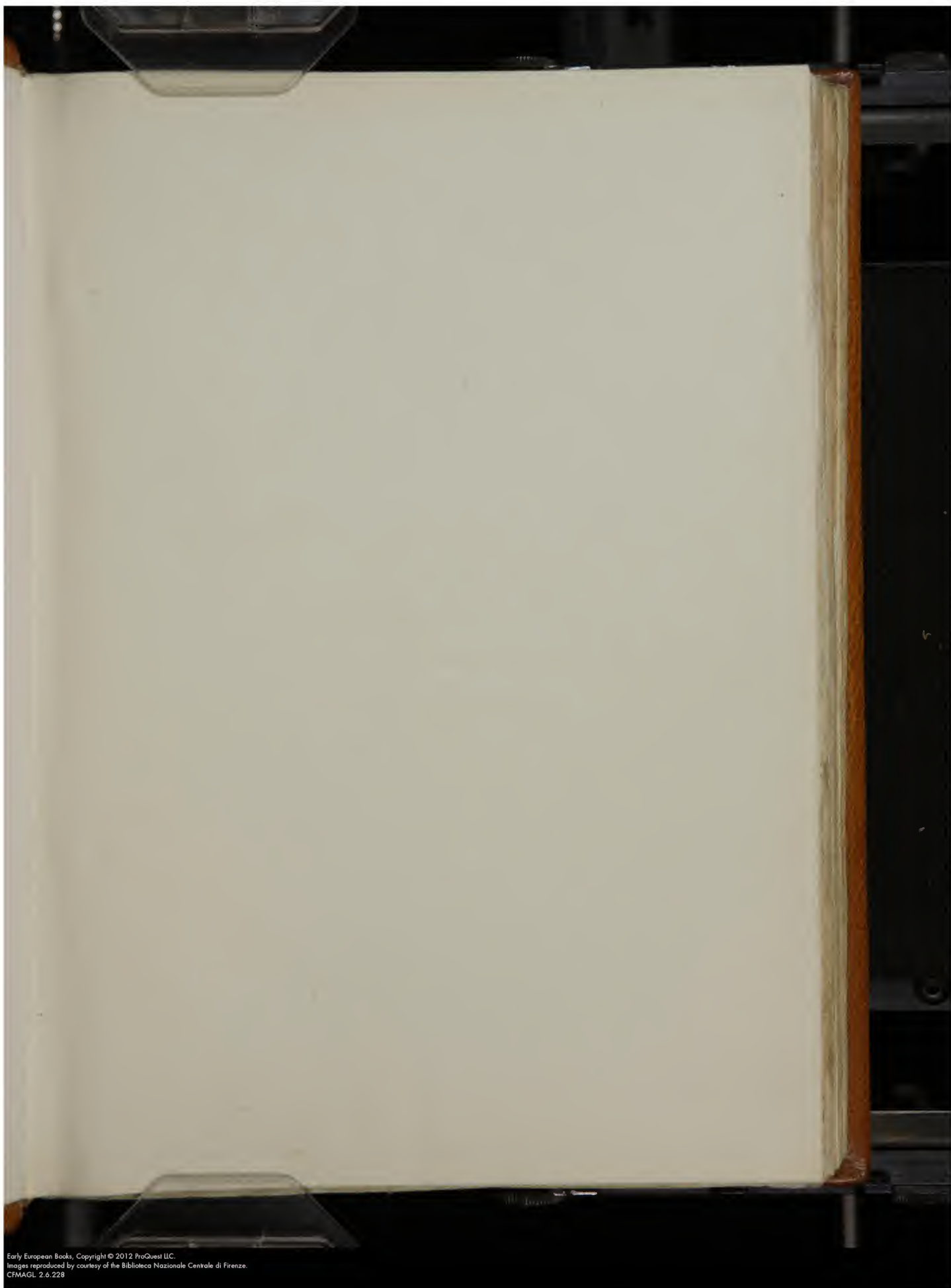


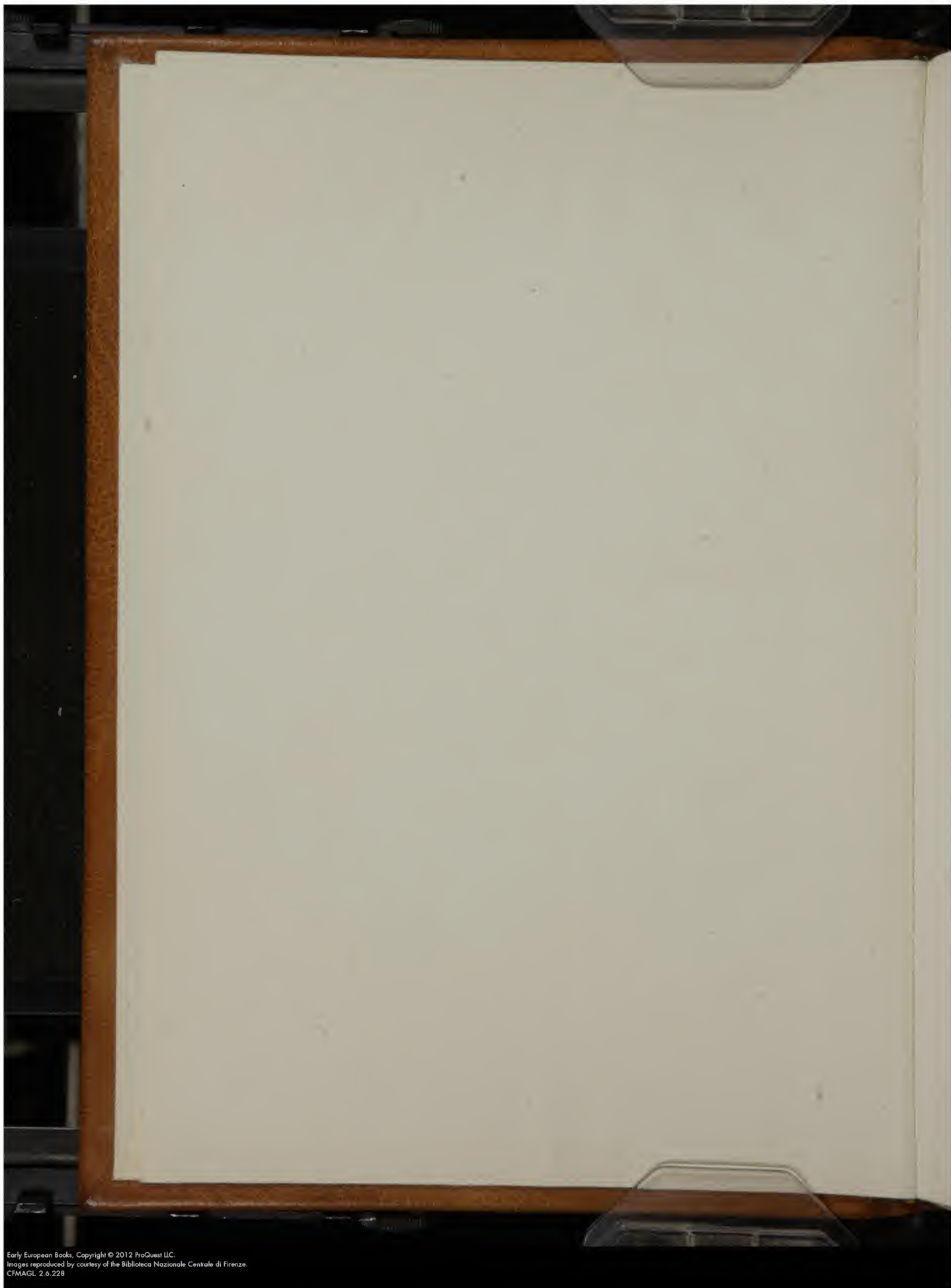
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.228



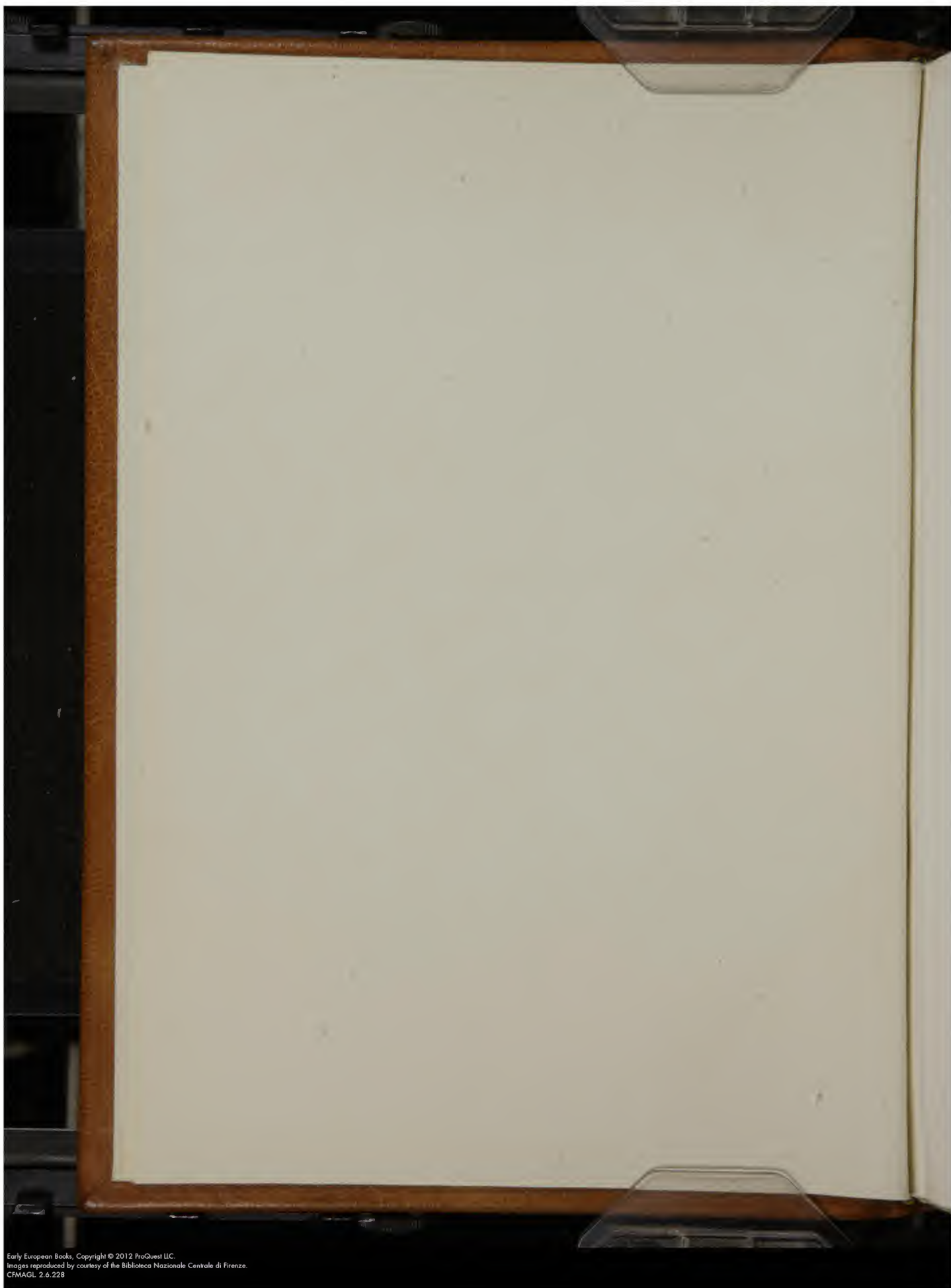
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 2.6.228

216.228

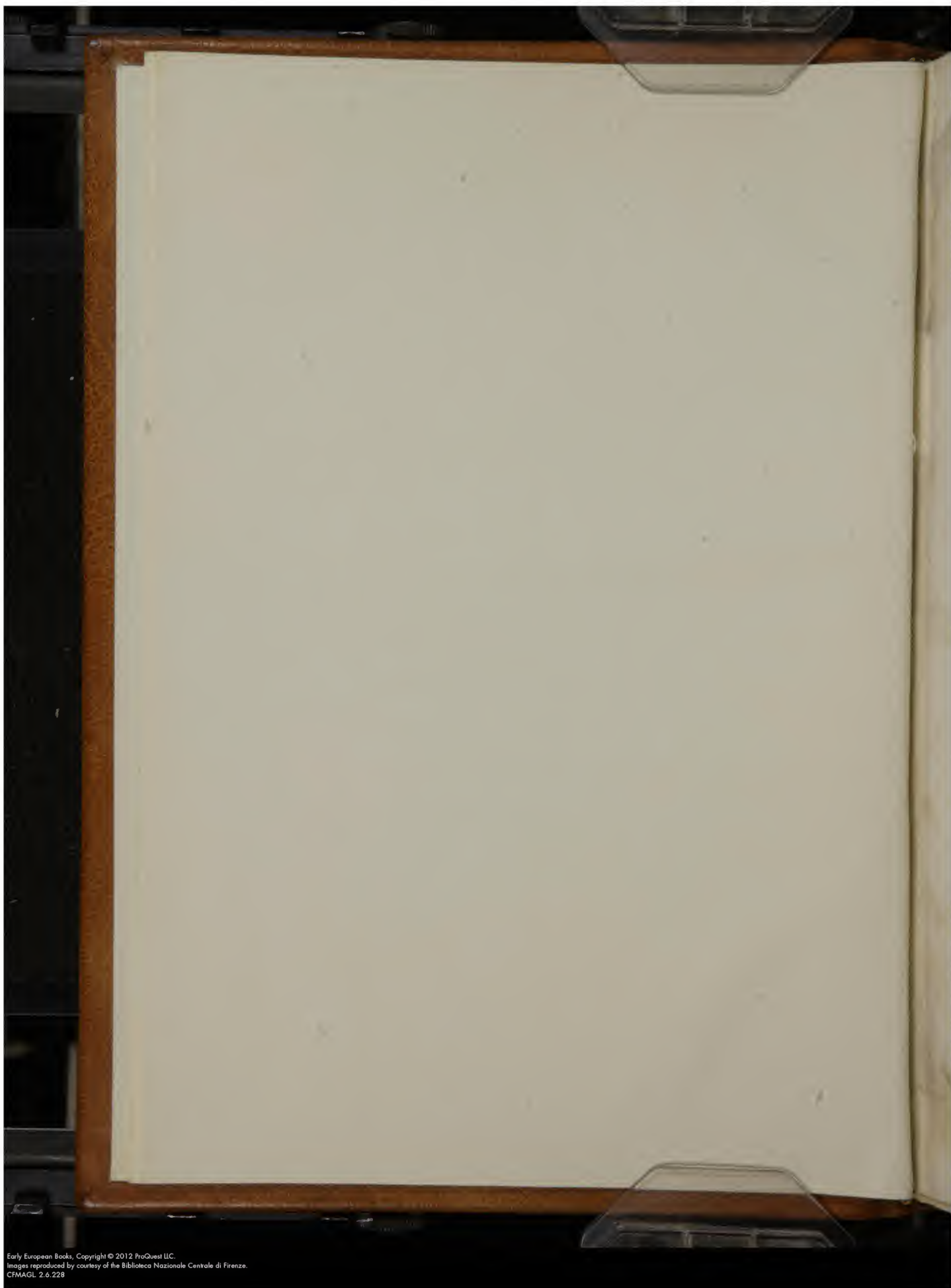












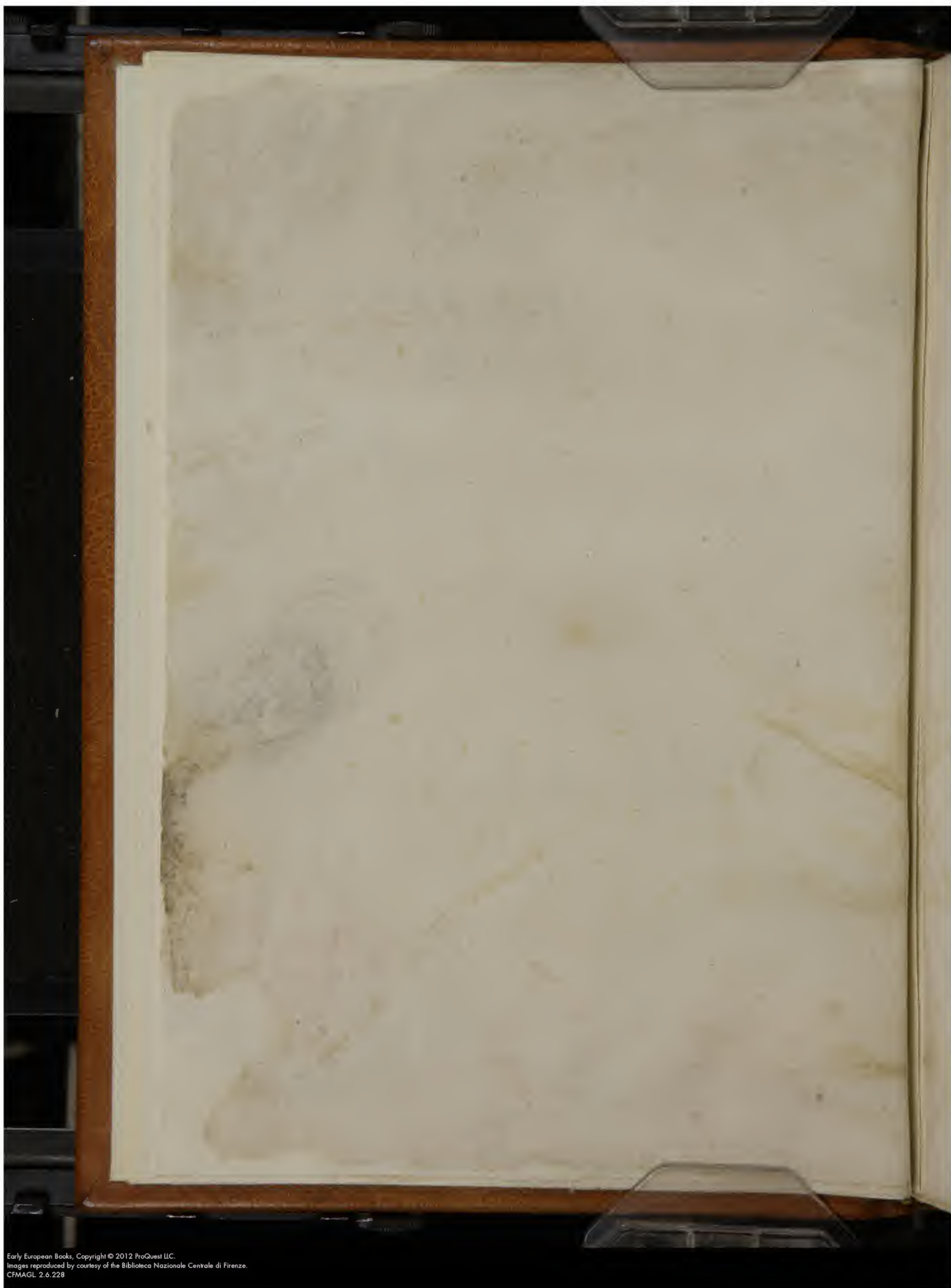


2. 6. 228.

2 I. 6

XXXI
PRIERATIS
1576

2-6-223



Collegio florentino. s. l. anno d. m. Bar. Sol. Finor.
Clas. de. col. l. s. m. l. m. c. a. l. v. m. p. l.

REVERENDI PATRIS

F. SILVESTRI PRIERIATIS

OR. PRAED. THEOLOGIAE PROFESS.

SACRIQUE PALATII APOSTOLICI

MAGISTRI DIGNISSIMI,

DE STRIGIMAGARVM,

Dæmonumque Mirandis, Libri Tres,

VNA CVM PRAXI EXACTISSIMA,

Et ratione formandi Processus contra ipsas, a mendis innumeris,
quibus scatebant, in hac vltima impressione purgati,
& Indice locupletissimo illustrati.

CVM LICENTIA SUPERIORVM.



KV
100

ROMAE, In Aedibus Po. Ro.

M . D . LXXV.

Cum Priuilegio.

Handwritten signature or mark.

REVERENDI PATRIS
S. RUFFINI S. RUFFINI

DE RUFFINI S. RUFFINI



DE RUFFINI S. RUFFINI

DE RUFFINI S. RUFFINI



ILLVSTRISSIMO
AC REVERENDISSIMO
D. AVGVSTINO S.R.E. DIACONO
CARDINALI TRIVLTIO
TT. S. HADRIANI,

F. SILVESTER PRIERIAS ORD. PRÆ.
Sacri Palatij Apostolici Magister. S. D.



PTABAT apud Homerum Dux Græ-
ciæ Agamennon, Reuerendissime Do-
mine, decem sibi Nestoras diuinitus da-
ri, non dubitans quin consilio eorum bre-
ui esset Troia peritura. Quod profecto
in maximam prudentiæ laudem cedere fatendum est,
cum tanti viri iudicio sola ipsa illud facile & cito po-
tuisset, quod tot Imperatorum, tot Principum, tot
copiarum fortitudo tam difficile, ac tam longo tem-
pore vix potuerit. Quamobrem cum in bellis confi-
ciendis, tum in reliquis humanæ vitæ rebus bene ge-

a 2 rendis

rendis prudentiam tantum excellere virtutibus ceteris, quas morales vocant, videmus, quantum Solem cernimus stellis omnibus antecedere. Si igitur clari Scipiones, clari Manlij, quod ob inuictas animi & corporis dotes, ob deletas vrbes atque prouincias, ob deuictos hostes, illi quidem Africani, hi vero Torquati dicti sunt, quanto clarius & illustrius Gentis Triuul-
tiæ cognomentum censebimus, quod ab ipsa bonorum omnium matre prudentia profectum est? Nam cum tres esse virtutis illius partes sapiētes viri definierint, præteritorum memoriam, intelligentiam præsentium, futurorumque prouidentiam: Ianumque antiqui idcirco bifrontem finxerint, quod præterita atque futura prospiceret: cur non Trifrontem ac Triuultiam eam Gentem dicamus, quæ ab Illustrissimo tribusque illis prudentiæ partibus clarissimo Heroe originem duxerit, semperque talibus viris non secus atque cælum innumeris syderibus ornata terrarum orbi spectabilis semper fuerit, & admiranda? Et ut innumerales huiuscemodi stellas præteream, ne me aut copia obruat, aut inuidia defatiget, illa tantum duo magna mundi lumina, quæ nostra nuper sæcula viderunt, attigisse sufficiat Ioannem Iacobum, & Antonium Triuultios: quorum alter Famigeratissimus Imperator ad omnia nostræ memoriæ bella conficienda, ea prudentia virtute & fortuna cunctis excelluit, ut & Hannibalis iudicio, inter Alexandros, Pyrrhos & Scipiones

piones digne veniat numerandus : Alter vero Comen-
sis Pontifex, & Cardinea dignitate insignis, tanta om-
nibus in rebus temperantia, tanta constantia, tanta in-
tegritate, tanta fide claruit, vt in multis legationibus,
quibus felicissime functus est, nulla res tanta fuerit
ac tam difficilis, quam ille non & prudentissimo con-
silio rexit, & singulari virtute confecerit, Is demum,
quem tu patrum habuisse semper grata cum recorda-
tione læteris. Nam cum Triuultiorum splendore om-
nibus gentibus illuxisse videas, tum maxima etiam
gaudia ex illis virtutum ac dignitatis Cardineæ fulgo-
ribus, qui hæreditario quasi iure ad te peruenerunt,
cor tuum tacitum pertentant, dum vere & teipsum in
patro, & in te patrum recognoscis. Neque enim
aliud quippiam de tuis laudibus in præsentia recense-
bo, nisi quod ex Triuultijs vere Triuultius, summis,
medijs, infimis, tua facilitate, tuo ingenio, tua hu-
manitate facias satis. Tanto autem doctos viros amo-
re prosequaris, vt omnes obstricti tibi sint ac deuin-
cti, neque mirari nõ possint in te iuvene illas tres pru-
dentia partes enitere : quandoquidem bonas litteras
in primis colas ab ipsa certe adolescentia doctus, cum
exemplorum vetustate, tum præsentium præceptis &
futuræ gloriæ stimulis nihil magis a situ ac tenebris
nostri memoriam vendicare, quam litterarum lumen.
Quas ob res iure optimo tuus est quicquid est liber
iste, quem superioribus diebus De strigimagarum dæ-
monumq.

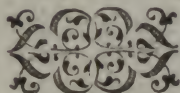
monumque mirandis composui : atque ita nomina-
tim tibi illum dedico, non quod partem aliquam tuo-
rum in me meritorum hoc pacto referenda in gratia
consequi posse confidam, sed ut maximi erga te amo-
ris mei testis sit, & obseruantia sempiternæ . Et quo-
niam in ipso crudeles cacodæmonum pugnæ aduer-
sus homines intueberis , consideres tamen non minus
formidandas mundi huius insidias , domesticaque vi-
tiorum bella , quæ ut magna ex parte aliquando so-
pianantur , optarem , quemadmodum Agamennon de-
cē tui similes darētur nobis diuinitus, Augustine Tri-
uultie, & patriæ & vrbis Romæ decus ternobile. Vale.
Romæ Kal. Martijs. M. D. X X I.



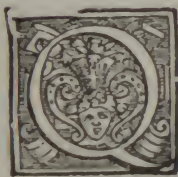
E L E N.



ELENCHVS CAPITVM HORVM
TRIVM LIBRORVM
DE STRIGIMAGIS.



PRIMI LIBRI.



- V*AE sit Authoris intentio, capitulum primum.
*Q*ui sint daemones ac strigimaga, & qui eorum effectus, cap. 2.
*A*nimam humanam esse spiritum, & non corpus; subsistentem, & non inhaerentem, cap. 3.
*A*nimam humanam immortalem esse, cap. 4.
*A*nimam humanam immortalem esse de mente Aristotelis incidenter, cap. 5.
*A*liquas esse substantias intellectuales humana anima praestantiores, cap. 6.
*A*liquas esse substantias intellectuales incorporeas, cap. 7.
*Q*uid de substantiarum incorporearum, seu intelligentiarum natura senserint Philosophi, praecipue Plato & Aristoteles, cap. 8.
*Q*uid de intelligentiarum natura & numero habeat philosophia vera, & Christiana traditio, cap. 9.
*A*l quas substantias immateriales seu intelligentias posse peccare, & esse malas, cap. 10.
*A*liquas intelligentias a se ipsis esse malas, & peccatrices, cap. 11.
*Q*ualiter & quot intelligentie peccarunt, cap. 12.
*I*ntelligentias malas, seu daemones in naturali sapientia esse praestantissimos, cap. 13.
*D*aemones naturali uirtute esse potentissimos, cap. 14.
*E*x dictis reddi posse rationem omnium mirandorum effectuum demonum, ac strigimagarum, cap. 14.

LIBRI

LIBRI SECVNDI.

- D**E intellectu capituli Episcopi. 26. q. 5. cap. 1.
Esse in rerum natura maleficia, cap. 2.
Esse in rerum natura strigas, seu lamias, cap. 3.
Esse in rerum natura strigimagas, cap. 4.
Strigimagarum genus cum incubis & succubis respectiue in illecebris flagitiose, domesticeque uersari, cap. 5.
Mirandos effectus maleficiales strigimagas habere circa uenerea, cap. 6.
Morbos omnes per strigimagas a demonibus hominibus ac iumentis, & terræ nascentibus lésiones ueraciter inferri, cap. 7.
Quod se & strigimagas demon per uarias species formasque demonstret, cap. 8.
Quod aduersus strigimagarum ueneficia remedia multa præseruatiua non desint, cap. 9.
Quod aduersus strigimagarum ueneficia remedia uana non congruant, cap. 10.
Quenam aduersus strigimagas uera remedia congruant, cap. 11.
Aduersus morbos omnes in genere, per exorcismos remedia, ac de modo exorcizandi, cap. 12.

LIBRI TERTII.

- A**N in strigimagas ut in hæreticum genus sit animaduertendum, cap. 1.
Processum in strigimagas præctice inchoari obiter, cap. 2.
Processum in strigimagas continuari præctice & obiter, cap. 3.
Sententias pro terminatione processus in strigimagas uario modo ferri pro uarietate suspitionum, probationum & confessionum, cap. 4.



INDEX

INDEX LOCUPLETISSIMVS EORVM QVAE IN HOC OPERE CONTINENTVR.



A		
ABIVRATIO delati de hare		
si suspecti.	248.249	
Abiurationis praxis.	248	
Accidens omne corporeū in sua		
quidditate corpus includit.	38	
Acheruntini pueri, qui.	130	
Aetio a phantasia pendens solum ut obiecto,		
est potentia corpori non innitens.	42	
Aetio exterior in his qua se ipsa mouent, pro-		
cedit ex iudicio libero.	73	
Aelus proprii ratio est esse in propria poten-		
tia.	36	
Aelus sunt suppositorum.	39	
Aelus est in susceptio disposito & conue-		
nienti.	53	
Aelus participantis est, quod recipitur ut par-		
ticipatum.	62	
Aelus purus est quod est primum verum &		
primum bonum.	62	
Adiuratio ad veras lacrymas maleficarū.	237	
Aduocatus quomodo delato dari debeat.	232	
Aduocati partes, qua sint.	232	
Aduocatus malus, qui.	233	
Aesopi exemplum de lingua.	157	
Agens agit in quantum est actu, unde est no-		
bilis passio.	23	
Agens in natura acta & mota potest esse ex-		
trinsecum.	37	
Agens in natura libera est intrinsecum.	37	
Agens omne agit secundum suam speciem		
solam.	47	
Agens naturale prius in vicinum agit quam		
in distans.	175	
Amor laetius unde oriatur.	200	
Anaxagoras primus ad incorporea substantia		
notitiam deuenit.	43	
Anaxagoras sensibilem mixtionem posuit.	44	
Anaxagoras primus posuit incorporeale re-		
rum principium.	56	
Anaxagoras credebatur corporalia omnia, quae		
cum essent mixta, non poterant distingui		
nisi per omnino immixtum.	56	
Anaxagora positis de unitate intellectus im-		
probat.	36	
Anaxagoras intellectum illum non posuit		
universale essendi principium, sed solum		
distinguerendi.	56	
F. Andreas Genuensis.	136	
Angeli cur vocantur nuncij.	46	
Angelarum, diuersae opiniones.	65	
Angelos secundum Dionysium & veram phi-		
losophiam incorporeos & immateriales esse.	65. 66	
Angeli in scripturis virtutes nuncupantur.	65	
Angelarum origo.	66	
Angelos omnes a Deo productos.	66	
Angelos originem a Deo traxisse ab aeterno		
quemadmodum Platonici & Peripatetici		
aiunt, repugnat Christianae pietati.	66	
Angelarum creationis tempus.	66	
Angeli omnes specie differunt.	67	
Angelos longe plures quam motus caelestes.	69	
Angelarum & intelligentiarum multitudo		
maxima, & nobis incomprehensibilis.	70	
Angelarum multitudinē ipsa eorum custodia		
probat.	71	
Angeli, soli infimi ordinis nobis sunt ad cu-		
stodiam.	71	
Angeli cur intellectuales dicantur.	100	
Angeli non intelligunt componendo & diui-		
dendo.	101	
Angelus se per se intelligit.	103	
Angelus quilibet se ipsum et alios intelligit.	103	
Angelus, quomodo alios cognoscit.	103	
Angelus siue bonus, siue malus quid circa na-		
turalia intelligat.	105	
Angeli tam boni quam mali qua intelligant.	106	
Angeli in suis causis futura longe acutius		
quam nos possunt agnoscere.	108	
Angeli futura in se ipsis noscere minime pos-		
sunt.	108	
Angeli non cognoscunt cogitationes cordium.	108	
Angeli, quando cognoscere possint cogitatio-		
nes.	109	
Angelici ingenij sagacitas.	109	
Angelarum virtus naturalis.	110	
Angelus siue bonus, siue malus quomodo po-		
test		

I N D E X.

<i>res moveri ex loco in locum.</i>	110. III	<i>Anima corpori & motor & forma est.</i>	13
<i>Angelum esse in loco quid.</i>	110	<i>Anima hac, non nisi huius corporis forma, & motor esse potest.</i>	13
<i>Angelus potest transire ab extremo ad extremum sine medio.</i>	111	<i>Anima humana per se corrumpi non potest.</i>	14
<i>Angelus non potest corpoream materiam pro suo uoto mutare formaliter.</i>	112	<i>Animæ vera & Christiana positio.</i>	14
<i>Angelus non potest mutare de forma in formam sine medio agente corporeo.</i>	112	<i>Animam rationalem substantiam esse a corpore minime dependentem.</i>	14
<i>Angelis etiam malis obediunt corpora inferiora quo ad motum localem.</i>	113	<i>Anima corp^o humanum vivificat et vegetat.</i>	14
<i>Angelos malos corpora posse assumere, & in diversis speciebus apparere.</i>	116	<i>Anima secundum humanorum corporum multitudinem multiplicatur.</i>	14
<i>Angelus, quomodo imaginationem transmutet.</i>	118	<i>Anima, corpore resoluta, separata subsistit, nulla alia corpora ulterius adiciens.</i>	14
<i>Angeli, quæ possint facere per motum localem.</i>	121	<i>Anima scientia & virtute perficitur.</i>	15
<i>Angeli dicuntur potestates.</i>	149	<i>Anima eo magis scientia perficitur, quo amplius immaterialia contemplantur.</i>	15
<i>Angeli boni dominantur angelis malis.</i>	149	<i>Anima virtute perficitur cum corporis passionibus aspernatur.</i>	15
<i>Angeli ministri diuinæ sapientiæ.</i>	149	<i>Anima rationalis omni contrarietate caret.</i>	15
<i>Angelus bonus, quomodo dispositione operetur in gratiæ infusione.</i>	191	<i>Anima rationalis, secundum modum sui esse, recepta suscipit.</i>	15
<i>Animam humanam esse spiritum, & non corpus, contra Galenum.</i>	8	<i>Anima rationalis, quascunque recipit, absque contrarietate recipit.</i>	15
<i>Anima, si esset complexio elementorum, aut qualitatum elementarium ut Galenus voluit, quamplura absurda contingerent.</i>	9	<i>Anima humana habet causam æternam.</i>	17
<i>Anima nedum humana, verum etiam brutorum atque plantarum qualitatibus elementorum præstantior.</i>	9	<i>Anima non debilitatur debilitato corpore.</i>	17
<i>Animæ operatio omnis est ab intrinseco.</i>	9	<i>Animæ brutorum nequaquam immortales putandæ.</i>	18
<i>Animam, quidam non sonorum, sed contrariorum harmoniam dixere.</i>	10	<i>Anima sensitiva non apprehendit nisi hic & nunc.</i>	19
<i>Anima, si esset compositionis ratio, multa absurda contingerent.</i>	10	<i>Anima bruta non est capax ipsius esse perpetui.</i>	19
<i>Animam aliqui corpus esse astruxerunt, quorum opinio quinque rationibus reprobatur.</i>	10	<i>Animam humanam immortalem esse de mente Arist. pluribus medijs probatur.</i>	19
<i>Anima in his inferioribus est principium vite, non omne, sed quo primo vivimus.</i>	10	<i>Anima rationalis non operatur nisi per potentias.</i>	21
<i>Anima humana, quæ mens vel intellectus dicitur, quid incorporeum & subsistens est.</i>	12	<i>Animæ omnis potentia aut habet organum, aut in parte est intellectiva.</i>	22
<i>Anima brutorum subsistentes minime sunt.</i>	12	<i>Animæ passionum notitiam accipere difficile est.</i>	22
<i>De Animæ intellectivæ & sensitivæ subsistentia, differentia inter Platonem & Arist.</i>	12	<i>Animæ pars quæ intelligimus actum, dicitur separata non utens organo.</i>	27
<i>Animam utramque, sensitivam & intellectivam, incorpoream & immateriali principio Plato adscripsit.</i>	12.93	<i>Animæ separationem post mortem, apud Arist. non esse somnium.</i>	31
<i>Anima sensitiva per se sine corpore non habet esse.</i>	12	<i>Anima, si non habet propriam operationem, licet ei multa accidant, non tamen accidunt ei nisi in materia.</i>	34
<i>Animam de corpore in corpus migrare putavit Pythagoras, atque Plato, quorum opinio reprobatur.</i>	13	<i>Anima, si non dependet a corpore secundum esse, certe nec secundum operari.</i>	34.39
		<i>Anima est subiectum perpetuorum & immortalium accidentium.</i>	39
		<i>Animabus non convenit per se ea subsistentia quam</i>	

I N D E X.

quam habent a corpore separata. 51
 Anima esse extra corpus, non potest esse per-
 petuum. 51
 Anima per accidens mouetur moto corpore. 54
 Anima humana secundum esse unitur corpo-
 ri sicut forma materie. 54
 Anima, specie per se ipsam non habet, sed pars
 est humanae speciei. 54
 Animas medias inter animas calorum & ho-
 minum non posuit Arist. sicut Plato. 63
 Anima humana a perfecta intelligentiarum
 notione longe deficit. 67
 Animalia irrationalia sunt quodammodo li-
 beri motus siue actionis, non liberi indicij. 73
 Antropomorphia heretici Deum lineamentis
 humani corporis figurarunt, nihil ultra
 corpora esse putantes. 43
 Aorasia quid. 123
 Apostasia a fide quomodo committatur. 178
 Appetitus naturalis frustra esse non potest. 16
 Appetitus hominis naturalis, perpetuo esse
 efflagitat. 16
 Appetitur esse ab omnibus eo modo quo ap-
 prehenditur. 16
 Appetibile est mouens non motum in genere mo-
 bili; appetens uero & moues & motum. 59
 In Appetibilem & appetentium genere pri-
 mum est quod est secundum intellectum. 59
 Appetitus sensitiuus non potest attingere per
 se bonum. 59
 Aqua benedicta congruit contra vexationem
 extrinsecam. 212
 Aqua benedicta ordinata contra demonum
 molestias. 212
 Arist. textus a 17. usque ad 20. tertij de Ani-
 ma explicatur, & defenditur expositio B.
 Thome. 23
 In Arist. doctrina nihil inuentum contra fi-
 dem nec in moralibus vel in logicis vel phy-
 sicis aut diuinis, praeter id quod de mundi
 aeternitate probabiliter sensi. 29
 Arist. tex. 3. de Anima, Non reminiscimur,
 quomodo exponendus. 31
 Arist. caelestis motus perpetuitatem aeternam
 posuit. 44
 Arist. ad asruendas substantias incorporeas
 ex motu caelestis perpetuitate processit. 44-59
 Arioli, qui. 139
 Arreptus homo, quid. 186
 Auerrois opinio de anima reprobatur. 14

Auerrois ueram philosophiam deprauauit. 30
 Auerrois positiones tres in Philosophia falsis-
 sima. 30
 Augustinus Bocca de Saluiano Doctor. 129
 F. August. Papiensis ord. Praed. Inquisitor. 133
 D. Augustinus contra Arrium interdum exag-
 gerat. 137
 Auicenna quomodo substantiarum separata-
 rum numerum assignet. 59
 Authoris intentio, operis propositum, ac eius
 diuissio in tres libros. 2
 Authoris Commentarium aduersus opinionem
 de Animae immortalitate antequam Per-
 reitus scriberet. 19
 Author qua de causa opusculum hoc inca-
 perit. 133

B

BALNEATRIX incinerata quid sit con-
 fessa. 153
 Basiliscus cur primo uidens occidat, & pri-
 mo visus pereat. 144
 Benedictinus licita in infirmos septem con-
 ditiones. 209
 Benedictio licita in infirmos, quae. 209
 Blasphemia quomodo haeresim sonet. 215
 Bonifacij viij. consuetudo de publicatione re-
 sium & accusatoris. 231
 Bonum per se, non cadit sub apprehensione
 sensus. 59
 Boni participatione aliquid vniuersaliter pri-
 uatum esse non potest. 85
 Bonum est voluntatis obiectum. 86
 Bruta sua uoce passionem designant. 159
 Bulla Innocentij viij. 133
 Burtia comitatus quadraginta una de gene-
 re frigiditatis igni assumpta. 172

C

CAELESTIA, ideo incorruptibilia, quia
 materia carent contrarietati obnoxia. 15
 Camedrios herba. 238
 Campanarum strepitus contra tempestates. 204
 Campores, qui. 207
 Canonistae ceciderunt in lectione c. Episcopi.
 26. quae. 5. 132
 Cap. Episcopi 26. q. 5. non intellectus, licet
 credatur intellectus. 133
 Cap. Episcopi 26. q. 5. non prohibet quod com-
 munitur teneat prohibere. 133
 Cap. Epi 26. q. 5. uerba pie interpretanda. 141
 Carnis mollietates, & tactus bonitas, signa be-
 nignitatis

INDEX.

nitatis intellectus.	48	Circes <i>Ulixis</i> socios mutauit in bestias. 184
Carminum usus & abusus, unde.	208	Cognoscens aliqua, nullum eorum in sua natura habet. 11
Casus in oppido Oburdorum.	115	Cognitiua potentia, quod naturaliter inest, aliorum cognitionem necessario praepedit. 11
Casus de puero nobili.	130	Cognitiuum unumquodque est secundum magis et minus secundum remotionem a materia. 52
Casus cuiusdam Comitum in finibus Argentinae diocesis.	141	Cognitio alicui rei tripliciter haberi potest. 105
Casus de iuvene.	144	Colores ad usum se habent ut obiecta, non ut organa. 22
Casus in oppido Rauensp. 152. 168. 179. 190		Comestio completa quattuor exquirat. 160
Casus in diocesi Argentina.	152	Concilij Anquirensis est cap. Epi. 26. q. 5. 132
Casus in oppido Valzbut super Rheno Constan. diocesis.	156	Conditionalis vera, cum sit necessaria, vniuersalem categoricam includit. 40
Casus duo in Ciuitate Bononia.	159. 202	Consonantia & dissonantia inter Platonem et Arist. quo ad substantias immateriales. 61
Casus in agro Bononiensi.	167	Constantij pater in equum mutatus. 184
Casus iuuenis maleficiati.	169	Consuetudo legum interpret. 219
Casus quidam.	171	Continens semper contentum excedit. 47
Casus in oppido Zabernio Argentin. dioc.	172	Corpora inferiora quo ad motum localem angelis etiam satanae ad nutum obediunt. 7
Casus in oppido Dammi Basiliensis dioc.	173	Corpus omne mixtum harmoniam, & completionem habet. 10
Casus de imolatione pueri.	173	Corpus nullum potest esse uita principium primum. 10
Casus in agro Maguntino.	175	Corpora duo in eodem loco simul impossibile. 11
Casus in oppido Ispruck.	176	Corporum caelestium vniiformitatem in caelestibus motibus semper obseruari. 44
Casus duo.	177	Corpus superius semper inferius continet. 46
Casus Laude, de spiritu Siluano.	179	Corpora duo in inuicem se concludere impossibile. 47
Casus in dioc. Costan. et grado mirabilis.	181	Corporis nullius actio super agens ipsum reflectitur. 47
Casus de Sacerdote arreptio.	187	Corporis actio ad actionem aliquam minime terminatur. 48
Casus Malefica incinerate.	188	Corpus aliquod, quanto est propinquius materiae primae, tanto ignobilius. 49
Casus in ciuitate Spirensi.	190	Corpora elementorum secundum speciem suam ignobiliora corporibus mixtis. 49
Casus in capiendi malefico.	190	Corpus omne viuens aliquo modo secundum animam localiter mouetur. 49
Casus de Epo quodam tempore Nicolai v.	197	Corpus nullum animatum inter nos & calum secundum Arist. 59
Casus de laeso vindicato contra maleficum.	198	Corpora caelestia et terrestria in quo differant. 100
Casus in oppido Richoffen.	198	Corporea natura spiritali inferior. 114
Casus in ciuitate Confluentia.	199	Corpora quae sumuntur a demone, sunt vera corpora. 116
Casus de virgine quadam.	199	In Corpore dupliciter aliquid fit. 132
Casus ad Portum Salamina.	201	Corpus unum virtute diuina potest esse simul & eodem tempore duobus locis, secundum quosdam Theologos. 133
Casus de mula ab Authore signata.	206	
Casus in conuentu Colonienfi.	209	
Casus in Sanlitzburg.	210	
Casus in diocesi Ratissponen.	238	
Casus in Ispruck.	238	
Cautele Iudicum uariae.	237	
Cautele a Iudice obseruande.	237. 238	
Characteres & figura Magorum, quae.	82	
Character, quid.	83	
Cherubin quid, & unde nominetur.	90	
Chorea diaboli humanis dissimiles.	137	
Christum nobis dedisse potestatem imperandi demonibus.	203	
Christianis etiam malis Christus dedit potestatem adiurandi Demones.	208	
Christiani qui sunt Iudaei, siue ad Iudaismum redeunt, ut heretici sunt puniendi.	218	

Corpus

I N D E X.

Corpus, quoincubus vel succubus demon in
atlibus turpibus miscetur, quale in substan
tia sit. 158
Corpora naturalia possunt efficere illusorias
apparitiones, & ibi exempla. 182
Corrupti potest aliqua res duplici ratione. 14
Corruptio non est alicubi, nisi etiam ibi sit con
trarietas. 15
Corruptibilis res apud Arist. aut corpus, aut
virtus in corpore. 37
Corruptibile omne apud Arist. est & altera
bile. 38
Corruptio, non nisi per contrarietatem est, se
cundum quam alteratio inducitur. 38
Corruptibile omne apud Arist. sicut debilitabi
le, ita & alterabile. 38
Corruptibilem omnium uiuentium uita per
contrarietatis excellentiam corrumpitur. 49
Creaturas aliquas esse, quæ agunt per intelle
ctum & uoluntatem. 45
Creatura omnes & singula redeunt ad suum
principium. 45
Creaturas aliquas esse quæ redeunt in Deum,
necnon natura rerum operis similitudine. 45
Creaturae intellectuales, corporales continentur. 46
Creaturas aliquas esse in quibus secundum se
forma diuini intellectus & exprimitur, &
imprimatur. 46
Creatura omnis rationalis, in sua natura con
templata, potest peccare. 74
Crucibus consignandi qui sint. 147

D
AEMONES omnium malorum ex ani
mo, vel occasione principia. 3
Dæmones aliud nihil, nisi substantiæ intelle
ctuales immortales, natura bona, uolunta
te male. 3
Dæmones hominem possent tempore imperce
ptibili ferre ab ortu solis ad occasum, si eius
anhelitus pateretur. 7
Dæmones, quos Galli Dufos nuncupant, qui. 6
Dæmones inter nos & superiores substantias
mediatores esse ascribebāt Platonici. 62
Dæmonum Plato quosdam bonos, quosdam ma
los asseruit sicut & hominum. 62
Dæmonum innumerabilis multitudo. 88
Dæmones secundum Platonicos habent corpo
ra naturaliter unita, ac partem sensitiuam
& passiones. 93
Dæmon, etiam minimus, quæ noscat. 110. 120

Dæmones naturali uirtute potentissimos. 100
Dæmon quilibet scit rerum omnium uires &
proprietates. 100
Dæmones posse simul plures homines portare
& pene subito ad loca distantia. 115
Dæmon in forma disci argentei apparuit B.
Ansonio. 116
Dæmon in forma puella. 116
Dæmones hominum sensus dupliciter immuta
re possunt. 117
Dæmones ex qua materia corpora sumant. 117
Dæmones quid possint circa homines. 117
Dæmones tripliciter norunt ueritatem. 120
Dæmonum sapientia. 120
Dæmon, nisi comprimatur a Deo, potest homi
nem etiam inuicem localiter ferre. 130
Dæmones possunt in deterius aliquid mutare,
& ibi exempla. 142
Dæmon per maleficos mortem infert. 142
Dæmonum potestas. 145
Dæmones, & si nullos timeant, tamen subia
cent meritis Sanctorum. 145
Dæmones humani generis inimici. 146
Dæmonum uis in Luxuria. 146
Dæmones incubi, qui. 146
Dæmones succubi, qui. 146
Ex Dæmone incubo & muliere gigantes na
sci. 6. 146
Dæmon per motum localem semet admoet mu
lieri multipliciter. 147
Dæmones mali possunt per angelos bonos cohi
beri a sordibus. 149
Dæmones inferiores tantum, exercent spurci
cias incuborum & succuborum. 149
Dæmon tribus modis uocat homines ad magi
ca flagitia. 151
Dæmones sunt inter se cōcordes ad nequitiam. 151
Dæmon, quibus causis mouetur ad homagium
& professionem expetendam. 155
Dæmones, quas strigimagas in tormentis auxi
liantur. 155
Dæmon quare, & quam multipliciter homa
gium expetat ab hominibus. 155
Dæmon quare mulieres magis eligat quam ui
ros ad maleficia. 157
Dæmones quomodo in assumptis corporibus cum
strigimagas loquantur, uideant, manducet,
cocant, & generent. 158
Dæmones quomodo loquantur. 159
Dæmon quid viro sancto respondidit. 160

Dæmon

INDEX.

<i>Dæmō in corpore aſſūpto poteſt exercere duas ex quatuor partibus uera comeſtionis.</i>	160	<i>Dæmon & ſe, & ſtrigimagas per uarias formas demonſtrat.</i>	181
<i>Dæmones quomodo coire poſſint.</i>	161	<i>Dæmon biſariam phantaſie apparitiones uarias efficiere poteſt.</i>	183
<i>Dæmones quando caperint in ſtrigimagas libidines exercere.</i>	161	<i>Dæmō pōt multis modis homines illudere.</i>	185
<i>Dæmon quomodo ſe habeat in re uenerea.</i>	162	<i>Dæmon ad ſtrigimagarum beneplacitum an poſſit homines poſſidere.</i>	186
<i>Dæmon quibus ex cauſis diebus feſtis potius quam alijs, ſtrigimagas inducat in obſtinationibus uenereis.</i>	162	<i>Dæmonem hominem inhabitare dupliciter intelligi.</i>	186
<i>Dæmones in quibus locis exerceantur res uenereas.</i>	163	<i>Dæmones, cum per ſe ipſos homines ledere poſſint, cur ſtrigimagarū opere uiuantur.</i>	187
<i>Dæmones in locis ſacratīs non poſſunt res uenereas exercere.</i>	163	<i>Dæmones cur tantopere expectant abuſus ſacramentorum.</i>	188
<i>Dæmones ſuccubi uel incubi an uiſibiles ſint in actu uenereo.</i>	163	<i>Dæmonis poteſtas multis modis enervatur, & ibi exempla.</i>	189
<i>Dæmones uirgines uiolare, & uiduas maxime appetunt.</i>	163	<i>Dæmon qua de cauſa aliquando nolit aliquem uexare.</i>	190
<i>Dæmon quid poſſit.</i>	164	<i>Dæmonem inuocans, licet ad rem non iniquā, mortaliter peccat.</i>	196
<i>Dæmon uiſibiliter & inuiſibiliter homines agreditur.</i>	164	<i>Dæmones incubi et ſuccubi qui dam, etiam inuitos homines, & præcipue mulieres in uenem inducunt.</i>	199
<i>Dæmon inuiſibiliter homines agreditur duobus modis.</i>	164	<i>Dæmonum ſuppoſitio loco filiorum, cur a Deo permittatur.</i>	207
<i>Dæmones amorem ſenſualem inducere efficaciſſime poſſunt.</i>	165	<i>Dæmonum ſuppoſitorū tria genera.</i>	207
<i>Dæmon quid agere poſſit circa intellectū.</i>	165	<i>Dæmō mulierib⁹ proprijs filijs ſubtrahit alios dæmones ſupponit.</i>	207
<i>Dæmon quibus modis in amorem homines inducat.</i>	165	<i>Dæmon quomodo ſit præſens in maleficijs & arreptiis.</i>	212
<i>Dæmō per ſtrigimagas quibus modis impediatur matrimonij effectus.</i>	166	<i>Dæmonum auxilio quomodo liceat uti.</i>	212
<i>Dæmon poteſt multipliciter hominibus illudere.</i>	170	<i>Dæmones obſtinati.</i>	214
<i>Dæmones an poſſint indiſcrete eludere hominum ſenſus.</i>	170	<i>Dæmon alteri non ſemper cedit.</i>	259
<i>Dæmon non poteſt inuadere animam alicuius per pœnam, niſi ſanctis cogitationibus deſtitutam.</i>	170	<i>Delatus multipliciter poteſt plecti.</i>	233
<i>Dæmon homines Deo gratos non poteſt ludificare, licet in corpore & fortunæ bonis eos poſſit malis afficere.</i>	170	<i>Delatus infamiae ubi noluerit ſe purgare, excommunicatur.</i>	246
<i>Dæmones per ſtrigimagas multipliciter impediunt ſætus conceptionem.</i>	172	<i>Deum eſſe, & rerum cauſam eſſe uoluntariā, oēs & Philoſophi, et Theologi ſupponūt.</i>	43
<i>Dæmō pōt hominibus obefſe etiā in fama.</i>	175	<i>Deus bonus eſt, & bonitatē alijs elargitur.</i>	45
<i>Dæmon quid circa morbos fecerit.</i>	175	<i>Deus eſt prima cauſa uirtutis continens omnes effectus.</i>	46
<i>Dæmonum auxilio uti in effectibus corporali- bus per eos inductis, an ſit malum.</i>	178	<i>Deus in genere non eſt.</i>	53
<i>Dæmones quid permittente Deo facere poſſint, iuxta Sacram Scripturam.</i>	180	<i>Deus in rerum creatione uniuerſi perfectionem intendit.</i>	70
<i>Dæmones per maleficos quomodo uentos & pluuias concitant.</i>	180	<i>Deus, qui ſubſtantia prima eſt, cum a corporū natura maxime diſſet, iure in rerum ordine multi gradus interiacent.</i>	70
<i>Dæmon quibus nocere non poſſit.</i>	180	<i>Dei prouidentia erga res ſingulares, etiam minimas.</i>	70
		<i>Deus in rebus ſingularibus quæ operetur.</i>	70
		<i>Deus ſolus per ſuam eſſentiam habet noti- tiam propriam</i>	

I N D E X.

propriam omnium rerum.	97
Deus permittit Cū iſtū portari a diabolo.	136
Deus multoties permittit rationalem creaturam aduerſus ſua inſtituta perari.	147
Deus nō permittit nos reſari ſupra vires.	148
Deus & natura nō deſciūt in neceſſarijs.	189
Deus p ſe met gratiā noſtrā mēti inſundit.	191
Deus vult clauſe eſſe in reuerentiā.	200
Dei auxilium a Iudice implorandum.	239
Diabolici homines, & eorum effectus.	1
Diabolus mulieri moniali in ſpacie laſſuce apparuit D. Gregorio teſte in Dial.	7.116
Diabolus quandoque ſanat corpus, vt perdat animam.	8
Diabolica poteſtas ad quid ſe extendat.	120
Diabolus quid poſſit circa hominem.	121
Diaboli voluntas quid cupiat.	123
Diabolus conatur quibus poteſt modis humanum genus offendere.	135
Diabolus pueros paruos enecat, & præſertim non baptizatos.	135
Diabolus frequenter hominem tentat, ut ſaltem per tadium uincat.	151
Diabolus in minimis incipit tentare hoīes vt inde ad maiora flagitia eorū inducat.	152
Diaboli ars in tentando.	152
Diabolus verſus in animas maxime virgineas debaccharur.	153
Diabolus portas ad libitum reſerat.	173
Diabolus cupit adorari ut Deus.	193
Diabolus quas maleficas iuuet in queſtionibus beneficio taciturnitatis.	236
Diabolus mundi dominum ambit.	193
Diaboli aſſus in lacrymis excutendis.	237
Diabolus, cur impediāt lacrymas maleficarum.	237
Diſſio, quid.	159
Differentia quæ eſt ex forma, ſpeciem: quæ vero ex materia, numerum variat.	55
Diomedis ſocios in aues mutatos.	184
Diuina vires innocare contra delatorū taciturnitatē ceſſantibꝫ alijs remedijs, an liceat.	238
Diuiſibile omne, ut corpus, continente indiget & vniente partes.	11
Diuinitas in ſigne eſt futura noſſe.	108
Doctores ſancti ea quæ ſunt philoſophia longe ſubtilius, copioſius & clariꝫ tractarūt.	30
Doctores diſtingunt de maleſicio perpetuo & temporali, non de nero & phantaſtico.	140
Duſti, qui.	146

E

EFFECTVS tunc maxime perfectus, quando redierit in ſuum principium.	45
Effectus omnes perfecti dicuntur, ubi cauſæ agentis ſimulantur.	45
Effectuum mirandorum creaturæ damnabilis ſue angelicæ, ſue humane ratio.	124
Effectus creaturæ damnabilis quinque.	125
Effectus penales & noxi a voluntate profiſcentes multiplices ſunt.	143
Effectus maleſiciales mirandos.	164
Elementa, & ſi ſecundū totū incorruptibilia, partes tamē ſingulæ corruptibiles ſunt.	49
Energumeni qui.	213
Ens omne realiter aut diuinū, aut phyſicū.	36
Ens, quod maxime eſt, alijs eſſendi cauſa ſit oportet.	62
Epicureorum opinio de principijs.	56
Error in angelico intellectu, qualis.	95
Errores circa maleſcium.	138
Erroneum fundamentū ſumptum ab aliquibus ex canone per uerba c. Epilcopi. 26. q. 5. 139	
Eſſe unumquodque illud dicitur, quod eſt in eo principale.	34
Eſſendi ratio, quorum diuerſa, horum ſpecies quoque diuerſa ſit oportet.	54
Eſſe anima humana & intelligentiæ, non eſt unus rationis.	54
Euangelium portare an liceat.	210
Eucharistiæ ſpiritus malos exurit.	203
Excipiens, iuxta modū excipientis excipitur.	16
Executio ſententiæ lata quando differtur.	241
Exempla multa ſuſpitionum.	242
Exorcizandi modus.	207. 211
Exorcista quid cauere debeat.	209
Exorcismi et carminibus quō utendū ſit.	210
Exorcismus congruit contra ueſtationem intrinſecam.	212
Exorcismi & remedia alia quibus de cauſis quandoque non liberent maleſiciatos.	213
Expoſitio D. Th. huius tex. Sed ſicut reſto.	34
Expurgatio Authoris aduerſus Apologiam Petri Pomponatij.	19

F

FACIENS, nullo contradicente, nobilis eſt ſaſto.	16
Fascinatō cur accidat.	77
Fascinatio quid.	144
Fauni qui.	146
Fauni ſicarij.	147

Formæ

I N D E X.

Forme determinata determinatam materiam
subesse oportet. 13
Forma, quæ est actus, conuenit esse per se. 15
Forma subsistens, esse desinere impossibile est. 15
Forma nulla a corrumpitur, nisi aut actione co-
rruptionis, aut destructione subiecti, aut desin-
tione sue causæ. 16
Forma & simulacra rerum naturalium exci-
piuntur in passibilem intellectum ut sunt
actu intelligibiles. 16
Forma quæcunque a materia separata, intel-
lectina in actu sit oportet. 18
Forma omnis & actus potest dici habitus. 25
Forma non recipitur in corpore nisi indiui-
duata. 47
Formæ similes debentur similibus mobilibus
& moris. 49
Forma omnis corporis aliquam habet operatio-
nem propriam per corpus. 49
Formæ, quæ sunt in materijs, actus imperfecti
sunt. 52
Forma omnis per se absque materia subsistens,
est substantia intellectina. 52
Formæ materiales, si multiplicent species ma-
terialium, longe magis formæ immateriales
species immateriales multiplicabunt. 70
Forma est cuiusque operationis principium. 72
Forma, quæ est ab ipso agente, ex eo quod per ip-
sam operatur, etiam consequentis operis do-
minium habebit. 72
Forma intellectus, seu conceptio, per quam substantia
intellectualis operatur, ab ipso est intellectu. 72
Forma substantialis in inuentibus est princi-
pium uitæ, quæ dat esse uiuum. 80
Formæ quæ videntur in præstigijs, non nisi in
sensu sunt. 119

G

IGAS, & non homo solum nascitur ex
hominis coitu cum spiritu. 6
Grando mirabilis. 181
Gubernatio omnis est secundum rationem boni. 64

H

HABACVC ab Angelo portatus. 115
Habitus non signatur ut aliquid per se
existens, sed aliquid habentis. 25
Hæresim sapit, qui negat esse maleficos & pos-
se maleficia efficere. 139
Hæresis essentialiter in intellectu est. 216
Hæreticus aliquando dicitur presumptiuus. 216
Hæretici diffinitio secundum D. Aug. 220

Hæresis proprie & improprie
Hæreticis redire uolentibus, postquam sunt per
ecclesiam condemnati, an sit parcendum. 236
Hæc proprietates. 158
Harmonia ratio magis corporum qualitatum
quam animæ congruit. 10
Henricus Institutoris aduersus Ant. de Rosell.
scripsit. 131
Herba cuiusdam virtus. 119
Hieronymo Placentino Congr. S. Iustina, qui
acciderit. 126
F. Hieronymus de Berthenorio. 137
Hieronymus a Viola. 159
Homagium quod Diabolo datur, in quo differe-
rat a professione. 155
Homo per intellectum omnium corporum for-
mas & naturas cognoscere potest. 11
Homo a brutis specie differt per intellectum
passiuum. 33
Homo quomodo locutione conceptum suum pro-
mat. 159
Homo a Demone possidetur aliquando pro ma-
iori merito cumulando, & ibi exemplum. 186
Homines a demone possideri permittuntur mul-
tis ex causis. 187
Hominum genera tria quibus strigimago non
possunt obesse. 189
Homines, qui se remedijs Ecclesiæ Catholice tra-
tantur, non possunt a maleficis nexari. 190

I

IMAGINATIO facit casum. 77
Imaginaris apparitiones locali motione hu-
moru atque spirituum aliquando posse fieri. 118
Incantatores dicuntur etiam catholici in bo-
nam partem. 209
Incubi ab incubando, id est, stuprando. 7
Incubonem Romani Faunum fæcariu vocant. 7
Infideles quare a Diabolo non sententur. 144
Inimicitia capitalis quæ sit. 227
Inquisitorum opiniones in puniendis strigi-
magis. 214
Inquisitores contra strigimagas & alios demo-
nuum inuocatores communi iure procedunt. 217
Inquisitorius iurisdictionis quæ sit. 217
Inquisitor et Iudex quomodo procedant in cau-
sis fidei. 222
Inseparabile ab eo sit oportet, quod alicui secun-
dum se conuenit. 14
Intelligere nullius corporis actus est. 11
Intellectionis nostre principium subsistens esse
oportet,

I N D E X.

oportet, & non inherens.	11	<i>Arist.</i> est pars anima.	37
Intelligere & uelle solum inter omnes anima operationes, sine corporali organo explentur secundum <i>Arist.</i>	12	Intellectus uterq; tam agens quā possibilis immortalis est, et incorruptibilis apud <i>Arist.</i>	37
Intellectus post maxima intelligibilia potest intelligere minora.	13	Intellectus agēs, possibilis & voluntas sunt anima potētia, q̄ possūt a corpore separari.	37
Intelligendo, si corpus fatigatur, per accidens est.	13	Intellectus possibilis, si est in corpore, est in eo ut forma substantialis, vel accidentalis.	38
Intellectus agens nobilior sit oportet intelligibilibus.	16	Intellectus possibilis non est in corpore existenter, nec in toto, nec in parte.	38
Intellectione homo perficitur formaliter, quā abruis et ceteris, q̄ infra sūt, secernit.	16	Intellectus si esset in corpore existenter, multa absurda coningerent.	38
Intellectu re, effectiue homo perficitur, quā cū sit uniuersalis, incorruptibilis sit oportet.	16	Intellectus possibilis non est in corpore existenter ut si hāra.	39
Intelligibile pmanētius est ipso esse sensibili.	16	Intellectus possibilis & agens partes, seu potētia, vel accidentia sunt anima.	39
Intellectus & intellectum primum in separatis a materia idem est.	18	Intelligere est separabilis a corpore aptitudine, licet non actu in ista uita mortali.	41
Intellectus agens in tribus conditionibus conuenit cum possibili.	23	Intellectus diuinus & voluntas productarum creaturarum est principium.	45
Intellectus a entis quattuor conditiones.	23	Intellectus, dum formas excipit, nō corrumpitur, sed perficitur.	47
Intellectus in actu est idem rei intellecta.	23	Intellectus intelligit ex eo vel maxime, quod in se intellectorum formas excipit.	47
Intellectus agens non est substantia separata, sed magis aliquid anima.	25	Intellectus supra se ipsum agēdo reflectitur.	47
Intellectus possibilis & agens sunt differentie anime.	25	Intellectus, sicut rem intelligit, ita & se intelligere uique intelligit, & se intelligere ipsum intelligere, & sic in infinitum.	48
Intellectus agens est sicut habitus, quod est lumen.	25	Intelligendi modus perfectus, quis.	53
Intellectus agens facit hominem intelligere omnia, & est sicut habitus.	25	Intellectuales substantie incorporeae ab anima specificē distinguuntur.	54
Intellectus possibilis non est passibilis sicut sensus.	25	Intellectus, quā separatim intelligit, non est necesse ut separatim subsistat.	58
Intellectus agens non est habitus per modum quo est in secunda specie qualitatis.	25	Intellectus primus separatus toti ordini separatorum intellectuum prouidet.	62
Intellectus agentis effectus, quis.	25	Intellectuum separatorum numerum ad numerum celestium motuum Plato non coarctauit.	63
Intellectus possibilis passibilis est.	26	Intellectus nec corp⁹, nec corporis actus est.	64
Intellectus agens est sicut causa efficiens, possibilis sicut materia.	26	Intelligentiarū numeri multa sententiae.	68
Intellectus possibilis est patiens quodammodo & potentia ens.	26	Intellectualis natura a mouēdo nō depēdet.	69
Intellectus agens est nō patiens, et actu ens.	26	Intellectu multa capimus, quā nequeunt esse in materia.	71
Intellectus possibilis quomodo fit actu.	26	Intellectualia non solum sunt libera actionis, sed liberi iudicij.	73
Intellectus possibilis quomodo prior sit tempore, quam intellectus in actu.	27	Intelligentie quō ad operandū, seipsas agāt.	73
Intellectus possibilis quō reducitur in actu.	27	Intellectina apprehensio non determinatur ad quadam, sed est omnium.	73
Intellectus agens, si esset substantia separata, anima non intelligeret ex se, & libere.	28	Intellectualis substantia appetitus, quis.	73
Intellectus agens cur ita dicatur.	28	Intellectualia sola se non solum ad agendum, sed ad indicandum mouent.	74
Intellectus in anima nostra quadruplex.	29		
Intellectus passiuus quid sit.	33		
Tam Intellectus possibilis quam agens, apud			

INDEX.

<i>Intelligentia per liberum arbitrium mala & peccatrices esse possunt.</i>	74	<i>Flituro.</i>	219
<i>Intelligentias aliquas re ipsa esse malas & peccatrices.</i>	76	<i>Interrogatio ultima in delatum.</i>	239
<i>Intelligentia quomodo in his inferioribus res miras faciunt.</i>	78	<i>Invidia in angelis malis esse potest.</i>	76
<i>Intelligentia, quæ magorum operibus efficaciam præstat, mala est.</i>	83	<i>Inuidus cur de alterius bono tristetur.</i>	76
<i>Intelligentia qualiter & quot peccarunt.</i>	84	<i>Inuocatio Damonis dupliciter fit.</i>	179
<i>Intelligentiam nullam naturaliter esse moraliter malam.</i>	84	<i>Inuocatio demoni quando sapiat hæresim.</i>	216
<i>Intelligentias in primo instanti suæ creationis malas esse non posse.</i>	87	<i>Inuocatio demonum tripliciter potest esse hæresis.</i>	217
<i>Intelligentiarum, an maior pars peccauerit.</i>	88	<i>Inuocantes demones sunt plusquam hæretici.</i>	220
<i>Intelligentia inter peccantes nobilior & prior, an prima fuerit.</i>	88.89	<i>Iob, quid passus est.</i>	123
<i>Intellectualis creatura ita a Deo est instituta, ut possit damnari & saluari.</i>	90	<i>Ioannes Grassus doctor solemnus.</i>	129
<i>Intelligentias malas, siue demones esse in naturali sapientia præstantissimos.</i>	95	<i>F. Ioñes Bapt. de Viqueria prior Brixian.</i>	137
<i>Intelligentia siue bonæ siue malæ quomodo accipiant cognitionem a rebus sensibilibus.</i>	96	<i>F. Ioan. de Tabia author Tabienæ Summæ Inquisitor Bononiæ tempore Authoris.</i>	202
<i>Intelligentia siue bonæ siue malæ non omnia intelligunt per suam substantiam.</i>	97	<i>Ioannes Bentiuolus.</i>	159
<i>Intelligentiarum localis distantia cognitionem non impedit.</i>	98	<i>Ispruck multa maleficia fuisse facta per strigimagas.</i>	177
<i>Intelligere substantiæ separatæ supra tempus est.</i>	99	<i>Iudeorum synagoga præstigiorum referta.</i>	8
<i>Intelligentia semper sunt actu intelligentes.</i>	99	<i>Iudas demones adiurauit.</i>	208
<i>Intelligere intelligentiarum non est discurrendo a magis noto ad minus, siue e converso.</i>	100	<i>Iudex ad quæ teneatur.</i>	216
<i>Intelligentia bonæ neque per se, neque per accedens falluntur.</i>	102	<i>Iudex an possit compellere testes ad iuramentum de ueritate dicenda in causa fidei.</i>	226
<i>Intelligentia bona uel mala quæ cognoscat circa immaterialia.</i>	102	<i>Iudici quid sit curandum ubi delatus persistit in negativa.</i>	230
<i>Intelligentiarum intelligere est continuum, & non interitum.</i>	103	<i>Iudex tria debet attendere.</i>	230
<i>Intelligibiles rerum species & ad nostrum, & ad angelicum intellectum ordine contrario ueniunt.</i>	107	<i>Iudicis moderatio, quæ.</i>	230
<i>Intellectus cap. Episcopi 26. q. 5.</i>	127	<i>Iudicis officium post captionem.</i>	231
<i>Intellectus uerus cap. Episcopi 26. q. 5. et ibi multa.</i>	131	<i>Iudex quomodo se habere debeat circa materiæ inimicitiarum capitalium in delatos.</i>	234
<i>Intellectus c. Episcopi 26. q. 5. reprobat.</i>	135	<i>Iudex quid attendere debet.</i>	234
<i>Intellectus Glossæ in cap. 1. de Offi. Deleg.</i>	217	<i>Iudex ad quæstiones maleficarum non sit pronus.</i>	236
<i>Intellectus c. Accusatus, de Hæreticis 7. 6. 218</i>		<i>Iudex, an possit promittere uitam infamato, & per indicia facti & testes deprehensos, sponte fateatur.</i>	236
<i>Intellectus Io. de Turrecremata in cap. Episcopi 26. q. 5.</i>	222	<i>Iudex secularis non potest in crimine ecclesiastico & civili mixto sententiarum.</i>	240
<i>Interrogatoria testium in causis fidei.</i>	228	<i>Iudex ecclesiasticus quæ indicia non exerceat.</i>	240
<i>Interrogatoria generalia super delato & con-</i>		<i>Iudex Episcopus potest per alium sententiam recitare instar illustrium.</i>	241
		<i>Iudex in uidendo merita processus, & sententia ferenda, debet adhibere peritos omnium facultatum.</i>	241
		<i>Iudex Laicus potest aliquando ultimo supplicio interimere quos Index ecclesiasticus ad penitentiam receperit.</i>	244
		<i>Iustitia est perfectio creaturæ permaxima.</i>	17
		<i>Iustitiæ effectus, quis.</i>	17
		<i>Inuencula in agro Brisaco conuersa, quid facta sit.</i>	154
		<i>Inuenis</i>	

INDEX.

*Iuuenis quidam magus in iudicio Bernensium
penitens, cū esset moriturus, quid dixerit.* 154

L

*LACRYMARVM donum in penitentibus
nobile.* 237

Lamia a quo dicta, quid sint, quidue agant. 3

*Letania minores, quae de causa sint ab Episco-
po Viennensi institutae.* 185

Lex quid sit. 134

Lex diuina inbet maleficos occidi. 139

Liberi arbitrij diffinitio. 74

Lingua bona nihil melius, nec peius mala. 157

Locutio quid. 159

Ludus diaboli. 137

Lunatici ad patiendum aptiores. 124

*Lupi qui intra oppida pueros rapiunt, nec ui-
ulla capi, uel laedi possunt, quomodo sint.* 185

M

*MAGORVM opera aliqua non ex constel-
latione, sed ab intellectu proficisci.* 60

*Magorum opera mira, ex corporum caelestium
impressionem esse nequeunt.* 78

Magica artes unde habeant efficaciam. 81

*Magi nostri temporis, quomodo a demone por-
tantur.* 115

Magi & malefici unde dicantur. 138

Magi Pharaonis. 139. 141

Magi qui sint. 143

Magi quidam proprios filios manducarunt. 154

Magi cuiusdam iactatio in agro Bernensi. 180

Magi & malefici idem sunt. 193

Magorum consilia non sunt inquirenda. 193

Malefici et nocte et die maleficis incumbunt. 3

Maleficium, quid. 119

Maleficium unde dicatur. 119

Maleficium tripliciter dici. 119

Maleficium nihil esse quidam existimant. 138

*Maleficia non modo per fidem ueram, sed phi-
losophice probantur.* 139

*Maleficos quidam esse dixere, sed maleficiales
effectus non efficere, sed cogitare tantum.* 139

*Malefici & incantatores iubentur occidi Den-
teron. 18.* 139

Maleficorum pena, quae sit. 140

Malefici cur cremenur. 140

Malefici innumeri. 140

*Maleficus & demon ad maleficium in Eccle-
sia semper concurrunt.* 142

Maleficiorum descriptio. 143

Malefici quid agant. 141. 143

*Maleficium dicitur in quo & demon, & ma-
gus concurrunt.* 143

Malefici ab incubis demonibus precreantur. 161

Maleficium quomodo cognoscatur. 168

*Maleficium, cum sit a solo demone, cur tri-
gimae adscribitur.* 175

Malefici unde dicantur, & quid agant. 175

Maleficia incineranda quid retulerint. 190

Maleficia maleficis elidere an liceat. 191

Maleficium tribus modis aufertur. 191

*Maleficia maleficis expellere est esse male-
ficum.* 193

Maleficos adire non licet. 194

Maleficos adire de iure ciuili prohibetur. 194

Maleficis cur non credendum. 195

*Malefici opere ad maleficia destruenda quomo-
do & quando liceat uti.* 196

Maleficium soluitur multipliciter. 197

*Maleficiati in uirilibus, sunt diuina gratia
destituti.* 201

Maleficia in adultis unde ueniant. 213

*Maleficiatum curare difficilior est quam ar-
reptum.* 213

Malefica quando lacrymare non possint. 237

*Maleficus carceratus quare non relinquatur
solus.* 237

Malefica quando flere possint. 237

*Maleficas per uerba & uisum posse maleficis
afficere.* 238

*Maleficus delatus non est relaxandus sub si-
deiusfore.* 239

*Malefica quaedam curant, & non nocent, &
haec quomodo puniende.* 259. 260

*Malo alieno uti ad nostrum bonum quando
liceat.* 194

Manichaei quid Deum esse dixerint. 43

Manicheorum error, & ex quo processerit. 64

Manicheorum error de demonibus. 86

Maschare, id est, laruae. 3

Materia quomodo acquirat esse in actu. 15

Materia cur corruptioni obnoxia. 15

*Membra uirilia non uere sed superstitiose sub-
trahuntur.* 201

Mentes caelestibus motibus non subduntur. 70

Ministri publicae iustitiae, ministri Dei sunt. 189

Mobile primum et appetens & intelligens est. 59

*Mobile primum est corpus animatum anima
intellectuali.* 59

Modi tres procedendi apud iura. 223

Monachus quidam necromanticus. 166

INDEX.

Motus unus duplex.	13
Motori determinato, determinatum organum necesse est.	13
Motus cuiuslibet uirtus, in mouendo, pro- prium mobile non excedit.	50
Motus corporis elementaris ex alijs principijs causari potest, quia ex substantia intellectuali	51
Motus continuus, regularis & indeficiens a quo fit.	53
Motus multi uidentur ordinari ad unius stel- lae motum.	59
Motus nullus in caelo, nisi ad alicuius stellae delationem ordinatus.	60
Motus sempiternitas falsa est.	61
Motus & actio erga particularia sunt.	74
Motus corporum caelestium semper continuus.	99
Motus localis est supremus inter omnes motus.	114
Mouere non est actus sensitiua animae sine cor- pore.	13
Mouens primum immobile est sicut bonum quoddam appetibile.	59
Mouens aut sensus, aut intellectus.	80
Mulierum malitia.	157
Mulieres ad credendum proniores.	157
Mulierum pusillanimitas.	158
Mulieres tacere nesciunt.	158

N

NABUCHODONOSOR historia.	182
Natura quae quandoque in actu, quan- doque in potentia operatur, principium acti- uum & passuum habet.	23
Natura in suis operibus non impeditur.	39
Natura omnes possibiles in rerum ordine in- ueniuntur.	53
Natura speciei, quae perpetuo in uno indivi- duo saluari non potest, saluatur in pluribus.	55
Natura intendit perfectionem.	86
Nihil in genere est, uel in mundo, quod in aliqua specialissima specie non sit.	39

O

OBLATIO pueri pstrigimagas facta.	174
Obstetrices, quibus modis officere possint catholicae fidei.	172
Ociosum esse non potest, quod in se subsistit.	12
Operatio qualitarum elementarium est ab ex- trinfeco.	9
Operari nihil per se potest, quod per se subsiste- re nequit.	12
Operari solius entis in actu est.	12
Operatio rei, rei substantiam, esseque demonstrat.	15

Operari, uiuere praesupponit.	18
Operatio est eius, cuius est potentia.	40
Operandi substantiam non tollit dependere in operando a corpore ut ab obiecto.	41
Operatio rei est actus, & bonum substantiae ope- rantis.	53
Operatio uirtutem, & uirtus essentiam demon- strat.	54
Opiniones tres enumerantur de eo quod Arist. senferit de animae immortalitate uel mor- talitate.	19
Opinio Pomponatii de animae mortalitate eru- ditissime a F. Bartholomaeo Pisano Ordin. Praed. confutata.	19
Opinio Auicennae de intelligentiarum ope- ratione.	77
Opinio falsa Apulei & Platoniorum de dae- monibus.	51
Opinio falsa Gentilium, quod elementa more deorum sint colenda.	51
Opinio falsa eorum qui dicunt Angelos & demo- nes habere corpora naturaliter unita.	51
Opinio Platoniorum de forma materiali.	112
Opiniones de maleficio.	138
Opus Praeceptorij & Formicarum Io. Nider ex ord. D. Dominici pene Authoris contemporanei.	2
Opus Henrici Institoris ac Socij, Malles M. leficarum.	2
Orationes in exorcismis.	211
Ordo seruatus a demone in succubis & incu- bis.	161
Ordo inter malos angelos.	192
Organi praecisa exclusio non infert separabili- tatem in actu, secus in aptitudine.	41
Origenis error circa aequalitatem substantia- rum immaterialium.	64

P

PACTVM cum demone expressum & im- plicitum.	179
Passiones, quo nam pacto animae & complexio- ni attribuantur, Galenus non distinguit.	9
Passiones quomodo attribuantur complexioni.	9
Passiones quomodo attribuantur animae.	9
Peccare quid.	75
Peccatum dupliciter in aliquo esse potest.	75
Peccatum omne a uoluntate est.	87
In peccato duo aduertenda & contemplanda.	88
Peccatum uoluntatis in omni uolente (Deo excepto) potest incidere.	93-94
De Peccato contra naturam in Diabolo.	150

Perfe-

INDEX.

Perfectio vniversi in quo maxime consistit.	55	alias relapso.	253
Phantasmata se habent ad intellectum sicut colores ad visum.	22	Praxis in hereticum confessum, et relapsum penitentem.	254
Phantasia est hominis sensus.	117	Praxis in hereticum impenitentem non relapsum.	255
Philosophi a principio solam naturam corpoream apprehenderunt.	43	Praxis de conuicto, & deprehenso, omnia negante.	255
Philosophi errantes quo ad naturam, originem, & providentiam substantiarum immaterialium.	63	Praxis in conuicto fugitino.	257
Pilosi, græce Panisci, latine Incubi appellantur.	7	Praxis de eo qui tantum inuenitur delatus ab aliquo malefico incinerato, vel incinerando.	258
Pilosi, qui.	146	Praxis in malefico non inferente sed auferente malefica.	259
Pythones, qui.	129.139	Praxis in delatum qui iuste, vel iniuste appellasse inuenitur.	260
Plantæ minus habent de vita, quā bruta.	49	Probationes in criminibus debent esse lucidiores.	226
Plato vniuersalium realem abstractionem posuit.	44	Probatio non admittitur contra suspicionem violentiam.	250
Plato posuit mathematica media inter species & sensibilia.	57	Processum in strigimagas practice, & obiter inchoari.	222
Plato dicebat hominum ac demonum quosdam bonos, & quosdam malos.	58	Processum in strigimagas continuari practice, & obiter.	227
Plato inter summum Deum & nos, quattuor rerum ordines statuerebat.	58	Profitendi modus huius diabolica sectæ.	4
Platonis positio de ideis impugnatur.	58	Prouerbum.	157
Plebanorum monitio.	188	Psalmus, Qui habitat, miræ de virtutis est contra demones.	212
Positio eorum qui intellectum agentem tantum, et non possibilem substantiam esse separatam dixerunt, improbat.	29	Purgatio infamia quomodo fiat.	246
Positio eorum destruitur qui sistent intellectum possibile esse sicut Mathematica.	36	Purgatus incidens in heresim iam purgatam pro relapso habetur.	246
Potentia visiva non est debilitabilis nisi gratia organi.	38		
Potentia infinita esse non potest in corpore finito.	47	Q UAESTIONVM sententiæ quomodo ferantur.	236
Potentia in substantia spirituali, tres.	110	De Questionibus delatorum.	235
Potentia personarum triplex.	232	Questiones fallaces interdum inefficaces.	236
Præstigium quid.	169	Qualitates testium in causis fidei.	227
Præstigiosus illusio tribus modis conficitur.	169	Qualiter sit continuandus processus in causis fidei.	227
Praxis in processibus inchoandis.	223	Quatuor modis potest maleficus conuinci.	234
Practica sentiendi contra delatum immunitatem.	244	Quatuor modi conuincendi reum.	241
Practica sentiendi contra delatum, in quæ sola infamia sit probata.	244	Quinque requiruntur ad hoc ut aliquis sit hereticus.	220
Praxis sententiæ in delatum questionibus dignum.	247	Ex Quatuor actibus superstitiosis malefica, & sortilega deprehenduntur.	259
Praxis Abiurationis.	248		
Praxis sententiæ in Abiuratum.	248	R EGVLÆ ad superstiosas agnoscendas.	204
Praxis sententiæ in suspectum de heresi, violententer.	251	Regula decidendi omnia est peritorum consilium.	258
Praxis in suspectum de heresi, et diffamatum.	252	Relapsi penitentia non liberat eum a brachio saculari.	255
Praxis de confesso heresim, sed penitente, nec		Remedia	

INDEX.

Remedia multa non deesse aduersus strigima- garum veneficia .	189	lemni, neque in ecclesia .	255
Remedia vana non congruunt aduersus strigimagarum veneficia .	191	Seraphin quid , & vnde nominetur .	90
Remedia illicita quæ sint .	196	Silvani, qui .	146
Remedia quædam contra maleficium superstitiosa, tolerabilia quidem, non tamen facienda .	198	Similitudo perfecta in agendo, quæ .	45
Remedia vera contra strigimagas .	199	Similitudo diuina quæ in rebus perficiatur .	45
Remedia amoris ex Auicenna consilio .	201	Simon magus cadit .	115
Remedium contra arreptitios maleficio intercedente .	202	Somniorum apparitionis causa .	118
Remedia aduersus grandines .	203	Sonus, quid .	158
Remedia aduersus maleficia iumentorum .	205	Sonus ut eminens non audiat, demon potest facere dupliciter .	160
Remedia contra occultos effectus demonum .	207	Speciei differentia attenditur secundum differentiam formæ .	12
Robertus Sanseuerinensis .	160	Speciei rei ex propria operatione precipitur .	54
S		In Speciebus corporum celestium non inueniuntur nisi unum indiuiduum .	55
Sacerdote bono nihil melius, nec peius malo, & de hoc ibi rationes .	157	Speciei rei quæ sit .	55
Sacerdos Frisingen. diaconus a diabolo portatus .	115	Speciei multiplicatio plus perfectionis vniuerso addit quam multiplicatio indiuiduorum in specie vna .	55
Sadduceorum, Origenis, & antiquorum naturalium positio excluditur .	54	Species rerum materialium non per materiam sed per formam multiplicantur .	70
Salvia putrefacta quid agat .	144	Species rerum distinguuntur sicut species numerorum .	105
In Sanctificationis tentamenta diaboli crassantur .	144. 152	Sperma in masculis & in feminis vnde deciditur .	146
Satanas rex duces habet, qui de singulis peccatis pro eorum cuiusque natura homines tentant .	150	Spiritus nomine in scripturis diuinis aliquod incorporeum designatur .	65
Scientia eadem contrariorum est .	15	Spiritalis apprehensio corpus non alterat nisi locali motu medio .	77
Scientia in actu est id rei scita in actu .	27	Stadhin maleficus in Diocesi Lausanensi .	167
Scoti opinio de maleficijs destruendis .	196	Strigimagarum demonumque effectus mirandi ex abditissimis philosophia arcanis exquiruntur .	2
Scripturæ an licite ferantur ad collum .	210	Striga per metaphoram, vnde dicta, & quid agant .	3
Secta. c. Episcopi 26. q. 5. vbi differat a secta strigarum circa hæresim .	129	Strigimagarum nomina varia .	3
In sempiternis non differt esse, & posse .	53. 71	Strigimagarum primus effectus .	3
Sensus uel intellectus in quibus assignetur .	10	Strigimaga homagium exhibent demoni .	5
Sensus & intellectus quomodo se habeant inter se .	12	Strigimaga quomodo pueros vorent .	5
Sensus a sensibili cum corporis immutatione patitur .	12	Strigimagarum ordo obseruandus .	5
Sensus ab excellenti sensibili corrumpitur .	12	Strigimagarum secundus effectus .	6
Sensus sit actu per speciem sensatam in actu .	26	Strigimagarum tertius effectus .	7
Sensus dupliciter immutatur .	117	Strigimagarum quartus effectus .	7
Sententias pro terminatione processus in strigimagas vario modo ferri .	240	Strigimagarum quintus effectus .	8
Sententia Iudicis ecclesiastici triplex .	240	Strigimagarum sextus effectus .	8
Sententia diffinitiva quomodo debeat ferri .	240	Strigimagarum septimus effectus .	8
Sententia quomodo sit ferenda .	241	Strigimagarum secta non est ea de qua in cap. Episcopi 26. q. 5 .	128
Sententia quæ ab inquisitore solo, vel ab ordinario solo possunt ferri .	244. 245	Strigimagarum secta, licet in multis conueniat cum ea de qua in cap. Episcopi 26. q. 5. non tamen	
Sententia ad mortem non est ferenda in die so-			

INDEX.

- tamen per verba eiusdem cap. utraque simul damnatur. 129
- Strigimaga an eant ad ludum vel portentur, & quomodo. 130. 156
- Strigimagarum secta quando ortum habuit. 133
- Strigimaga quomodo docent eos, quos ad ludum diabolicum deducere volunt. 134
- Strigimagarum artes Comi, & Brixia. 137
- Strigas, et lamias esse in rerum natura. 145. 151
- Strigiarum secta que sit. 145. 151
- Strigas duobus modis profiteri diabolo. 153
- Strigimaga & magi cur precipue infantibus non baptizatis insedientur. 154
- Strigimaga quomodo infantes et puerulos agrediantur. 154
- Strigimaga & magi ad quid puerulos occidunt. 154
- Strigimaga feruntur à diabolo inuisibiliter. 156
- Strigimagarum genus cum incubis & succubis domesticis in illecebris versari. 157
- Strigimagarum genus magis ex mulierculis constare quam ex viris. 157
- Strigimagarum multitudo. 161
- Strigimagarum delectatio in venereis. 163
- Strigimaga & provocare, et impedire possunt opus virtutis generatiue demonum auxilio. 166
- Strigimaga ubi pueros non interimunt, quomodo eos in sacrificiis satana imolant. 173
- Strigimaga quomodo iumentis officiant. 177
- Strigimaga quid exhibeant in maleficio. 179
- Strigimaga horrendis criminibus obvoluntur. 188
- Strigimaga in Occidente mutans se in varias animalium formas: in Oriente vero alios in eadem vertunt. 201
- Strigimaga quid agant, cum iumenta lacte privare volunt. 206
- Strigimagarum genus an sit punitum tamquam hæreticum. 214
- Strigimaga & alij huiusmodi non sunt hæretici proprie sed presumptiue. 221
- Strigimaga & alij id genus incidunt in iudicium inquisitorum. 221
- Subiectum omne perpetuorum accidentium, perpetuum & immortale est. 39
- Substantia separata, non sunt frustra. 30
- Substantia separata suum principalem finem assequuntur. 30
- Substantias aliquas esse, quæ intellectum gerant, anima humana præstantur. 31
- Substantia nulla, ex toto intelligens, & spiritus. 35
- Substantia intelligens actio ad actionem comminari potest. 43
- Substantia intellectualis, si alicui corpori unito uniatur, illud eiusdem nature cum humano corpore sit oportet. 44
- Substantia nulla intellectualis alteri corpori elementari uniri ut forma potest, quam humano. 48
- Substantia intellectualis non potest uniri elemento, & partii eius, nec ut forma, nec ut motor. 49
- Substantie aliquæ intellectuales sunt, non unitæ corporibus, superiores anima secundum ordinem naturæ. 52
- Substantia sine quantitate esse potest, & si non è contra. 53
- Substantia aliorum generum, prima est tempore, ratione, & cognitione. 53
- Substantia nulla corporea est sine quantitate. 53
- Substantiam rei suæ operationi proportionatam esse. 53
- Substantie separate omnes adinuicem specie distinguuntur. 54
- Substantie separate sunt multe nullis penitus unitæ corporibus. 59
- Substantie intellectuales multe sunt celestibus corporibus unitæ. 59
- Substantie omnes separate sub una prima, quæ Deus est, ordinantur. 59
- Substantias immateriales ad numerum corporalium coartari incongruum est. 60
- Substantiarum intellectualium duplicem ordinem inter nos & Deum posuit Arist. 60
- Substantia omnes orbium sunt propter astra nobiliora. 60
- Substantias immateriales non esse plures quam numerus celestium motuum non est necesse. 61
- Substantijs omnibus immaterialibus summus Deus causa est, quod earum qualitates et una & bona sit, secundum Plat. quod etiam Arist. sensit. 61
- Substantias omnes immateriales inferiores citra primam, Plato dixit esse unum & bonum participatione primi. 61

Substan-

I N D E X.

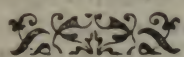
<i>Substantiarum immaterialium ordinem duplicē supra caelestes aīas astruxit Plato.</i>	63	<i>D. Thomas defenditur contra nonnullos Sco- tistas.</i>	21
<i>Substantiarum immaterialium vnus tantum ordo supra caelestes aīas Arist. astruxit.</i>	63	<i>D. Tho. numquam verbum elatum protulit, nec alicuius offensuum, nisi contra impu- gnatores aut religionum, aut pietatis fidei Christiane.</i>	29
<i>Substantiarū separatariū multitudinē excedere materialium corporū multitudinem theo- logice probatur.</i>	71	<i>F. Thomas Placentinus.</i>	137
<i>Substantias aliquas immateriales posse pec- care et esse malas.</i>	71	<i>Tormenta quomodo continuanda.</i>	237
<i>Substantie intellectuales creata habent vo- luntatem.</i>	72	<i>Tormēta nō iterant nisi ex nouis indicijs.</i>	237
<i>Substantie intellectuales sunt liberi arbitrij in agendo.</i>	72	<i>Transmutatio de forma in formam vel de spe- cie in speciem fit dupliciter.</i>	184
<i>Suui quibus remedijs, vtantur contra iu- mentorū malificia.</i>	205	<i>Tribus modis apud Iuristas aliquis in prauit- ate heretica deprehensus dicitur.</i>	230
<i>Superbia primum & immediatum Angelorū peccatum.</i>	75. 94		
<i>Superstitiosis rebus vtentes non sunt proprie Apostatae.</i>	179	V ANIS vana retundere an liceat.	195
<i>Superstitio vitium est religioni oppositū.</i>	192	<i>Verba Cap. Episcopi 26. q. 5.</i>	127
<i>Superstitionis species duae.</i>	192	<i>Veritatē rerum minime posse sciri Plato asser- mabat.</i>	57
<i>Superstitiosum quod.</i>	208	<i>Vetulam quandam maleficā tres Abbates suc- cessiue dementasse.</i>	166
<i>Sustitutions diuiduntur trifariam.</i>	241	<i>Vicario Ordinarij, et Inquisitori quid accide- rit ob curiositatem.</i>	131. 136
<i>Sustitio probabilis subdiuiditur in tria men- bra suspicionis.</i>	242	<i>Viri cur magis subiaceant maleficijs quam fe- mine.</i>	167
<i>Suspecti de secta strigimagarum plectuntur pœna relapsoꝝ in triplici casu.</i>	243	<i>Virtus nulla corporea facere potest, vt super actum suum fluctetur.</i>	39
<i>Suspecti de secta strigimagarum tripliciter dicuntur.</i>	243	<i>Virtus tantum infinita æterno mouet.</i>	59
<i>Suspecti leuiter vel vehemēter de heresi quo- modo puniendi.</i>	249	<i>Virtus nulla in magnitudine infinita est.</i>	59
<i>Suspectus violenter de heresi tamquā hereti- cus damnandus.</i>	250	<i>Virtus facienda quomodo acquiritur.</i>	81
<i>Suspectus violenter de heresi qua pœna pu- niendus.</i>	250	<i>Virtus q̄ in verbis esse dicitur, quomodo sit.</i>	203
		<i>Vitētia ex materia, & forma cōposita sunt.</i>	11
		<i>Vnitās totius non stat cū partiu diuersitate.</i>	55
		<i>Vnum & bonum est primum quod est in intel- lectu.</i>	57
		<i>Vnum & bonum se consequuntur.</i>	57
		<i>Vnus, vel bonus nullus est, nisi primi vnus, & boni participatione.</i>	57
T ACTVS organum contrarietatibus actus carere oportet.	49	<i>Voces significatiuæ Magorū, quæ.</i>	82
<i>Taciturnitas in questionibus ex tribus emer- git.</i>	238	<i>Voluntas humana libere in omnia fertur.</i>	3
<i>Testes quot, & quales esse debeant.</i>	225	<i>Volūtas imperfectior est intellectu possibili.</i>	37
<i>Testium dicta satis esse ad condemnandum de- latum.</i>	230	<i>Voluntas diuina sola sui actus est regula.</i>	75
<i>Testis Arist. 1. de Anima com. 12. & 13. ex- pēnitur.</i>	220	<i>Voluntatem habentes in quo differant ab ijs quæ voluntate carent.</i>	93
<i>Textus Arist. a 17. vsque ad 20. terij de Ani- ma explicantur, & defenditur expositio D. Thome.</i>	23	<i>Voluntas & ratio appetitiui & phantasie non subiacent.</i>	109
<i>Tex. ille Arist. Non reminiscimur &c. quo- modo exponendus.</i>	31	<i>Vox quid.</i>	158
		<i>Vrsi deuorantes pueros qui Eliseū videbāt.</i>	185
		Z OROASTER magica artis inuentor.	143
		<i>Zoroaster dicit idē qđ Chā Noe fili⁹.</i>	143
		F I N I S.	

DE
STRIGIMAGARVM
DAEMONVMQVE MIRANDIS,

PER EXIMIVM SACRARVM

Litterarum Professore Fratre Siluestrum De Prierio,

Sacri Palatii Apostolici Magistrum.



Quæ sit Authoris intentio. C A P. I.



DEVORANT plebem meam sicut escā panis. Psal. 13.
Verba sunt Psalmistæ Spiritus sancto edita, quibus siue ipsius Senacherib, siue (vt nonnullis placet) Nabuchodonosor facinora patrata narrantur : quorum vterque blasphemus in Deum, & in Dei populū iniustus fuit, & violentus inuasor : in eo tamen sensu, quē allegoricū dicunt, & diabolū, & diabolicos homines effingunt : qui Deum verum aut rebus, aut verbis, aut vtriusq; negant . Eiusmodi, strigimagi, & crebrius femineo genere, strigimagæ sunt: sic a nobis dictæ, quod nō strigæ modo, verū etiam & magæ, idest, maleficæ sunt (Magi enim idem & malefici. 26. q. 5. Nec mirum.) quæ veram fidem negantes salutiferæ crucis admirabile signum adeo paruifaciunt & vilipendunt, vt nefario pede conculcent : necnon Dei populū innumeris (vt ex dicendis clarius extabit) maleficijs afficientes, vorent : insidiātes herbis, segetibus, plantis, brutis, hominūq; corporibus : & quod ipsæ longe deterius est, etiā animabus, adeo vt Spiritus sanctus de ijs, & quidem merito, eruant : Devorant plebem meam, meæ videlicet plebis fructus, pecudes, corpora, item & animas . Hæc vero & pleraq; alia eo licentius & fidētius efficiunt, quo pastores nō dormiunt modo, verum etiam interdum profundissime stertunt, nō euigilantes ad custodiam agnorum & ouium veri summiq; pastoris, ac perperam intelligentes textum cap. Episcopi. 26. q. 5. etiā inquisitoribus hæreticæ prauitatis christianæ doctrinæ, & proinde fidei zelatoribus, sese opponunt : tot Dei blasphemias, tot turpissimos actus, tot horrenda facinora, tot crudelia & seua maleficia, phantasmata & illusiones astruētes. Cupiens vero & omnibus præcordijs affectans, ne serpat eiusmodi

A tam ru-

tam rudis ignorantia, huius rei secreta, quantum Spiritus sanctus vires subministrarit & dederit, referare statui: idq; tribus voluminibus efficiam. Horū vnus de principijs & causis erit, cum mirandorū, tum etiā nefandorū operū strigimagarum, ac dæmonum specialiter: In genere vero omnium eorum hominū, qui malis item & noxijs artibus auxilio malorū dæmonū vacant & innituntur, cuiusmodi sunt nigromantici omnes, incantatores, fortilegi, & omnino qui diaboli vel consilio, vel auxilio, aut vere nocent, aut falso suffragantur. In quo ex vera philosophiæ abditissimis arcanis omnium eiusmodi mirandorū quæ cernimus, necnō ex christianæ pietatis philosophis, & diuo Thoma in primis, eorū omnium quæ oculis quidem cernimus, mente vero somnia dicimus, rationes & causas reddere statui. Secundus vero liber, de ipsis mirandis erit, & de se ipsis strigimagarum, necnō de pessimis eius effectibus: item & de remedijs opportunis. Tertius autem de eo modo, quo explodatur genus hoc peruersissimū cum virorum, tum mulierū præcipue, quod diabolus pro explosa idolatria mūdo inferre curauit: quod equidē humani generis inimicū diabolū colit, veneratur, adorat; non iam in sculptilibus, aut certe ignoranter, tanquam spiritū bonum vt olim: cæterum potius scienter, & in corpore ab ipso satana ex aere & crasso terræ vapore compaginato, in quo vanorū hominū sensibus sese ingerat adorandum. Et quamquā de eiusmodi nōnulli scripsere ex ordine diui patris Dominici, veluti Ioannes Nider pene nobis contemporaneus, in Præceptorio & Form. suo, necnō Directorium inquisitorum: item & postremo uir magnus Henricus Institoris ac socius, quorum etiam opus, quod Maleficarū Malleus inscribitur, vniuersitate Colonienſi probatur, & nonnulli alij, quos opportunius deducemus in medium. His tamen non obstantibus, præsentē nostrū laborem nedum opportunum, verumetiam necessarium duximus: siue quod nonnulla, & quidem fundamēta præcipua, vt ea omnia quæ toto libro primo deducemus, intacta reliquerint: siue q̄ alia breuius quam res ipsa postulat, nonnulla etiam prolixè nimium tetigere: siue quod docendi modum nō seruarint: quæ res tædium maximum lectori afferat oportet. Igitur Deo Optimo Maximo, Christoq; domino, ac itidem vero Deo his versiculis inuocato. Da, Pater, augustā cæli conscendere sedem: Da facilem cursum, atque audacibus annue cœptis: rem aggredior.

*Qui sint demones, quæ strigimaga, & quæ miranda, quorum principia
exquiruntur.* C A P. I I.

VT vero quisque statim nōrit, quid querimus, quidue melimur,
& quorum exquirimus abditissima principia, vt dæmones omit-
tamus

tamus omniū malorum eiusmodi ex animo vel occasione principia: qui aliud sunt nihil quam substantiæ immortales intellectuales, natura bonæ, voluntate malæ; de quibus infra multa sumus elocuturi, reliqua paucis punctis explicanda sunt.

Primum. Hoc genus virorum, aut certe verius seminarum, quibus dæmon malus quasi instrumentis in perniciem populorum utitur & abutitur, et si multa simplicia nomina obtinuerit, nullum tamen eiusmodi nomen omnem eorū malitiam sonat & complectitur. Nam plerumque Italico sermone, maschare vocantur, id est larvæ, aut larvæ personæ: scilicet quod laruatorum instar plerumque incedant, dæmonum virtute incognitæ & inuisæ, ac itidem noceant. Nonnunquam vero strigæ per metaphoram, scilicet quod vel nocte præcipue in maleficijs versentur. Est enim Strix avis nocturna a stridendo dicta, quæ scilicet clamando stridat: de qua Lucan. lib. 6. Quod trepidus bubo, quod strix nocturna queruntur: quæ & a puerorum corpusculis sanguinem ebibit. Vitiatus vero dicuntur lamæ, non a voluptuosa vita, quam cum diabolo incubo, aut etiam succubo ducunt, sed a maleficiorum crudelitate. Est enim lamia bestia monstruosa, apud gloss. Isa. 54. cuius pedes equini, cætera vero membra humanam effingunt speciem & figuram. Vnde secundum Gregor. 34. Mora. habet humanam speciem, corpus vero bestiale. Est vero adeo crudelis, ut proprios filios dilaniet: unde & lamia quasi lania dicta est. Sed hæc nomina cum simplicia sint, naturam totā eiusmodi hominum exprimunt minime: cum insuper ex toto genere sint infideles (apostatant enim a fide) sint voluptuosi, sint malefici, adeo ut etiam in propria pignora sæviant, & sua exerceant facinora: quamquam ad hæc plerumque ab eo cui se dedere diabolo, etiam inuiti coguntur. Verum quia voluptuosi nocte vel præcipue voluptuosi esse noscuntur; malefici vero & nocte pariter & die maleficijs incumbunt, rectius a nocturna aue & maleficijs strigimagæ dicantur, & genere quidem femineo, quod scilicet abundantius sexu femineo constant.

Punctum secundum. Primus harum effectus, cuius nobis effectiva causa vestiganda est, Apostatatio est a christiana fide, cui sicut & baptismo abrenunciant, ut patebit, adeo ut conculcent crucem: diabolum vero adorent, ei se penitus dedicantes. Qui equidem effectus non est mirabilis, si libertatem humanæ voluntatis contemplari libuerit: quippe quæ libere in omnia feratur. Est vero mirabilis, si humanum contemplemur ingenium, quoniam scilicet modo possit id dijudicare homini conducens ac bonum, ut relicto Deo bonitatis fonte, & parente generis nostri, sponte ac scienter se diabolo tradant, omnium (ut ita dixerim) peccatorum suggestori, ac pro-

A 2 inde

inde auctori, atque exequendo punitori, necnon humani generis inimico præcipuo, non aliter quam si puer, parentum sinum effugiens, aut leoni, aut serpenti sese agglutinet deuorandus: vnde etiam huius causa consideranda erit. Ne vero eiusmodi effectus aliqui incredibilis videatur, ex his quæ dicimus, nullus id potest nisi proteruendo negare. Nam vt processus iuridice institutos (qui numerum sui multitudine non habent) omissos faciamus, maxime vero eos qui per magistrum Henricum Institoris & sociū inquisitores in partibus Germaniæ editos, nunc Romæ apud iudices partim, & apud inquisitorem Cumanum partim, sunt processus ad 30. vsq; numero omnes in agro Cumano in terra Musi editi: ex quibus cum infinitis alijs videre licet, nullum ad voluptuosa flagitia, quæ in ludo diabolico expleantur, admitti, nisi penitus auertatur a Deo, & ad diabolum conuertatur. Omnes enim his processibus affecti, quorum pars est per abiurationem ad pœnitentiam admissa; pars vero ignibus explosa, fidem negarunt, crucem calcarunt, diabolum adorarunt, aut homine, aut diabolo instigante. Cum enim ad hanc sectam cum viri, tum mulieres inducuntur: & id aut ab homine, quod crebrius est; aut a diabolo, quod maxime tempore tribulationū accidere dixerim, vtrouismodo fiat, dictus ordo seruatur. Quinetiam sunt aliqui modi profitendi in hac secta & diabolica religione, vt ex innumeris huius sectæ hominum confessionibus constat. Vnde vt recitant, & experti sunt auctores dicti Mallei, duplicem obseruant profitendi modum ad instar religionum Christi: vnum scilicet sollempnem, aliū priuatū. Et priuatus quidem fit in omni loco & tempore diuersis medijs. Interdum enim aduersa fortuna tristibus, dæmon tristem alloquitur, aut per seipsum visibiliter, aut per mediam personam: & si secundum eius consilia tristis se acturū spondet, omnia profutura ad nutū pariter spondet, & dehinc ad prædicta inducit ordine quodam, a leuioribus sumpto principio. Nonnunquam etiam huius diabolicæ religionis professores, cū ex sua sollempni professione, vt libro secūdo patebit, teneantur alios prouiribus ad dictam sectam attrahere, his de quibus fidunt, promittunt gaudia magna cum mulieribus, si viri; aut cum viris, si sunt mulieres: & deinde si assentiūt, inducunt ad prædicta facinora, negationem scilicet fidei, conculcationem crucis, cultum diaboli, & eiusmodi. & ita esse infiniti processus astruūt. Modus vero sollempnis professionis hic est. Determinato loco & die, diabolicis istis religiosiis in concionem vocatis, apparens principalis dæmon in assumpta effigie, ad seruandam sibi fidelitatem cum temporalium felicitate & vitæ longitudine hortatur; & tunc magistra nouitiæ vel nouitij, illam, vel illū diabolo commendando offert. Qui si nouitiam de abneganda fide &

cultu

cultu christiano, & extensa muliere (sic enim Reginam virginum appellant) & sacramentis nunquam venerandis voluntariam deprehenderit, protensa hincinde manu stipulantur: & statim satanas subiungit, hæc sufficere minime. Nouitia vero quærente, quid super sit spondendum, subinfert: Homagium oportet exhibere, quod scilicet id continet, ut in corpore & in anima sibi æternaliter attineat, & quoscumq; alios vtriusq; sexus prouiribus sibi associare curet: adiungens ut certa vnguenta ex ossibus & membris puerorum, & præcipue eorum qui fonte baptismatis renati non sunt, sibi conficiat; per quæ, inquit, cunctas tuas voluntates, me assilente & iuante, perficies. Hunc modum dicti inquisitores se didicisse dicunt in oppido Brixiacho diocesis Basiliens. plene informati per iuuenulam maleficam quidem, sed penitentem, & sub iureiurando interrogatam: cui rei etiam fidem affert, quod refert vir præclarus & pene nostris temporibus viuus Io. Nider in suo Form. ex relatu inquisitoris Eduensis dioc. quod scilicet in Ducatu Lausani. quidam malefici proprios natos coxerant, & manducarant, & quod modus discendi hanc artem fuit, ut maleficis in concione vocatis, opere eorum, dæmonem in assumpta imagine hominis viderent, cui nouitius necessario det fidem de negando christianismo, & eucharistia nunquam adoranda, & calcanda cruce, ubi latenter id posset. Ad hæc accedit, quod idem ibidem refert fuisse communem famam, referente Petro iudice in Boltigem, tredecim infantes in terra Bernensi deuoratos, propter quod iustitia publica animaduertebat in tales. Quærenti vero Petro a quadam malefica, quoniam modo pueros vorarent, dixit quod instante dæmone pueris insidiantur, maxime non baptizatis, & crucis signo non munitis, ne scilicet baptizentur, & saluentur: quos ad latera parietum vel in cunis occidimus, & de tumulo deinde exceptos in caldario usque ad ossium euulsionem decoquimus, tota carne in potabile quid resoluta, ex crassiori parte vnguentum conficimus nostris artibus & translationibus accommodum: ex reliquo humore utrem aut flasconem replemus, quo qui fuerit potatus, paucis additis, statim sectæ nostræ magister efficitur. Accesserit, quod refert idem in dicta Bernensi executione, captum iuuenem cum vxore maleficos, asserentem si spes sibi fore posset salutis, omnia se referaturum. Asserentibus vero litteratis qui aderant, id posse fieri, modo veraciter pæniteret, & suadentibus: ordo, inquit, talis est, quo etiam seductus sum. Oportet enim futurum nouitium vel discipulum, dominica die ante aquæ benedicendæ consecrationem cum magistris ecclesiam intrare, & coram eis fidem, baptismum & vniuersalem ecclesiam abnegare: deinde homagium præstare magisterulo, idest dæmoni, quem nomine diminutio significat, quando absens est, ne nomen aliud his, qui

non

non plene dispositi sunt, terrorem incutiat; licet interdū scilicet a bene dispositis ipse dæmon homagium præsentialiter excipiat: deinde, inquit, bibit de vtre prædicto: quo facto, statim sentit se interius artis nostræ imagines concipere, & retinere super sectæ huius ritus præcipuos. In hunc, inquit, modum seductus sum, & vxor mea, quam tamē tantæ obstinationis existimo, quod malit mori & cōburi potius quā fieri: & ita actum est, iuuenē mira contritione, vt videbatur, extincto. Ecce ergo qualiter primo Deum negant, quam adorent diabolū; & prius diabolū adorant, quam admittantur ad secretiora ludorum & maleficiorum. Vnde contra eum qui fassus est ludum diaboli se gratia voluptatis intrasse, est suspitio violenta, q̄ negarit fidem, & diabolū adorarit, cum alias nunquam aliter visum sit.

Punctum tertū. Secundus effectus, voluptas est incuborū & succuborū, seu certe cū incubis & succubis respectiue. Qui equidē effectus est mirabilis, vt homo cum spiritu habeat coitum actiuium, aut etiam passiuum: & adeo realiter, vt inde nascatur non homo modo, verū etiam gigas, vt omnibus Theologis placet. Huius ergo causa inuestiganda est in hoc primo libro, ex qua in secundo soluentur infinitæ quæstiones. Quod verō sint huiusmodi concubitus inter homines & spiritus, etiam nullus nisi proteruendo negare potest, cum hoc infiniti processus astruant, & sit sacris doctoribus ac litteris diuinis consentaneū. Dicitur enim per Moysen Gen. 6. Gigantes autem erant super terram in diebus illis. Postquam enim ingressi sunt filij Dei ad filias hominum, illæque genuerunt: isti sunt potentes a saculo viri famosi. Quod pertrahens Aug. etsi in ordine ad poetarū fabulas 3. de Ciuit. Dei cap. 11. sub dubio relinquit, dicens: Vtrum potuerit Venus ex concubitu Anchisæ Aeneam parere, sub dubio relinquamus; tamen quātum ad processum scripture, pene inquit in scripturis talis quæstio oritur, qua quæritur, vtrum prauaricatores spiritus cum filiabus hominum concubuerint: vnde natis gigantibus, id est, nimium gradibus, & fortibus viris, tunc terra repleta est. Sed in ordine ad sacras scripturas libro. 5. cap. 23. quæstionē determinans, ait: Creberrima fama est, multique se expertos, vel ab eis qui experti erant (de quorum fide dubitandum non est) se audiuisse confirmant, siluanos & faunos, quos vulgus incubos vocat, improbos extitisse mulieribus, ac earum appetisse & peregisse concubitum: & quosdā dæmones, quos dufios Galli nuncupant, assidue hanc immunditiā & tentare, & elficere, plures talesque asseuerant, vt hoc negare impudentiæ videatur: Hæc ille. Postea vero ibi determinat illam quæstionem Gen. 6. super illis verbis: Videntes filij Dei filias hominum, an scilicet cum filiæ hominū essent filia Cain, & successorum, filij Dei debeāt intelligi per gratiam, id est filij

filij Set: vel per creationem, id est angeli mali: & dicit q non de incubis solum intelligitur, vbi videtur velle, quod vtroq; modo possit intelligi. vbi dicit gl. Nō est incredibile nō ab hominibus, sed ab angelis vel quibusdam dæmonibus, qui mulieribus sunt improbi, eiusmodi homines, id est gigantes procreatos: de quibus in littera dicitur Gen. 6. Gigantes autē erant super terram. Isidorus quoque libro. 8. cap. vlt. tractans illud Isa. 13. Pilosi ibi saltabant: huic sententię testimonium adiicit, dicens in hæc verba. Pilosi qui græce panisci, latine incubi appellantur, vnde & incubi dicuntur ab incubando, hoc est, stuprando: sepe enim improbi existunt etiam mulieribus, & earum peragunt cōcubitum, quos dæmones Galli dusios vocant: quia assidue hāc peragunt immunditiam. Quem autem vulgo incubonem vocāt, hunc Romani faunum ficarium dicunt, ad quem Horatius dicit. Faune nympharum fugientium amator: Per meos fines, & aprica rura, Lenis incedas. Transeo infinita experimenta, quæ ipse noui, qualiter plerumq; violant per vim, Deo permittente, castas, sed forte elatas moniales: qualiter noui mulieres sponte tales amasios habentes, quæ ab hoc morbo curari nolunt. Ista vero aut declamari, aut ad seminarum aures attingere, pessimum foret: quod facile suis libidinibus explendis dæmones aduocarent.

Punctum quartū. Effectus tertius est Delatio velox per multa spacia terrarum. Qui equidem mirabilis est rudibus, peritis autem non: quippe qui norunt inferiora corpora, quo ad localem motum, angelis etiā satanę obedire ad nutū, & qui hominē, si debilitas eius & anhelitus pateretur, possent tempore imperceptibili sicut mouere, ita & ferre ab ortu solis ad occasum: de quo ad præsens supersedeo, in hoc eodem volumine speciali capite multa ex arcanis philosophię dicturus. Ita autē esse posse, vt dæmon, permittente Deo, hominem ferat, & litteræ sacræ, & philosophiæ documenta testantur, vt patebit: ita autem aliquando esse, & experimenta, & magorum opera, & inquisitorum infiniti processus attestantur: sed quia de ijs in secundo volumine intellectum cap. Episcopi. 26. q. 5. daturi, multa dicemus, ad præsens verba succido.

Punctum quintū. Effectus quartus est Apparitio, qua diabolus apparet, nedum phantasiæ modo, verum etiā ipsis sensibus corporis, in forma viri, aut mulieris, aut bestię, aut alicuius insensibilis: sicuti teste Greg. in Dialog. mulieri in specie lactuæ apparuit. Qui equidem effectus mirandus est, quoniam scilicet pacto aliquod corpus sic compaginare diabolus possit, vt humanum, vel equinum, vel cuiusmodi videatur. Ita vero in facto quandoq; esse etiam litteræ sacræ astruunt. Angelus enim satanæ, Apostolo docente, transfigurat se
in ange-

in angelum lucis : quem scilicet dubium non est in uarijs speciebus apparere, tam in somno, q̄ etiam in uigilia, astruūt & historiae, & experimenta numero infinita, & Theologi, ac omnes Poetae clamant.

Punctum sextum. Effectus uero quintus, Rerum occultatio est presentium per eam passionē, quam Theologi Acrisiam, Aug. uero Aorasiā uocat : quæ cæcitas est non simpliciter, uerum ex parte, quæ unum uidere uetatur, non autem aliud, ut sic interdum malefica inuisibiliter & moueatur, & operetur. Ita autem esse experimur interdū, cum deperditū quidpiam ter, quater, & pluries eodem loco perquirimus, ubi deinde illud inuenimus : testantur etiam processus multi, item & experimenta multa, ut latius in libro secundo probabitur.

Punctum septimum. Effectus uero sextus est Ludificatio sensuum cum interiorum, tum etiam exteriorum, ut fieri plerumq; cernitur in præstigijs, dum aut in ungue, aut in speculo, seu aqua, seu certe quocunq; corpore expolito & terso figuræ videntur, quæ de re terra plena est : longe autem magis Iudæorum synagoga refertior.

Punctum ultimū. Effectus ultimus Maleficia sunt, quæ dixeris miranda profecto, ut per ea liquet, quæ de fri. & male. iura deciderunt : dixerunt uero Doctores in 4. sententiarū libro, ubi de matrimonij impedimentis pertractatur. Et hæc sine numero sunt circa homines, iumentā & fruges, quas eiusmodi homines dæmonum cooperatione fruiisimīs turbibus ac grandinibus euertunt. Ad hæc quoque reducuntur etiam corporum beneficia mirandarum sanationum, quæ incantationibus & carminibus fiunt. Vtrumq; enim & morbus, & sanitas eiusmodi authore diabolo, fit : qui interdum ut perdat animas, corpora sanat, sicut & inficit : Oppositorum enim eadem est disciplina. Prædictorum ergo omnium causæ, principia & fundamenta hoc primo uolumine scrutanda & referenda statuuntur.

Animam humanam esse spiritum, & non corpus ; subsistentem, & non inhaerentem.

CAP. III.

PRINCIPIUM ergo prædictorum omnium indagaturi, non ex diuinis litteris modo, uerum etiam ex ueræ philosophiæ principijs, & naturalis nostri luminis intellectualis uirtute, ab nostræ animæ natura exordium primum per multa puncta sumamus.

Punctum primum. Humanam animam, idest eam rem, qua primo uiuimus & operamur, intelligendo maxime (animata enim uiua dicimus, reliqua autem vita carere) esse corpus vel naturam corpoream, multi falso existimauerunt. Nam Galenus medicus animā dixit elementorum aut qualitatū elementarium complexionem esse, motus
in de,

inde, quod videamus ex diuersis cōplexionibus in nobis educi varios effectus, quos passiones dicunt, quæ animæ cum humanæ, tum brutali ascribuntur: sicut facile irascuntur colerici, & malaconici tristantur. Errauit vero deceptus, q̃ non distinxit passiones quoniam passio, & cōplexioni, & animæ attribuuntur: quippe cōplexioni attribuuntur quasi disponenti, & quantum ad illud duntaxat quod in passione est materiale: ut in ira est accensio, & motus sanguinis circa vitæ principium cor; animæ vero non equidem sicut disponenti, sed sicut principio principaliter efficienti, & quantum ad id quod in passione formale est, ut in ira est vindictæ concupiscentia. Contra Galenum ergo sic arguo. Primo. Si enim anima cōplexio est elementorū, aut qualitātū elementariū; aut ergo cōplexio est materialiter, id est elemēta complexa: aut formaliter, id est ipsa habitudo siue ordo, siue relatio elementorum complexorum. Et profecto primū falsum est, alioquin anima esset simul terra, aqua, aer, & ignis, aut horum qualitates: & cōsequenter erit quædā quattuor distincta, quod statim impossibile dixeris: vel vnum mixtum corpus ex quattuor, quod pene statim improbabitur: vel vna qualitas mixta ex quattuor, & consequenter nō erit substantia, nec homo vel pars hominis, neq; homini speciem conferret. Similiter autem & secundum, alioquin anima sicut & relatio, nullius esset operationis principium: imo nec subsistētia, nec ens absolutum aliquod, vel etiā reale, si id tantum esset quod formaliter est relatio. Non est ergo elementorū cōplexio anima. Secundo. Cōplexio ista qualitātibus elementaribus inferior sit oportet, quippe quæ ab eis causatur. Anima vero nedum humana verum etiā brutorum atq; plantarum, qualitātibus elementorum præstātor & superior sit necesse est: quippe animæ vegetabilis operatio, & longe plus cognitio animæ sensitiuæ, elementares qualitates excedit, cū talium qualitātum operatio ab extrinseco sit: nō enim ignis seipsum calefacit, & sic in cæteris. Omnis vero operatio animæ ab intrinseco est, ut digerere, egerere, & eiusmodi: viuā enim dicimus quæ seipsa mouet. Non est igitur anima cōplexio, alioquin idem respectu eiusdem, & superius, & inferius foret. Tertio. Corpus animalis locali motu a cōplexione non mouetur; moueretur enim motu prædominantis elementi: quippe fortius superuincit, & cōsequenter semper deorsum ferretur. Anima autem animale corpus mouet, & in omnē partē mouet. Non est ergo anima cōplexio. Quarto. Nam quod cōplexionem corporis regit, frenat, & vincit, cōplexio nō sit oportet, ut planum est: Anima vero humana (quicquid sit de brutali) humanum corpus regit, frenat corporeas passiones, & vincit, quæ corporis sequuntur cōplexionem: interdum enim ad iras & concupiscentias

B

pronio-

proniores agente anima minus irascuntur, minus etiam concupiscunt, ut in continentibus patet. Non est ergo anima ipsa complexio, aut corporum, aut corporearum qualitatum. Prædictæ vero opinioni Galeni, similis est opinio eorum qui animam harmoniam dixere, quippe qui non sonorum, sed contrariorum harmoniam intendebant, ex quibus animata corpora componi videbantur. et hæc quidem sententia ab Arist. in libro de Anima Empedocli, a Greg. vero Nissenso Dinarcho ascribitur. impugnatur vero ut præcedens, & ulterius etiam rationibus proprijs. Primo. Omne enim corpus mixtum harmoniam habeat oportet, & complexionem; nec harmonia corpus aut mouere, aut regere potest, vel frenare passiones sicut neque complexio: intenditur etiam & remittitur sicut & complexio. Ex quibus omnibus liquet animam non esse harmoniam sicut neque complexionem. Secundo. Harmoniæ ratio magis corporum qualitibus quam animæ congruit: nam sanitas harmonia quædam humorum est, fortitudo neruorum & ossium, pulchritudo vero membrorum atque colorum: quorum autem harmonia sit, sensus vel intellectus assignari non potest, nec cæterorum quæ ad animam spectant. Non est igitur anima armonia. Tertio. Nam harmoniam duplicem esse constat, ipsam scilicet compositionem, & ipsius compositionis rationem, seu proportionem, & modum: Anima vero compositio non sit oportet, quippe quamlibet animæ partem esse compositionem aliquarum partium corporis oporteret, quod assignare non contingit: similiter autem compositionis ratio esse non potest; quia cum in partibus corporis diuersis diuersa sit eiusmodi compositionis ratio, singule partes corporis singulas animas necessario haberent, ut os, caro, & neruus, quæ in diuersa proportionem constituta sunt. Hoc autem falsum constat, quippe homo non esset aliqua una species. Non est igitur harmonia anima. Rursus alij longe grauius errantes, animam corpus esse astruxerunt, ut antiqui naturales philosophi, qui nihil præter corpora esse crediderunt, ut infra patebit: quorum opiniones etsi variæ fuerunt, communi tamen concordia sic refelluntur. Primo. Anima est in ijs inferioribus principium vitæ, non quodcunque: sic enim & oculus, & omne instrumentum animæ esset anima; quippe quod esset principium vitæ, id est vitalis operationis: sed animam principium vitæ dicimus primum, id est quo primo viuimus, quasi principio omnium principiorum vitæ. Et si vero aliquod corpus principium vitæ esse potest, veluti cor in animali est vitæ principium: nullum tamen corpus potest esse vitæ principium primum: quippe esse viuens, aut vitæ principium, corpori non congruit ea ratione qua corpus est, alioquin omne corpus aut viuens, aut vitæ principium esset: unde id ei congruit ex eo quod est tale corpus: quod aut est actu tale, ex

le, ex aliquo ei principio cōgruat oportet, quod actus eius est: sicut calidum calore, & homo humanitate homo, & animatum corpus anima animatum est. Non ergo corpus anima est, consequenter autem nec anima corpus. Secundo. Viuentia cū res sint naturales, ex materialium forma composita sint oportet: Ex corpore autē & anima, quæ actu viuens facit, componuntur. Igitur animam & corpus formam & materiam esse oportet, vt alterum forma, alterum materia sit. Corpus autē forma esse nequit; quippe quod in altero sicut in materia & subiecto non est. Anima igitur forma erit, si alterum eorum forma est. Non ergo anima est corpus: quia nullum corpus forma est. Tertio. Duo corpora in loco vno eodem tempore esse impossibile est: Anima vero ibi est vbi & corpus quod anima vegetatur: non enim seorsum a corpore anima est, aut viuit. Nō est igitur anima corpus. Quarto. Omne diuisibile, cuiusmodi omne corpus est, continente indiget & vniente partes. Igitur si anima corpus est, aliquid aliud suas partes vnies habere necesse est: illudq; vtiq; magis erit anima, imo anima animæ: corpus enim anima recedente dissolui videmus, & si iterum illud continens diuisibile sit, ad aliquid & indiuisibile, & incorporeū deuenire oportebit: quod vtiq; erit anima, aut in infinitum erit procedere; quod omnino impossibile esse etiam Philosophus monstrauit. 2. Metaphysic. & 8. Phisic. Non est igitur anima corpus. Quinto. Quemadmodum in sequentibus ostendetur, intelligere ullius corporis actus esse nequit: est uero actus animæ, & consequēter anima corpus esse nequit. Vnde hæc opinio, quod scilicet anima corpus sit, a diuina scriptura, Sapient. 2. ex stultorum persona ponitur, de anima profitentium, atq; dicentium: Fumus & flatus est in naribus nostris, & sermo scintillæ ad mouendum cor.

Punctum secundum. Principium nostrę intellectionis, quod hominis animam dicimus, esse quoddam nō incorporeum modo, ut probauimus, uerum etiam & subsistens, sicut lapis, aut arbor, uel equus & homo: non autem inhærens alicui, ut albedo uel calor. Primo. Nam hominem per intellectum omnium corporum formas & naturas posse cognoscere manifestum est. Quod uero aliqua potest cognoscere, nullum eorum in sua natura habere oportet, sicut pupillam omni colore carere, quæ omnes colores percipit necesse est, & generaliter omnem sensum priuari suo sensibili: ratio uero huius est, quippe illud quod potentiæ cognitiuæ naturaliter inest, aliorum cognitionem necessario præpediret, sicut lingua infecta colerico, ac perinde amaro humore, dulce non percipit, sed amara omnia nunciat. Igitur si intellectuale principiū, id est intellectus, uel anima nostra, in se cuiusuis corporis naturam complecteretur, omnia corpora cognoscere & diuidi-

care non posset. Impossibile est igitur intellectuale principium habere corpus: imo impossibile est quod per organum corporale intelligat. Nam & illius organi corporei determinata natura omnium corporum notitiam excluderet: ueluti si quis determinatus color sit non in pupilla modo, uerumetiam in uitreo uase, infusus liquor uidetur coloris eiusdem. Ipsum igitur intelligibile principium, quod intellectus dicitur, operationem per se habeat oportet, cui corpus ullatenus non communicet. Nihil uero per se operari potest, quod per se subsistere non potest: operari enim solius entis in actu est, & ipsum operari ipsum esse presupponit: unde eo modo aliquid operatur, quo existit: propter quod calidum, & non calorem calefacere dicimus, quippe calidum est, quod est: calor uero non est, sed calore aliquid tale, puta, calidum est. Reliquum est igitur ut anima humana, quæ mens uel intellectus dicitur, aliquid & incorporeum, & subsistens sit.

Punctum tertium. Brutorum uero animæ subsistentes minime sunt. Et si enim antiqui naturales inter sensum & intellectum non distinxerunt, utrumque corporeo principio ascribentes, ex quo sequebatur utrumque esse inherens: Plato uero inter ea distinxit, utrumque ascribens incorporeo, & immateriali principio, idest animæ secundum se ipsam, ex quo itidem sequebatur utrumque esse subsistens, consequenter autem & brutales animas. Aristoteles tamen distinxit, asseruens inter omnes animæ operationes intelligere, consequenter autem & uelle, solum sine corporali organo expleri: sentire uero & consequentes operationes animæ manifeste cum transmutatione corporea accidere, sicut pupilla uidendo speciem coloris immutatur, & idem in alijs. Sic igitur manifestum sit, animam sensitivam per se sine corpore non habere esse, sed omnem talem esse coniunctam: & consequenter anima bruta, quæ est sensitiva duntaxat, per se non operatur, & consequenter per se non subsistit: cum unumquodque similiter sit, & operetur per se uel cum alio, nec possit quod in se subsistit, esse ociosum. Nec prædictis obstat primo, quod anima hominis est aliquid subsistens, consequenter autem & anima bruti, cum sint eiusdem generis: quia licet homo conueniat in genere cum brutis, specie tamen differt: differentia autem speciei attenditur secundum differentiam formæ, & consequenter differt anima seu forma bruti a forma hominis. Nec secundo obstat, quod sensus ad sensibilia sic se habeat ut intellectus ad intelligibilia, qui ea sine corpore intelligit, & consequenter utrumque per se operatur & subsistit: quia se habent quodammodo similiter in quantum utrumque est in potentia ad sua obiecta per similitudinem excipienda: & quodammodo dissimiliter, in quantum sensus a sensibili cum corporis immutatione patitur, unde ab excellenti sensibili corrumpitur: puta, vi-

ta, uisus a luce nimia: quod in intellectu non cōtingit, quippe qui post maxima intelligibilia magis potest uidere minora. Et si intelligēdo fatigatur corpus, per accidens est: quod scilicet uires sensitiuæ obiecta illi ministrēt, quæ sunt in corpore. Nec obstat tertio, quod brutorum anima corpus mouet, quod non mouetur a seipso, & cōsequēter operationē habet sine corpore: quia uis motiua duplex est, scilicet uis appetitiua imperans motum, cuius operatio in anima sensitiua non est sine corpore, imo ira, gaudium, & huiusmodi passiones sunt cū transmutatione corporea: alia uero est exequens motum, per quam membra motui habilia redduntur, cuius actus non est mouere, sed moueri: unde mouere patet non esse actum sensitiuæ animæ sine corpore.

Animam humanam immortalem esse. CAP. IIII.

ET si ex ijs iam haberi potest, quod anima humana immortalis est, quippe quæ sine corpore potest operari, consequenter autem & esse: tamen nonnullis punctis id abundantibus astructur.

Punctum primum. Circa istam quæstionem multipliciter olim opinatū est. Quidā enim, idest antiqui & naturales Philosophi, intellectum a sensu distinctū minime putātes, sicut sentire ita & intelligere a corpore pendere putarunt, consequenter uero animam intellectuā esse corruptibilem, & naturam corporeā sequi: unde eorum aliqui eā esse ignem putarunt, alij vaporem, alij harmoniam. Quam quidem opinionem Aristoteles plenius extinxit, ostendēs intellectum absolutum esse, & a corpore independens habere: omnia enim corpora intelligit, consequenter autē & in se omnia corpora recipit, sicut & uisus omnia uisa, cōsequenter autē ab omni corpore nudus sit oportet, sicut & omne recipiens a natura recepti nudum est: alioquin si quam naturam corporeā in sua natura complecteretur, illa inexistentis prohiberet aliorum notionem: sicut si pupilla colorata esset, omnes colores nequaquam exciperet: imo si per medium coloratum videat, ceu per vitrum viride, omnia uiridia videbuntur. unde intellectus dicitur corporis actus minime esse: & ab Auicena dicitur non esse forma submersa in materia, & in libro de Causis dicitur non esse super corpus delatus. Quidam uero ut Pythagoras ac Plato animā rationālē immortalem norunt, de corpore tamen in corpus migrare putarunt: quod quidem Arist. in I. de Anima ea ratione destruxit, quod anima corpori & forma & motor sit: determinatæ autem formæ determinatam materiam subesse, & determinato motori determinatū organum necesse est; quemadmodū & ars quælibet proprijs uisur instrumentis: quō actum putes, ut hæc anima non nisi huius corporis forma

forma & motor esse possit. Quidam rursus vt Auerroes, & sectatores, & quidā alij, rationalē animā ex parte corruptibilē, scilicet quantum ad id quod de anima huic corpori propriū est: ex parte vero incorruptibilē esse dixere, scilicet quantum ad id quod de anima omnibus cōmune est. Intellectum enim agentem, & quidā etiam intellectum possibilem, vnum omnium hominum esse putarunt, & hunc substantiam incorruptibilē & separatam: in nobis autem esse tantummodo phantasmata lumine intellectus agentis lustrata, quæ possibile intellectū moueant, ac sic eis, vt putarunt, intelligimus. Sed hæc opinio hodie ita est damnata, nedum catholica assertione, verum etiam philosophicis rationibus, vt nos fatigare non sit opus. Quarta igitur positio est, quā vera philosophia & catholica pietas profitetur: aīam scilicet rationalem substantiam esse a corpore minime depēdentem, corpus tamen humanum viuificantem ac vegetantem, & secundum humanorum corporum multitudinem multiplicatam, vt quisq; homo habeat propriam nulli alteri communem: quodque corporibus resolutis ipsę animę separatę subsistant, nulla alia corpora vterius adeuntes.

Punctum secundū. Necessesse est ergo quod catholica fides astruit, etiam philosophice non negare, animam scilicet rationalē immortalem fore. Primo. Nam ex duplici ratione aliqua res corrumpi posse deprehenditur, aut videlicet per se, aut per accidēs. Impossibile vero est substantiam, idest, rem subsistentem, per accidens aut generari aut corrumpi, idest, altero aut generato aut corrupto: quippe sic aliquid aut generatur aut corrumpitur, sicut nanciscitur aut deperdit ipsum esse, quod necessario res subsistens per se patitur, non per accidens: vnde perfecta generatione ipsa est, non quia aliud, sed quia ipsa est, similiter autē & corrumpitur: quę vero non subsistunt, sicut nec per se sunt, sed per aliud cui innituntur (vt qualitates & generaliter accidentia ac formę materiales, quę nō subsistunt) sic nec per se acquirunt vel perdunt esse, sed alio acquirente aut perdente. Anima autem rationalis est per se subsistens, quippe quę est per se operans, non enim intelligendo vtitur corporeo organo, vt probatum est: nō autem anima brutalis est per se subsistens, sicut neque per se operans, non enim opus habet sine corpore, quod solum intelligere inter operationes animę sine corporeo organo sit: quippe operationes sensitiuę & infra manifeste per corpus exercentur. Igitur humana anima non nisi per se corrumpi potest: consequenter autem si corruptibilis est, per se corrumpatur oportet. Hoc autē ostēditur omnino impossibile ne dum de anima hac, verumetiam de omni subsistente, quod est forma tantū. Nam quod alicui secundū se conuenit, ab eo inseparabile sit

fit oportet, ceu ab homine inseparabile est esse animal, & a numero parem esse vel imparem: esse autem per se conuenit formę quę actus est, vnde materia ex hoc acquirit esse in actu, quod formam quoque acquirit; & ex hoc est corruptioni obnoxia, quod ab ea forma perfectioque recedit: vnde subsistentem formam esse desinere omnino impossibile est. Est igitur humana anima incorruptibilis. Esto vero humana anima ex materia & forma cōponatur, nec sit forma tātum, vt nonnulli putarunt, nihilominus tamen incorruptibilem eam esse oportet. Non enim est alicubi corruptio, nisi etiam ibi contrarietas sit, quod generationes & corruptiones ex cōtrarijs & in cōtraria sint: vnde & incorruptibilia sunt sol, luna & omnino caelestia corpora, qđ materia careant contrarietati obnoxia. In rationali vero anima contrarietas vlla esse nequit: quippe quę secundum sui esse modum recepta recipiat: recipit vero absque contrarietate quęcunque recipit, quinetiā ipsa cōtraria sine contrarietate recipit: non enim cōtrariorū rationes, quę de natura contrariorū sunt, & ibi recipiuntur, ibi sunt contrarię, quin potius eadem scientia contrariorū est. Impossibile est igitur rationalē animam corruptibilem fore. Secundo. Nulla res ex eo vel in eo corrumpitur, ex quo vel in quo sua perfectio consistit: quod videlicet contrarię sint eę mutationes a rei perfectione ad rei corruptionem. Animę autem humanę perfectio in quadam abstractione a corpore consistit: perficitur enim anima humana duobus, scientia videlicet, atque virtute: & scientia quidem eo amplius, quod amplius immaterialia contēplatur: virtute vero in hoc, quod corporis passiones non modo non sequitur, verum aspernatur, & secundū rationis iudicium temperatas moderatur ac frenat. Non ergo in eo cōsistit animę corruptio, quod a corporea mole separatur. Quod si dixeris animę perfectionem in separatione a corpore consistere quidē, verum secundum operationem, non vero secundum esse: predictę rationi sufficienter nequaquā occurreris. Operatio enim rei, rei substantiam esseq; monstrat: quippe vnumquodque operatur secundū quod est ens, & propria operatio rei, propriam rei naturā consequitur. Consequenter autem rei alicuius operatio propria perfici nequit, nisi etiam rei substantia perfecta. Igitur si in relinquendo corpus, animę operatio perficitur, substantia sua in suo esse, ex hoc quod a corpore separatur, minime deficit. Tercio. Perfectibilibus suas perfectiones proportionatas esse oportet, vt scilicet vtrumque vel corruptibile, vel incorruptibile sit: alioquin vel sine perfectione perfectibile, vel perfectio sine perfectibili perpetuo esset, & consequenter quod contra naturam est, perpetuum esset. Perfectiuū autem hominis proprium secundum animam, aliquid incorruptibile sit oportet: perficitur

tur enim intellectione formaliter, qua a brutis & cæteris, quæ infra sunt, secernitur: effectiue autem re intellecta, quæ cū vniuersalis sit, incorruptibilis etiam sit oportet. Est ergo humana anima incorruptibilis vtiq̃ue. Quarto. Appetitum naturalem esse frustra vtiq̃ue impossibile sit oportet, alioquin Deus aliquid naturale frustra indidisset: hominē autē perpetuo esse, hominis naturalis appetitus efflagitat: quod inde liquet, quia esse ab omnibus appetitur eo modo quo apprehenditur, puta, a brutis hic & nunc: ab homine autē etiam perpetuo, & (vt aiunt) simpliciter, & id ipsum & in alijs, & in nobis experimur. Consequitur ergo homo perpetuitatem secundum animam, qua esse perpetuo & secundū omne tempus apprehendit. Quinto. Quicquid in alio excipitur, iuxta modum excipientis excipitur, vt experientia docet, & libro de Causis inscribitur. Rerum autem naturalium formæ & simulacra in passibilem nostrum intellectum excipiuntur, vt sunt actu intelligibiles, consequenter autem vniuersales, & immateriales, & consequenter quoque etiam incorruptibiles: Intellectus igitur possibilis quod incorruptibilis sit oportet, consequenter vero & humana anima, cuius intellectus possibilis est aliquid.

Sexto. Esse intelligibile ipso esse sensibili, permanentius esse liquet, & confessum est. Quod autem in rebus sensibilibus est primum recipiens, materia scilicet prima, & illud ipsum secundum substantiā suam incorruptibile sit oportet: alioquin si corrumpatur, eiusmodi corruptionis aliquod subiectum prius sit oportet, cōsequenter autem primū subiectum non erit primum. Igitur longe magis intellectus possibilis, qui intelligibilium formarum primum susceptiuum est, quid incorruptibile est: consequenter vero & anima, cuius ipse aliquid est.

Septimo. Faciens nullo contradicente nobilior factus est, saltem in ipso fieri, vel ante: quia illud actu est, hoc vero in potentia. consequenter vero intellectus agens noster nobilior sit oportet intelligibilibus, quæ nos intelligimus: cū apud philosophos ille actu intelligibilia efficiat. Cum igitur talia intelligibilia actu vt sic incorruptibilia sint, multo fortius intellectus agens incorruptibilis est: consequenter autem & anima, cuius lumen is intellectus est. Octauo. Nulla forma corrumpitur, nisi aut actione contrarij, vt calor actione frigidi: aut destructione subiecti, sicut corrupto oculo, visus quoque corrumpitur: aut desitione suæ causæ, quemadmodum sublata præsentia solis, lumen quoque ab aere tollitur. Anima vero humana corrumpi nequit per actionem contrarij, cum per intellectum possibilem ipsa simul receptiua & cognitiua omnium contrariorū sit: similiter autem neque corruptione sui subiecti, non enim secundum esse dependet a corpore, verum potius subsistens est, vt probatum est: similiter quoque neque
per

per deficientiam suæ causæ, quippe quæ non potest habere aliquam causam nisi æternam, & Deum, cum in esse nisi per creationem non prodeat, ut pote quæ substantia simplex subsistens sit. Nullo igitur modo corrumpi potest. Nono. Si humana anima corrupto humano corpore corrumpatur, eo etiam debilitato animam per se debilitari oportebit: cum enim substantia subito desinat, quæ simul desinunt, simul & in defitione disponuntur. Non debilitatur autem anima corpore debilitato (nisi per accidens, inquantum scilicet vis animæ organo corporis indiget, sicut debilitatur visus debilitata pupilla) quod inde patet: quia si virtuti ipsi debilitas aliqua per se accideret, organo reparato non repararetur: quod falsum utique cernimus, quippe quantumcumque vis visiva debilitata videatur, reparato organo, reparatur: unde non debilitatur anima corpore debilitato, nec etiam sensitiva, ut etiam per illud Aristotelis primo de Anima videre licet: scilicet, Si senex iuuenis oculum acceperit, videbit utique ut iuuenis. Ex ijs manifestissime liquet, actionis debilitatem propter animæ debilitatem non accidere, sed organi. Cum igitur intellectus sit virtus animæ non indigens corpore, ut liquet ex dictis, neque per se neque per accidens debilis efficitur, aut senio, aut quavis corporis debilitate. Et si interdum in operatione intellectuali debilitas emergit, aut fatigatio, non ex debilitate dixeris ipsius intellectus; verum potius ipsarum virium, quibus eget mortalium intellectus, imaginationis scilicet, memoratiuæ, & cogitatiuæ, ac sensuum. Est ergo intellectus noster immortalis, consequenter autem & animæ intellectiuæ substantia.

Decimo. Deus iustus sit oportet, quippe qui veluti vniuersorum causa omnem perfectionem contineat oportet, consequenter autem & iustitiam, quæ est perfectio creaturæ permaxima: Omnibus ergo pro cuiusque operibus tribuat necesse est, quod hoc effectus iustitiæ sit. Aut ergo in præsentis seculo, aut certe in futuro. & quidem in præsentis nequaquam: experimur enim plerumque peiores accipere meliora, & peiora meliores. ergo in futuro. Ergo post corporis depositionem viuat anima oportet. Hæc autem tam egregia de animæ immortalitate sententia Aristotelem minime latuit, qui in primo de Anima dicit, quod intellectus (id est anima intellectiua) videtur substantia quædam esse, & non corrumpitur. Nec verbum illud de substantia aliqua separata, quæ sit intellectus agens, aut etiam possibilis, potest intelligi: quod ex ipsis verbis Arist. in xj. Metaphy. potest intelligi, qui aduersus Platonem dicit, quod causæ mouentes præexistunt, scilicet ipsis effectibus: causæ vero formales sunt simul cum ijs, quorum sunt causæ: quando enim sanatur homo, tunc sanitas est, & non prius, contra hoc, quod Plato posuit formas rerum præexistere rebus. Et

C

ijs dictis

ijs dictis, subdit. Si autem & posterius aliquid manet, perscrutandum est: nam in quibusdam nihil prohibet, ut si anima tale, non omnis, sed intellectus. Ex quibus liquet primo, quod cum de formis loquatur, vult intellectum, qui est forma hominis, post materiam, id est post corpus, posse remanere. Patet. secundo, quod ille intellectus de quo loquitur in primo de Anima, substantia separata non sit. Pateat etiam tertio, quod licet Arist. senserit animam humanam esse formam, non tamen senserit eam non subsistere, & consequenter corruptibilem: quod tamen Gregorius Niss. illi imposuit: nam a generalitate aliarum formarum, animam intellectuam excludit, dicens eam post corpus manere, & substantiam quandam esse.

Punctum ultimum. Brutorum animarum nequaquam immortales putandae sunt. Primo. Si enim immortaliter viveret brutalis anima, seu certe post corporis depositionem, sine corpore quoque operari posset, quippe operari vivere praesupponat oportet. Nulla autem eiusmodi animarum operatio sine corpore esse potest: neque enim aliqua sensus operatio sine corpore est, nec superior aliqua in huiusmodi animabus potest inueniri sensuali preclarior: neque enim intelligunt, aut ratiocinantur; quod inde liquet, quia omnia eiusdem speciei uno modo, quasi a natura mota operantur, & non ex arte: omnis enim hirundo similiter nidificat, & omnis aranea similiter telam orditur, & perficit. Pereunte ergo corpore, pereat brutalis anima oportet. Secundo. Quaecumque forma a materia separata est, intellectu in actu sit necesse est: primo quod intellectus agens ea ratione facit species intelligibiles actu, qua has a materia abstrahit, consequenter autem si manet post materiam, id est corpus, brutalis anima erit forma intelligibilis in actu, siue actu intellecta: quippe quae erit forma a materia separata, & consequenter etiam erit intellectiva, quippe in separatis a materia idem est intellectus & intellectus in actu: primo: secundo, quia sicut se habet forma ad elevari super materiam, ita & ad esse cognitivum se habet, ut experientia docet in gradibus entium, quae cognoscunt: consequenter vero quod in supremo gradu est elevationis a materia, ut quia est abstractum realiter ab ea, in supremo gradu cognitionis sit oportet, id est in gradu eorum quae intelligunt, consequenter vero omnis forma immaterialis intellectu in actu est: sed brutalis anima intellectu in actu non est, alioquin bruta intelligerent, quod est insanire. Ergo a materia separabilis non est. Tertio. In omni re, quae ad perfectionem quamvis attingere potest, eiusce perfectionis appetitus naturalis inuenitur: bonum enim est quod omnia appetunt, singula autem proprium. In brutis autem perpetuitatis essendi appetitus naturalis inuenitur nullus, nisi ut perpetuetur secundum speciem, in quantum in eis inuenitur appetitus generationis, quia species perpetuo sit, quod etiam & plantis, & rebus inanimatis commune

mune est: non autem quantū ad propriū appetitū animalis, inquantū animal est, qui est appetitus cōsequens appetentis apprehensionem; Quippe cū anima sensitiva nō nisi hic & nūc apprehēdat, esse perpetuū apprehēdere nō potest, & cōsequēter neq; illud appetitu animali appetere. Non est igitur anima brutalis capax ipsius esse perpetui & sempiterni.

Animam humanam immortalem esse, de mente Aristotelis. CAP. V.

ET si mei non est instituti, quid de immortalitate nostri animi senserit philosophorū sapientissimus Aristoteles afferre, quippe qui non humana autoritate probare cupio quod sentio: incidēter tamē de sentētia & opinione Arist. in re hac cogor rationē habere, quo me ipsum ab ijs quæ mihi falso & leuiter (idest me nō audito) verbo aut scripto Petrus Pomponatius in Apologetico suo imposuit, expurgē: quod scilicet viso suo libro, quem de immortalitate imo de mortalitate) animæ cudit, subriserim & probarim. Hæc enim falso & leuiter dicuntur: quin potius eo viso, ingemui ac dolui, quod ita catholica fides in paruulorum mentibus per christianos elidatur, & eneruetur, & erroribus innumeris sit occasio data, quod iam experientia docet: & si meum fuisset, in librum per ignes, Venetorū exemplo, animaduertissem. Illustrissimos autem dominos Venetos potius laudavi, & miratus sum, quod nulla habita ratione amicitie ad Perretum Venetijs id effecerunt, quod ubique faciundū erat, tantū scilicet scelus flammis vlticibus expiasse. Quamquā vero copiosissime, luculēter & eruditissime, dilectus & filius, & discipulus Bartho. Pissanus ordi. Predi. eiusmodi opinionem confutarit, adducam tamen & ego quæ quondā in Commētarijs primi voluminis nostri cōflati contra eiusmodi opinionem, antequam scriberet Perretus, cōpendiose edideram, & si nec in hāc diem propalata sint. Quantum ad hoc quattuor ex ordine facturus sum. Primo enim tangam breuiter opiniones: secundo adducā quæ dubitationē ingerunt: tertio conclusionēs pauculas statuā: deniq; vero aduersantium rationibus respondebo. Quantum vero ad primum attinet, tres de re hac opiniones relegi. Primam quidem eorum qui astruxerunt, nō esse euidens quid de hoc senserit Aristoteles, quorum nonnulli astruxere principia eiusdem illud magis innuere, quod mortalis sit anima, vt Herueus & sequaces quol. primo. q. xj. Alij vero econtra, illud magis innuere, quod immortalis sit, vt Scotus & Scottista in. 4. dist. 43. Opinio vero secunda eorum est, qui senserūt, Aristotelem expresse sensisse eam fore mortalem: quorum primus, quārum legerim, inter catholicos tractatores Greg. Niss. fuit, qui tamē de-

ceptioni subiaccit, ut capitulo priore liquet: & idem videtur sensisse Alexander Aphrodiseus sectator Arist. qui intellectum possibilem corruptibilem putavit, ut recitat diuus Thomas, qui eam opinionem iamdiu euerterat, & si eam nunc nonnulli reuocare moluntur philosophi, cum laici, tum etiam religiosi, Albertum Magnum, diuum Thomam, & alios præclaros cum humanæ, tum diuinæ sapientiæ studiosissimos tractatores, aut ignaros, aut simulatores statuentes: dum Arist. aut non intellexerunt, aut ex christiana pietate aliter exposuere quam pro veritate exponendū sensissent. Tertia vero opinio eorum est, qui dixere, nec primam, nec secundam opinionem stare posse cum verbis Aristotelis, sed & per illa, & per rationes ex illis deductas eueriti: in qua opinione non Albertus modo, & diuus Tho. verum communis theologorū schola est, in qua & ego, qui nihil sum, persisto. Nec me ad diuum Thomam affectio portat, nisi quatenus ita sentio: quippe sicut Deus, ita & Sancti eius non indigent nostro mendacio, ut pro ijs dolos loquamur: sed neque in ijs me aliqua portat elatio, sed dolor magnus, quo vror ex scandalo pusillorum, & desiderium ingens firmandi infirmos in fide, quibus ad firmiter credendum adiutorio maximo est philosophorū, Aristotelis vero in primis, testimoniū: quem admodum econtra titubant quidam imbecilles, si ea quæ fidei sunt, in dubiū verti apud viros præclaros forte audiuerint. & hæc de primo.

Quantum vero attinet ad secundum, Aristotelis textus tres, & cōtextum vnicum citabo, quibus secundi opinātes innitūtur. Et primus quidē in proœmio est primi de Anima, vbi tex. co. 12. & 13. sic in forma loquitur. Dubitationem autem habent & passionēs animæ, vtrum sint omnes communis & habentis, an aliqua etiam animæ propria ipsius. Hoc enim accipere quidem necessarium est, non autem leue. Videtur autem plurimorum quidem nullum sine corpore pati, neque facere, ut irasci, confidere, desiderare, & omnino sentire: maxime autē assimilatur proprio intelligere. Si autem & hoc phantasia quædam, aut non sine phantasia, non cōtinget vtiq; neque hoc sine corpore. Si quidem igitur est aliquid animæ operum aut passionum proprium, continget vtiq; ipsam separari: si vero nullum est proprium ipsius, non vtiq; separabilis. Hæc Aristoteles, qui ijs quidem verbis sane intellectis ad probandam, aut etiam improbandam animi nostri immortalitatem, fundamenta iecit. Vbi etiam illud in primis aduertendum est, quod tres conditionales ediderit. Prima. Si intelligere est phantasia quædam, aut non sine phantasia, nō erit hoc sine corpore. Secunda. Si est aliquid animæ operum aut passionum propriū, continget vtiq; ipsam separari. Tertia. Si vero nullum est ipsius proprium (scilicet opus, vel passio) non vtiq; separabilis, supple, est.

Aduer-

Aduertendum secundo est, quosdam & Scotistas, & alios dum clarissime veritati Thomæ obuiare conantur, in fauorem infidelitatis loqui, & dicere, quod tripliciter operatio quæuis dicitur animæ propria, aut communis animæ & corpori, scilicet organice, obiectiue, & partialiter. Et organice quidem communem dicunt eam, quæ elicitur quidem a corpore, non tamen toto, verum ab aliqua parte corporis perfecta per aliquam animæ partem potestatiuam, eo modo quo ab oculo elicitur visio, in quo potentiam visuam residere liquet. Deinde vero, ut aiunt, dicitur secundo operatio communis obiectiue, illa videlicet, cuius elicitiuum principium est anima sola quidem; verum absque obiecto corporeo exerceri nequit, uti est nostra intellectio in statu viæ: quæ phantasmata necessario, non quasi organa, sed quasi obiecta exquirat. Tandem vero communis dicitur operatio partialiter, negatiue tamen, ut si qua a toto composito primo producit: ita videlicet quod anima nulli certe parti corporis esset ratio elicitiua aut productiua eiusmodi operationis, ut accidebat in comuni primo modo: nec ipsa etiam anima se sola eam eliceret, ut dicebatur de communi modo secundo, sed esset ratio operandi toti composito primo: sicut si dicamus, animam se volutantis aut ruentis ab alto, esse tali corpori rationem quod moueatur ad ima. Similiter quoque, secundum istos, per oppositum dicitur opus animæ propriū tripliciter, aut quia non est per corpus veluti per organum: aut quia per illud non fit tamquam per obiectum: aut quia non est per corpus totum tamquam per partem alicuius compositi, quod primo operetur. Tertio quoque aduertendum est, quod ipsa prædictorum diuisio est mala, & a diabolo excogitata ad obnubilandum veræ philosophiæ, & christianæ pietatis doctrinam. Quod equidem ex ijs liquet. Nam tertium in ordine membrum esto in natura constare possit, tamen a primo utique non differt, nisi ea ratione, quod illud quod in membro primo facit pars corporis, hoc in membro tertio corpus totum efficit, non autem corporis pars certa, determinata, ac signata. Patet vero in tertio de Anima textu cominen. 4. & 5. ab operatione intellectus organum excludi, quia corpus est, non autem quia corporis pars, aut corpus totum est: quippe ex utroque æque sequitur, quod intellectus aut qualis, aut calidus, aut certe frigidus sit, seu corporis totius seu partis alicuius actus sit: imo hoc magis inferri dixeris, si totius corporis, ut a parte organica præscindit, actus sit: quod scilicet organum iam sit tali corpore immaterialius, ut pote quod species rerum sine materia excipiat. Tertium ergo istud membrum, quantum ad præsentem institutionem pertinet, contra primum distingui nec debet, nec potest. Et præterea cum anima rationalis non operetur nisi per potentias, ut

nunc

nunc suppono: omnis autem potentia animæ, ut inductiue patet, aut habet organum, aut in parte est intellectiua: omnes enim potentie sensitivæ & vegetativæ habent organum corporale apud omnes cum medicos, tum philosophos: consequenter autem omnis passio vel operatio communis animæ & corpori per partem corporis, idest organum sit oportet, nisi dicatur ipsum tangere esse operationem, quæ per totum corpus sit, ea ratione quod organum tactus per corpus omne dilatetur: tamen patens est, quod numquam homo toto corpore tangit, imo corporis partes aliquæ sunt, in quibus nequaquam existit anima secundum rationem tactus, verum secundum potentias vegetativas dumtaxat, cuiusmodi sunt dentes & ungues, ac caro tactus organum protegens. Non est ergo illa diuisio philosophica, sed diabolica, idest diabolicæ malignitati accomoda. Aduertendū est quarto, quod Aristoteles in prima conditionali, quicquid de reliquis dicatur, non loquitur assertiue, aut determinando veritatem: sed inquisitiue & disputatiue potius volens ostendere difficultatem accipiendi de anima veritatem, sicut etiam facit in multis, quæ post ista verba dicit: unde illa verba quæ post hac sequuntur, scilicet, intelligere, & amare, & odire non sunt animæ passiones, Themist. exponens dicit, quod Arist. ibi assimilatur magis dubitanti, quam docenti: nondum enim destruxerat opinionem dicentium non differre intellectum & sensum. Et ita etiam in proposito, cum necdum eiusmodi opinionem euertisset, dictas conditionales argumentando profert, volens per primam ostendere, quod de passionibus animæ accipere notionem difficile sit, quippe etiam illa quæ videntur maxime propria animæ, ut intelligere, videntur esse coniuncti: cum intelligere sit aut phantasia quædam, idest sensus, aut non sine phantasia: unde etiam in hoc S. Tho. introducit Aristotelem quasi argumentantem, concludens in fine, ac dicens: Et in hoc erit difficultas huius questionis: quia scilicet omnes passiones animæ secundum apparentiam videntur esse coniuncti. hæc S. Tho. qui etiam dicit, quod per duas sequentes conditionales ostendit necessitatem dictæ questionis, scilicet, an omnes animæ passiones coniuncti sunt, necne. Quia tamen argumendo Arist. aliquo modo verum dicit, non autem omnino, sed plenam determinationem reseruat ad librum tertium: ideo diuus Tho. eius determinationem quasi præueniens, dicit hoc ex parte verum, & falsum similiter ex parte. Intelligere enim est animæ propriū, idest sine corporeo organo, & non proprium, idest sine obiecto corporeo, adducens Aristotelem dicentem, quod phantasmata se habent ad intellectum sicut colores ad visum, qui scilicet ad visum se habent ut obiecta, non autem ut organa, vel instrumenta, ut soluendo dicitur. Secundus autem textus est in tertio de Anima

Anima a tex.com.17.vsq; ad tex.com.20.vbi Arist. loquēs de intellectu agente, sic dicit. Quoniam autem sicut in omni natura est aliquid, hoc quidem materia vnicuique generi (hoc autem est potentia omnia illa) alterum autem causa & factiuum, quod in faciendo omnia, vt ars ad materiam sustinuit, necesse est in anima has esse differentias. Et est intellectus hic quidem talis in omnia fieri, ille vero in omnia facere, sicut habitus quidam, & sicut lumen: quodam enim modo & lumen facit potentia existentes colores. Et hic intellectus separabilis & impassibilis & immixtus, substantia actu ens: semper enim honorabilis est agens patiente, & principium materia. Idem autē est secundum actum scientia rei: quæ vero secundum potentiam tempore prior, in vno est; omnino autem neque tempore: Sed non aliquādo quidem intelligit, aliquando autem non intelligit. Separans autem est solum in hoc quod vere est, & hoc solum immortale & perpetuum. Non reminiscimur autem, quia hoc quidem impassibile: passius vero intellectus corruptibilis, & sine hoc nihil intelligit anima. hæc Aristoteles. Quem equidem textum diuus Thomas diuidit per particulas quinque, iuxta ea quæ signauimus, in quarum prima dicit Aristotelem probare, quod in anima sit intellectus agens, quia in omni natura, quæ est quandoque in actu, quandoque in potentia, idest, quæ operatur quandoque in actu, & quandoque in potentia, principium actiuum & passiuum sit oportet, & consequenter ista esse oportet in anima: quod, vt idem innuit, intelligere oportet aliter quam in alijs naturis, quæ non agunt, sed aguntur: in ijs enim agens extrinsecum esse potest, non in anima: quia uon esset arbitrio libera, nec a natura sufficienter in suo gradu instituta. In secunda vero particula, quæ incipit ibi. Et hic intellectus separabilis; ponuntur quatuor conditiones intellectus agentis, scilicet esse separabilem, impassibilem, immixtum scilicet ex corporibus, vel immixtum organo (& in his tribus conuenit cum possibili) & in actu secundum substantiā, in quo differt a possibili, qui secundum suam substantiam est in potentia: quod intellige, quia intellectus agens secundū suam substantiam vel essentiam est actus non ordinatus ad alium actum quo perficiatur; secus de possibili. Et hoc probat, quia agens agit in quantum est actu, vnde est nobilius passo. In tertia autē, quæ incipit ibi: Idem autem est secundum actum scientia rei, incipit loqui de intellectu in actu, dicens quod est idem rei intellectus, & quod in eo potentia ad scientiam est prior actu, & quod non quandoque intelligit, & quandoque non, cum sit in ipso intelligere, per quod differt a possibili, & habituali. In quarta autem, quæ incipit ibi. Separatus autē, loquitur de tota parte intellectiua, quæ separata est, ex hoc qđ sine organo operatur, quod

quod non potest dici solum de possibili, vel solum de agēte, & est illud quod dixerat in secūdo, quod hoc genus animæ separatur ab alijs sicut perpetuum a corruptibili. In quinta autem, quæ incipit ibi: Nō reminiscimur autem, excludit obiectionem, ne scilicet quis credat, quod in anima, si manet post mortem, sit rerū reminiscētia eo modo quo nunc: quod falsum est, quia pars manens est impassibilis, ideo in ea non sunt passiōes, ut sunt amor, odium, & reminiscētia, & huiusmodi, quæ ex aliqua passiōe corporali cōtingunt: passius vero intellectus, idest, pars animæ, quæ nō est sine dictis passiōibus, est corruptibilis: pertinet enim ad partem sensitivam, quæ dicitur intellectus, & rationalis participatiue. i. Ethic. & sine hoc intellectu nihil intelligit anima. Hæc est sententia & mens diui Thomæ in sua expositione. Circa istum autem textum, quidam dicunt multa pro lixe, & perplura nihil ad nostrum institutum attinentia: vnde eorum doctrinam obiter recitabo. Sic autem habent. Nam primo multum laborant in declarando quonam modo in particula prima, natura, sumatur: & tandē inferunt, quod ex ratione Arist. non habetur, quod in anima sit agens & patiens diuersis potētijis: sed solum quod hæc differentie sunt in anima sicut in omni natura: per quod volunt isti habere, quod secūdo Arist. intellectus agens sit substantia separata, ut possint perpetuitatē, quā Arist. ascripsit intellectui, attribuire ipsi intellectui agenti: consequenter vero negare a possibili, & consequenter ab anima nostra. Vellem autem quemadmodum & æquum est, isti ita secure somniantes, & sine probatione imponentes Aristoteli, quod intellectus agens sit substantia separata, responderent ad rationes diui Thomæ præceptoris sui, qui secundo contra Gent. cap. 78. alias. 77. probat hoc esse falsum in hæc verba: Quia vero plures crediderunt intellectum agentem esse intelligentiam separatam, fuisse de mente Aristotelis, ostendendum ex verbis eius, quod ipse hoc non sensit. Dicit enim primo, quod sicut in omni natura est aliquid quasi materia in vnoquoque genere, & hoc est in potentia ad omnia, quæ sunt illius generis: & altera causa est quasi efficiens, quod facit omnia quæ sunt illius generis, sicut se habet ars ad materiā; necesse est & in anima esse has differentias, & huiusmodi quidē, scilicet quod in anima est sicut materia intellectus possibilis, in quo fiunt omnia intelligibilia: ille vero qui in anima est sicut efficiens causa, est intellectus, in quo est omnia facere, scilicet intelligibilia in actu, idest intellectus agens, qui est sicut habitus, & non sicut potētia. Qualiter autē dixerit intellectum agentem habitum, exponit subiungens quod est sicut lumen: quodam enim modo lumen facit potentia colores esse actu colores, in quantum scilicet facit eos visibiles actu: hoc autē circa intel-

intelligibilia attribuitur intellectui agentis. Ex his autem manifeste habetur, quod intellectus agens non sit substantia separata, sed magis aliquid animæ. expresse enim dicit, quod intellectus possibilis & agēs sunt differentiæ animæ, & quod sunt in anima: neutra ergo earum est substantia separata. Adhuc ratio eius hoc idem ostendit. In omni materia, in qua inuenitur potentia, & actus, est aliquid quasi materia, quod est in potētia ad ea quæ sunt illius generis, & aliquid quasi agēs, quod reducit potentiam in actum, sicut in artificialibus est ars & materia: sed anima intellectiua est quædam natura, in qua inuenitur potentia & actus, cum quandoque sit actu intelligens, & quandoque in potentia, est igitur in natura animæ intellectuæ aliquid quasi materia, quod est in potentia ad omnia intelligibilia, quod dicitur intellectus possibilis; & aliquid quasi causa efficiens, quod facit omnia in actu, & dicitur intellectus agens: vterq; igitur intellectus secundum demonstrationem Arist. est in natura animæ, & non aliquod separatū secundū esse a corpore, cuius anima est actus. Amplius Arist. dicit, quod intellectus agens est sicut habitus, quod est lumen: habitus autem non signatur vt aliquid per se existens, sed alicuius habentis. non est igitur intellectus agens aliqua substantia separatim per se existēs, sed est aliquid animæ humanæ. Non autem intelligitur littera Arist. vt habitus dicatur esse effectus intellectus agentis, sed vt sit sensus: Intellectus agens facit hominem intelligere omnia, quod est sicut habitus. hæc enim est diffinitio habitus (vt Commen. Auerrois ibidem dicit) quod habens habitum intelligat per ipsum, quod est sibi proprium ex se, & quando voluerit, absque hoc quod indigeat in eo aliquo extrinseco: expresse enim assimilatur habitui non ipsum factum, sed intellectū quo est omnia facere. Nec tamen intelligendū est, quod intellectus agēs sit habitus per modum quo habitus est in secūda specie qualitatis, secundum quod quidam dixerunt intellectum agentem esse habitum principiorum: quia habitus ille principiorum est acceptus a sensibilibus (vt probat Arist. 2. Posteriorū) & sic oportet quod sit effectus intellectus agentis, cuius est phantasmata, quæ sunt intellecta in potētia, facere intellecta in actu: sed accipitur habitus secundū quod diuiditur contra priuationem, & potentiam, sicut omnis forma & actus potest dici habitus: & hoc apparet, quia dicit hoc modo intellectū agentē esse habitū, sicut lumen habitus est. Deinde subiungit, quod hic intellectus, scilicet agens, est separatus, & immixtus, & impassibilis, & substantia actu est: horum autem quattuor, quæ attribuit intellectui agentis, duo supra expresse de intellectu possibili dixerat, scilicet quod sit immixtus, & quod sit separatus: tertium, scilicet quod sit impassibilis, sub distinctione dixerat. Ostendit enim primo, quod non est passibilis

D

sicut

sicut sensus : Et postmodū ostendit, quod cōmuniter accipiendo pati, passibilis est, inquantū est scilicet in potētia ad intelligibilia. Quorum vero omnino negauerat de intellectu possibili, dicēdo quod erat in potentia ad intelligibilia, & nihil horum erat actu ante intelligere, Sic igitur in duobus primis intellectus possibilis conuenit cū agēte: in tertio partim cōuenit, & partim differt: in quarto autem omnino differt agens a possibili. Has quattuor cōditiones agentis probat per vnā rationem, subiungens: Semper enim honorabilius est agens patiente, & principiū, scilicet actiuum, materia. supra enim dixerat, quod intellectus agens est sicut causa efficiēs, & possibilis sicut materia. Per hoc autem mediū concluduntur duo prima sic: agens est honorabilius patiente & materia: sed possibilis, qui est sicut patiens & materia, est separatus & immixtus, vt supra probatum est. ergo multo magis agens. Alia vero per hoc medium sic excluduntur: Agens in hoc est honorabilius patiente & materia, quod cōparatur ad ipsum sicut agens & actu ens ad patiens, & ens in potentia: intellectus autē possibilis est patiens quodāmodo, & potentia ens: intellectus igitur agens est, non patiens, & actu ens. Patet autem quod nec ex his verbis Arist. haberi potest, quod intellectus agens sit quādā substantia separata, sed quod sit separatus hoc modo, quo supra dixit de possibili, scilicet, vt non habeat organum. Quod autem dicit, quod est substantia actu ens, non repugnat ei quod substantia animæ est in potentia (vt supra ostensum est) deinde subiungit. Idem autem est secundum actum scientia rei: in quo Comm. dicit, quod differt intellectus agēs a possibili: nam in intellectu agente idem est intelligens & intellectum, non autem in possibili. Hoc autem manifeste est contra intentionem Arist. Nam supra eadē verba dixerat de intellectu possibili, vbi dixit de intellectu possibili, quod ipse intelligibilis est sicut intelligibilia. in his enim quæ sine materia sunt, idem est intelligens & quod intelligitur: scientia nāq; speculatiua, & quod speculatum est idem est. Manifeste enim per hoc quod intellectus possibilis, prout est actu intelligens, idem est cum eo quod intelligitur, vult ostendere, quod intellectus possibilis intelligitur sicut alia intelligibilia: & primum supra dixerat, quod intellectus possibilis est quodāmodo intelligibilia, sed nihil actu est antequam intelligat: vbi expresse dat intelligere, quod per hoc quod intelligit actu sit ipsa intelligibilia. Nec est mirū, si hoc dicit de intellectu possibili: quia hoc etiam supra dixerat de sensu ac sensibili secundum actum: sensus enim fit actu per speciem sensatam in actu, & similiter intellectus possibilis fit actu per speciem intelligibilem actu: & hac ratione intellectus in actu dicitur ipsum intelligibile in actu.

Est igitur dicendum, quod postquam Aristoteles determinauit de intellectu

intellectu possibili & agente, hic incipit determinare de intellectu in actu, dicens quod scientia in actu est idem rei scitæ in actu: deinde dicit: Qui vero secundum potentiam tempore prior in vno est, omnino autem neque in tempore: qua quidem distinctione inter potentiam & actum in pluribus locis vtitur, scilicet, quod actus secundum naturam est prior potentia, tempore vero in vno & eodem: quod, mutatur de potentia in actum, est prior potentia actu: simpliciter vero loquendo, non est potentia etiam tempore prior actu, quia potentia non reducitur in actum nisi per actum. Dicit ergo quod intellectus, qui est secundum potentiam, scilicet possibilis, prout est in potentia, prior est tempore quam intellectus in actu: & hoc dico in vno & eodem, non tamen omnino, id est vniuersaliter: quia intellectus possibilis reducitur in actum per intellectum agentem, qui est in actu, ut dixit, & iterum per aliquem intellectum possibilem factum actu. Vnde dicit in 3. Phisic. quod ante addiscere, indiget aliquis docente, ut reducat de potentia in actum. Sic igitur in verbis istis ostendit ordinem intellectus possibilis, prout est in potentia ad intellectum in actu. Deinde dicit: Sed non aliquando quidem intelligit, & aliquando non intelligit: in quo ostendit differentiam intellectus in actu, & intellectus possibilis. Supra enim dixit de intellectu possibili, quod non semper intelligit, sed quandoque non intelligit, quando scilicet est in potentia ad intelligibilia: quandoque intelligit, quando scilicet in actu est ipsa: intellectus autem per hoc fit actu, quod est ipsa intelligibilia, ut iam dixit: vnde non competit ei quandoque intelligere, & quandoque non intelligere. Deinde subiungit. Separatum autem hoc solum, quod vere est: quod non potest intelligi de agente; non enim ipse solus est separatus, quia iam idem dixerat de intellectu possibili; nec potest intelligi de possibili, quia iam idem dixerat de agente. Relinquitur ergo quod dicatur de eo, quod comprehendit utrumque, scilicet de intellectu in actu, de quo loquebatur: quia hoc solum in anima nostra est separatum non utrumque organo, quod pertinet ad intellectum in actu, id est illa pars animæ, qua intelligimus actu comprehendens possibile & agentem. Et ideo subiungit: Quod hoc solum animæ est immortale & perpetuum, quasi a corpore non dependens, cum sit separatum. Hec diuus Tho. ibi: ex quibus liquet quam grauiter & sapienter probet Arist. ita sensisse; consequenter autem quam leuiter sine probatione sui discipuli ab eius mente cum tanta fidei iactura, & tanto pusillorum scandalo recedant. Vnde dictam particulam longe melius diuus Thomas exponit, inferens intellectum agentem esse aliquid animæ: aliter non ageret anima, verum potius ageretur.

Dicunt secundo isti, quod sicut cum dico, intellectus possibilis, duo dico: ly intellectum, & ly possibile; & quatenus est intellectus, opus eius est

D 2 intelli-

intelligere : quatenus vero est possibilis, actus eius est pati: ita cum dicis, intellectum agentem, vocem tuam percipe: & sicut quatenus agens est, quod operatio eius sit omnia facere non negas: sic quatenus intellectus est, quod operatio eius intelligere sit, non inficiare. Vnde in hoc capitulo, inquit, utramque operationem ei attribuit Arist. primam quasi transeuntem, dicens quod est quo est omnia facere: secundam quasi immanentem, cum dicit, quod est honorabilior patiente, quod est immateriale: immaterialitas enim dat esse intellectuum, & cum dicit quod scientia secundum actum est eadem rei, & cum dicit quod non quandoque intelligit &c. Hæc isti, qui primo quidem omnes contrarium sentientes arguunt, quasi propriam vocem ignorarint, consequenter autem & diuum Tho. & Capreo. a quibus habent omne quod sunt. Deinde vero ipsi suam vocem ignorant, quippe qui putant omne quod dicitur intellectus, immediate intelligere, omni alio præciso: quod in anima rationali falsum liquet, quæ intellectus dicitur, ut hoc eodem cap. ex 11. Metaphy. liquet: nec tamen intelligit nisi per potentiam, id est intellectum potentiam, ad cuius actum ordinatur: & similiter intellectus agens, intellectus dicitur, non quia intelligat, sed quia ad hoc ut intellectus possibilis intelligat, ordinatur. Deinde vero ex ista sua positione habere volunt, & expresse fatentur, quod quia prima operatio nequit a sensibilibus absolui, quippe quæ terminatur ad illam, ad quæ intellectus possibilis: ideo ad secundam se transtulit Arist. & illam separatam ac perpetuam astruxit, & ex ea immortalitatem intellectus illius statim intulit. hæc isti. Dico vero, quod ut Aristotelem ad rationalis animæ mortalitatem trahat, intellectum agentem cum sit animæ potentia, ut patuit, faciunt perceptiuam potentiam: nec mirum, cum illum faciant substantiam separatam secundum Arist. contra prædicta: & consequenter etiam anima non intelliget ex se & libere, sed ad intelligendum agitur ab alio: nec habet iudicium liberum plusquam bruta, quæ a sensibilibus ad sentiendum aguntur: quæ omnia nulli dubium est esse contra mentem Arist. & consequenter & hæc expositio: unde propter eam communis expositio minime prætermittenda, aut posterganda fuit. Tertio dicunt circa operationem intellectus agentis aduertendum, quod & si hæc tria, scilicet identitas scientiæ cum re scita, prioritas potentiæ respectu actus, & continuïtas intellectiōis, secundum diuersas expositiones, diuersis attribuantur, a littera tamen alienæ sunt omnes, quippe quæ vel fictum aliquid asserant, vel dicant aliquid puerile. Fingunt enim quæ eiusmodi intellectui agenti vel possibili secundum se, vel secundum totam speciem ascribunt: leuis autem est qui hæc attribuit intellectui in actu secundo, quia a nullius mente quasi dubium excludendum est de intellectu in actu secundo, quod non quandoque intelligit, quandoque vero non intelligit,

intelligit, cum de omni actu operante certum sit, quod non quandoq; operatur, quandoq; vero non operatur. Deinde vero sua expositione asserunt. Ego autem dico, diuum Thomam, cuius expositio hic puerilis pueriliter astringitur, semper grauissimę & modestissimę, etiam in iuuentute docuisse, quippe qui numquam verbum elatum protulit, nec cuius offensiuum nisi contra impugnatores, aut religionum, aut pietatis fidei christianę. Quod vero hic dicitur de intellectu in actu, quod semper intelligit, & non quandoq; sic, quandoq; non, pueriliter dictum non est, & si forte pueriliter intellectum est, quippe euidentis quid est, quod operatio continuata non est interrupta, ut quandoq; sit, quandoq; non sit: euidentis tamen non erat, quod in habitatione talis operationis differat intellectus in actu ab intellectu agente, & etiam a possibili: quorum gratia de intellectu in actu illud dictum fuit, ut inter eum & alios intellectus differentia doceretur, & ut doctrina de intellectu completeretur: qui cum secundum Philosophos quadruplex in nostra anima astringatur, agens scilicet, possibilis, habitu, & adeptus, id est in actu: secundum grauissimam expositionem diui Tho. de ijs omnibus, & de substantia animę, prout ex ea pululant hæ potentie, ibi ab Arist. in textu habetur, ubi & expletur sermo de potentia intellectiua, de qua ab inde in eo libro minime tractatur: verum de actibus animę, & quibusdam alijs. At verò expositio, quam isti subiungunt de mente Arist. secundum quam totus hic textus de intellectu agente ab eis exponitur, primo animam a natura sufficiens institutam negat, utpote ex se minime habentem unde libere iudicet & agat. Et secundo astruere cogitur de mente Arist. esse fictionem Auerrois de modo intelligendi per vnum omnium intellectum immortalem, si nullo nos immortali proprio intelligimus: quod, viso S. Tho. contra Auerroistas, & in contra Gen. in prima parte, nullus nisi proteruendo diceret. Et tertio Arist. facit diminutum, quippe qui apud istos de adepto intellectu nihil dixisset, nec de separabilitate vel inseparabilitate animę secundum substantiam, nisi implicite tantum, ea scilicet ratione, qua secundum istos, intellectum possibilem dicit corruptibile, quod non est rationabile: quia cum ista conclusio, Animam scilicet rationalem esse mortalem, sit falsa etiam philosophice, & contrarium senserit præceptor Arist. Plato, & præceptor præceptoris Socrates, non est probabile quod Arist. contra philosophiam & suum præceptorem vnico & dubio verbo, & implicite tantum prolato, eam voluerit astruere: nec minus est improbabile, quod Arist. in cuius doctrina hætenus contra fidem aut veritatem inuentum est nihil vel in moralibus, vel in logicis, vel in physicis, aut diuinis, præter id quod dubitando, non ut certum, sed ut probabile de mundi æternitate sensit; in hac conclusione de animi nostri immortalitate defecerit, in quam tota naturalis

ralis consideratio videtur ordinari: nec doctrinae sui præceptoris, quæ
 in hoc vera erat, fuerit capax. Sed hæc est temporis nostri superba ma-
 lignitas, qua multi putant se inter præclaros philosophos non censen-
 dos, nisi contra veram fidem & christianam pietatem aliquid astruant:
 non quasi verum, sed quasi de mente Auerrois, aut certe Aristotelis,
 vel eiusmodi; adeo ut pene nihil in gymnasijs de rerum veritate dispu-
 teretur, sed de mente philosophorum, maxime Auerrois, cum enerua-
 tione vigoris fidei in mentibus pusillorum: quasi Auerroes eis sit men-
 sura veritatis, quod ex magna ruditate procedit, ut scilicet qui ratio-
 num capaces non sunt, scientiam in humana auctoritate possideant,
 huius viri præcipue, qui veram philosophiam deprauavit, & multa
 rudissime docuit, utpote quod una forma omnes operamur, siue quod
 uno intellectu omnes intelligimus; & quod substantiæ separatae a nobis
 intelligi possunt in hac vita, alioquin frustra, inquit, essent si non
 intelligerentur a nobis: quod equidem contra experientiam dixeris.
 Probatio vero sua est puerilis: quia ad hoc ordinatae non sunt, etiam
 habent operationem, propter quam principaliter sunt, & consequen-
 ter si a nostra intellectione passiva deficiunt, non sunt frustra: quia
 suum principalem finem assequuntur, qui est operatio propria, ut di-
 citur in libro de Cælo & mundo. Sectatores autem eius conantur hoc
 honeste colorare: quia ad hoc sunt ordinatae, inquit, in quantum
 entia, & si non in quantum substantiæ tales, Quod adhuc non bene
 dicitur: Tum quia pari ratione intelligeremus Deum, & cordium se-
 creta, & quæ mala in sæculo fiunt, & omnes species vermiculorum in
 terra, & mari; cum omnia ista, in quantum entia, sub obiecto nostri
 intellectus cadant, & ad id ordinentur ut intelligantur: Tum quia esto
 in quantum entia sint ad hoc ordinata ut intelligantur, dico quod in-
 telliguntur a se, & si non a nobis; consequenter autem non sunt fru-
 stra: Tum etiam quia ista glossæ dictis eius non habetur: Tum etiam
 quia cum hoc habent alium finem, ut dictum est. Econtra vero Do-
 ctiores sancti ea quæ philosophi tradidere, in qua re præcipue diuus
 Thomas in libro contra Gentiles, testis est: in quo ad eas conclusiones,
 ad quas philosophi rationes paucas & obscuras adduxere, diuus Tho-
 mas multas adducit, & clariore, & meliore, & conclusiones innume-
 ras astruit, de quibus philosophi ne cogitarunt quidem. Verum
 quia & veritatis, & christianæ pietatis zelus me longius abduxit, & a
 speculatiuis ad practica, iam ad propositum redeamus. Quarto ve-
 ro prædicti, circa separationem intellectus agentis dicunt, Aristote-
 lem iacto illo fundamento in proœmio, quod intelligere si phantasia
 aut non sine phantasia est, non erit sine corpore: quia non inuenit in-
 telle-

Intellectui possibili aliquam operationem sine phantasmate, quam tamen intellectui agenti inuenit: quia scilicet secundum substantiam suam scit actu & semper, statim intulisse illius immortalitatem, & mortalitatem istius: unde & dicit, quod est separatus sicut quod vere est, idest, separatus est in essendo, & substantialiter. quasi diceret. Intellectus possibilis, quem etiam supradixerat separatum, est separatus sicut rectum, & habet operationem sine corpore, sicut sphaera tangit rectum in puncto. Et quia Plato ponens animam nostram habere aeternam scientiam secundum se, dicere cogebatur nostrum addiscere aut inuenire esse, aut reminisci; ne quis ad dictam positionem idem sequi putarit, huic tacite obiectioni respondet Aristoteles dicens. Non reminiscimur autem, idest, nostrum scire non est reminisci: & causa est, quia iste intellectus perpetuus impassibilis est ea passione, qua intellectus patitur ab intelligibili: quia per suam substantiam est actu intelligens: passius vero intellectus, idest possibilis, qui patitur ab intelligibili, dum fit singula sicut sensus, est corruptibilis secundum rem, & sine hoc intellectu possibili anima nihil intelligit: qui tamen secundum Platonem, quia ideis informatus erat a principio, sequebatur scire nostrum aliud nihil esse, quam reminisci. Nescire autem isti se dicunt, quis in hac littera primus mortem somniavit, & inchoauerit exponere quod non reminiscimur post mortem. Si enim, inquiunt, vis falsam istam expositionem conuincere, vide primo ly, reminiscimur; de nobis enim hominibus loquitur in numero plurali, & non de anima: dicendum enim fuisset: Non reminiscitur autem. Vide secundo ly, quia: causalis enim nota est, & illi expositioni seruit ad nihil, imo dicendum fuisset: licet hic intellectus sit possibilis. Vide tertio ly, passius intellectus: in nullo enim vnquam opere Aristotelis inuenitur significatum intellectus nomine, nisi vere intellectum. Quare hic solum aequiuocatio? Vide quarto, & sine hoc nihil intelligit anima: si enim de reminiscencia post mortem, & de cogitativa sermo erat, dicendum erat: & sine hoc nihil reminiscitur anima, & non; nihil intelligit: quia hoc & falsum, & extra propositum est. Vide quinto, quod verba Aristotelis in primo libro textus commenti. 66. quae afferuntur ad insinuandum, quod quae illic disputauit, & hic affirmauit, extra propositum sunt: quia manifeste ibi loquitur de ipsa anima, ut distinguitur contra nos: unde dicit, quod non sunt illius passionibus, sed habentis: quia & hoc corrupto, non memoratur, neque amat: hic vero manifeste loquitur de nobis, ut dictum est, dum dicit: Non reminiscimur autem. haec ex illis quasi formaliter. Circa istam autem particulam dico multa. Primum. Aristoteles neque experientia, neque

ratione

ratione intellectū agentē intelligere probauit, aut quamuis operationem habere, nisi in phantasmata: isti autem expositores illud ex eo haberi volūt, quod in textu dicitur, honorabilior patiēte, id est possibili. Ex hoc enim inferūt, quod sit immaterialis, id est separat⁹ a materia: ex quo inde inferūt, quod sit intellectus, seu intellectiūs, & cōsequēter intelligat. Ex his aut corū dictis, duo infero: primū, quod apud istos voluntas sit intellectus, quia est immaterialis. secundum vero quod isti expositores sint circulantes: quia ex immaterialitate seu separatione a materia, inferūt operationē sine phantasmate, ex qua operatione rursus inferūt illius intellectus separationē, seu immortalitātē. Secundum, apud istos expositores Arist. incongrue probat intellectū agentē esse substantiā separatā, & immaterialē. Sic enim arguitur. Intellectus agens est nobilior possibili, qui scilicet apud istos est materialis & corruptibilis: ergo est immaterialis & incorruptibilis, vbi fallacia consequētis utiq; interuenit. Imo isti expositores, veritate etiā ab inuitis peccatoribus emergēte, dum intellectus agētis immaterialitātē cōcludere moliūtur, ponūt ipsum possibile esse immaterialē, quem materialē & corruptibile de mēte Arist. cōcludere moliūtur. Arguūt enim ex persona Arist. hoc pacto. Cū epim agens honorabilius sit patiente, & patientis sit immateriale, oportet hoc agens quoq; separatū esse a materia. Et si dicatur, quod nō eodē modo sumitur immateriale, sequitur quod probetur nihil. Tertiū, secundū istā expositionē, illa particula; Non reminiscimur aut, minime cōgruit: quia posito quod ille intellectus sit a nobis secundū substantiā separatus, operatio eius nō est nostra: ideoq; vanum est reddere rationē, quare secundū illū intellectū, nostrū scire non est reminisci, cū ille intellectus æque ad nos spectet vt sol ad oculū noctuā, vel ad colores: vnde particulā illā S. Tho. cōgruētius introducit, qui etiā in expositione huius tex. mortē seu separationē introduxit: ex quo secundū istorū dictū sequitur, quod primo somniauit, aut primum somniantē sit secutus. Verum isti somniāt illud dictū esse somniū, quod tamē veritas est, & plena Aristotelicę mētis penetratio, apud quem separatio animæ rationalis a corpore, non somniū, sed res certa est, vel saltē meditata & credita: consequenter autē fundamentum illius gloss. scilicet post mortem, ab Aristotele sumptum est, qui de ista separatione crebro mentionem fecit, vt docet S. Tho. in Opus. contra Auerroistas, in principio. Nam ipse Aristoteles in 2. Physic. excusat se quod ibi de separatione animæ a corpore non pertractet, sed se ad locum alium, id est Metaphysicam referuet, dicens: Quomodo separabilis hæc, scilicet anima, se habeat; aut quid sit, philosophicę primę est determinare. Item in tertio de Anima mouet questionem, vtrum intellectus noster non separatus a magnitudine (id est, quamdiu

quamdiu anima, cuius est potentia, est in corpore) possit intelligere substantias separatas: in quo innuit, quod aliquid possit intelligere separatus, quod non cōiunctus. Item in. 1. 2. Metaphy. tex. cō. 17. postquā ostenderat formas non precedere sua susceptiua, siue suas materias, consequēter inquit, utrū earū aliqua maneat post materiam: & sic dicit apud intellectum Boetij: Si autem aliquid, idest aliqua forma posterius remanet, scilicet post materiam, considerandum est: in quibusdam enim nihil prohibet, ut si anima huiusmodi est, nō omnis, sed intellectus. omnem enim impossibile est fortasse. hec Arist. Vbi ly, si, primo loco ponitur assertiue, pro quia, uel saltē dubitatiue pro utrū. alioquin de hoc non se tractaturū alstruxisset: nec hoc ideo quia ipse in se de separabilitate intellectus dubitaret, sed quia in libris Metaphy. sicalibus, ad quos spectat determinare de substantijs separatis, hoc nōdum probarat, velut ibi dicit diuus Tho. quia non erat illius speculationis, gratia cuius ponitur etiam ly, fortasse. Et profitetur diuus Tho. vbi supra Arist. huiusmodi quæstiones soluissē certissime ī libris, quos patet eū scripsisse, ex his quæ dicit in principio. 1. 2. Metaphy. quos libros dicit se vidisse, licet nec dū in nostrū idioma cōuersos. Patet ergo quod separatio animæ a corpore apud Arist. non est somniū. Quartum, Sanctus Tho. hoc loco intellectum passiuum nō dicit cogitatiuā solum, sed totam partem sensitiuā, ut obedit rationi: quam Arist. ipse in. 1. Eth. vel intellectum, vel rationem participatiue nominat. Et ipse Auerroes infidelium studentium christianorum deus, in Aristotele inuenit id quod isti expositores & christiani, & religiosi in fauorē fidei non inuenerunt. Nam, Sanctus Tho. 2. contra Gen. cap. 54. in principio imponit Auerroi, quod apud eū de mente Arist. homo a brutis specie differt per intellectū passiuū, qui est ipsa vis cogitatiua: & clare patet hoc in tertio de Anima com. 20. in duobus aut tribus locis. Quintum. Dicit autē textus; Non reminiscimur: quia omnis operatio animæ, hominis quoq; operatio cōsuevit dici, cū anima aliquid hominis sit, ipse etiam homo anima separata est, nō essentialiter quidē, verū per principalitatē: quippe vnumquodq; illud esse dicitur, quod est in eo principale, apud Arist. in lib. Eth. & 1y, quia, deseruit in proposito, ut inducta diui Tho. expositio docet. Et ly, passiuus, de cogitatiua dicitur, ut patuit: licet forte isti non viderint, quibus in hoc parcendū est: quia in iuuentute scripserunt, quando nō poterant omnia vidisse; potuissent tamen esse ad alios reuerētiores. Ad cetera vero quæ videnda dicunt, patet ex dictis. Tertius textus est in primo de Anima in prologo, & est tex. cō. 13. qui iam ex parte citatus est, & nihilominus hic repetitur pro intellectu subiijciendi cōtextus, & sic habet. Si quidē igitur est aliquid animæ operū aut passionum propriū, contingit utiq; ipsam separari:

E

rari:

rari: si vero nullū est propriū ipsius, non utiq; erit separabilis, sed sicut recto inquantū rectum multa accidunt, ut tangere aeneam spherā secundum punctū, non tamen tanget ob hoc separatū rectum: inseparabile enim si quidē semper cum quodā corpore est. Hęc ibi. vbi. S. Tho. elucidans illa verba; sed sicut recto, sic dicit. Si vero nō esset aliqua propria operatio seu passio animæ; ipsam animā a corpore separari non continget, sed erit de anima sicut de recto. Licet enim multa accidunt recto inquantū rectum, scilicet tangere aeneam spherā secundum punctum; nō tamen accidit ei nisi in materia: non enim tangit rectū aeneā spheram nisi in materia. Sic erit de anima, si nō habet propriā operationem, quod licet ei multa accidunt, nō tamen accidunt ei nisi in materia. hęc diuus Tho. Contextus autem est in 2. de anima tex. com. xj. vbi sic habetur. Quod quidē igitur nō sit anima separabilis a corpore, aut partes quēdā ipsius si partibilis apta nata est, non immanifestum est; quarundā enim partium actus est ipsarum: at vero secundum quasdam nihil prohibet propter id quod nullius corporis sunt actus. hęc ibi. Hunc autē contextum exponentes prædicti expositores, dicunt quod separabilitas hic sumitur pro ea separabilitate, quæ est secundum esse, ita quod esse vnius sit separabile ab esse alterius, & vnū in alio secundū rem non recipiatur: nec ambo in tertio. Nec referre, utrum littera legatur de actuali separatione, ut translatio Arabica habet: aut de potēiali, ut nostra sonat: quia utraq; separatio bene inferitur ex nō esse actū alicuius corporis. hęc isti in forma. Qui licet possint intelligi ut loquantur exponendo textū ex persona diui Tho. & diui Alberti: tamen ex hoc habetur primo, quod si ipsi aliter sentiant, ac secundum suam expositionē sentire deberent, in suæ doctrinæ ruinam, habent hęc duo magna luminaria contraria: Et vltius dico secundo, quod necesse est ita esse, ut dicūt hic: quia si quod accidens est animæ corpore nō sustentatū, nec ab illo in esse dependēs, illud a subsistente spiritu sustentetur oportet, & cōsequenter subsistit anima & immortalis est: & rursus oportet, quod si nō dependet a corpore secundum esse, quod nec secundū operari, nisi forte in ratione obiecti: quod non arguit principiū operandi, non cōmune inseparabile, ut probabitur, & istimet cōcedant, & secundū catholicam fidē concedere oportet: licet isti de mente Arist. faciant quēstionē, qui oppositū non dixit assertiue, & si disputatiue. Imo si sensit Aristoteles, ut isti astruunt, suā vocē ignoret oportet, qui animā ponit mortālē, ut isti dicunt, & cum hoc habere partes, quæ nullius corporis actus sint; & consequenter sine organo operentur. & hęc de contextu. Quantum vero ad textum, illud in primis aduertendū est, quod istimet exponendo textum com. 3 in 3. de Anima, scilicet, Necesse est inquantū omnia intelligit
immix-

inmixtum esse sicut dicit Anaxa. ut imperet; hoc autem est ut cognoscat: intus apparens enim prohiberet extraneum, & obstrueret; multa dicunt. Primum. Cum dupliciter aliqua forma dici possit esse corporea vel sensibilis: primo ut in se quidditatiue sit talis, ut forma ignis, secundo ut etiam si in se non sit talis, sit tamen ex sua natura perfectio rei sensibilis seu corporeæ: cum Aristote. ostendisset intellectum non habere in sua quidditate admixtionem rei corporeæ, nunc ostendit, quod non habet eiusdem admixtionem in sua aëuatione, ita quod nec in se est aliqua de ijs naturis, nec est perfectio alicuius huiusmodi naturæ: & ad probandum utrunq; inquit, medium est, quia intellectus esse determinatæ naturæ, aut determinatæ naturæ perfectio, quæ aliorum cognitionem præpediret: & probat eadē ratione oportere intellectum esse separatum a parte corporis, & a corpore toto. Secundū. Quia vero eis videbatur, quod ista eorum positionem euerterent, excogitarunt quomodo sustinere possent apud Aristotelem intellectum & separabile a corpore, & mortalem esse, & sic dicunt: Tripliciter aliqua res dicitur naturalis, siue physica, quidditatiue, perfectiue, & existenter. & similiter tripliciter negatur esse physica, quidditatiue, perfectiue, & existenter. Verbi gratia. Sphæra non est ens physicum quidditatiue, cum non includat ex sua quidditate materiā sensibilem; nec perfectiue: quia non est de ratione sphære quod perficiat materiā sensibilem, seu sit perfectio eius; sicut est de ratione aëis quod sit perfectio corporis sensibilis; & tamen non dicimus sphæram non esse ens physicum existenter: quia in rerum natura inueniri nequit nisi in materia sensibili. Ita rem aliquam esse inmixtam corpori, tripliciter contingit, scilicet quidditatiue, perfectiue, & existenter. Et ita potest dici de intellectu, sicut in sinuauit Arist. in procemio, quod est separatus a corpore, sicut sphæra a natura physica: Et quemadmodum non repugnat, quod sphæra neque est natura physica, neque perfectio naturæ physice, & tamen existit solum in physicis, & physice: ita potest esse, quod intellectus neq; est in se aliqua natura corporea, neque est perfectio alicuius naturæ corporeæ, & tamē non existit, nisi in corpore & corporaliter. Vtrū autem ratio Aristotelis probans illum inmixtū quidditatiue, & perfectiue, probet eum inmixtum existenter, dicunt videri quod sic: quia eque impeditur omnium cognitio, si intellectus sit igneus quidditatiue, siue realiter, ut patet in gustu amaricato. Et dicunt non posse responderi, nisi dicendo, quod intellectus impeditur de facto, & per accidens in singulis hominibus a cognitione omnium, sicut sphæra de facto non est nisi ignea & terrea, quāuis formaliter & perfectiue sit neutra: & sic erit de anima sicut de sphæra, cui attribuitur tangere rectum in puncto: & tamen nulla sphæra inuenitur tangere

rectum in puncto : quia non inuenitur, nisi ignea &c. Hæc ex illis. Qui deinde respondētes ad argumētum a se contra se per istam Aristotelis auctoritatem factum, quod aliquę partes animę sint separabiles; respondēt per dictam doctrinā, de quidditatiue, perfectiue & existenter traditam : dicentes, quod in omnibus, quę docuit Aristoteles de separatione intellectus possibilis, intendit de separatione formali : quia, vt ipsemet docuit, non ducunt ad animam magis separatam, quam rectum, si ad opus proprium non venit. hæc isti. Ego autem dico de duobus alterum necessario dicendum, aut quod textus Aristotelis istorum expositionē non patitur, aut quod Aristotelem oportet concedere falsa & inopinabilia. Primo enim secundū istū modum dicēdi, oportebit philosophię speculatiue realis esse genera quatuor: quippe præter physicam, mathematicam, & diuinam, oportebit de intellectu possibili dare aliam: quia secundum istos abstrahit a materia sensibili, quemadmodū & mathematica, & non ab intelligibili, cum sit in corpore, sine quo nō intelligitur, sicut nec accidens aliquod sine subiecto. Secundo oportebit dicere accidens corporale secundum suam propriam quidditatem non perficere suū proprium susceptiuum, quod est corpus sensibile, cui dat esse aliquod, puta, esse intellectiuū vel aliud: & ita non erit de ratione proprii actus esse in propria potentia. Et si dicatur, quod intellectus perficit id quod est corpus sensibile, sed non in quantum est sensibile, sequitur quod calor non erit accidens, vel ens physicum: quippe qui non perficit substantiam sensibilem vt sic, cum in subiecto suo nullam præsupponat sensibilem qualitātē, sed in fit ei mediante quantitate: non enim ante calorem inest igni alia qualitas sensibilis. Tertio, quia fateri oportebit, quod virtus corporea & indiuidua suscipiat formas vniuersales & imateriales. Quarto, quia sequitur quod intellectus possibilis in vniuersali operetur siue intelligat: quia possibilis intellectus potest intelligere omnia, & nullus talis intellectus in particulari potest intelligere omnia. Quinto dicere oportebit, quod substantia intellectualis, & cui in fit naturalis appetitus perpetuitatis, sit expers, & suo naturali desiderio frustretur. et infinita alia absurda sequuntur ex ista expositione, & positione; & cōsequenter non est rationabilis. Quod autem dicit opinio ista de eo, quod est tripliciter ens esse physicum, est chimera diaboli pro veritate euertenda, & dico omne ens mundi realiter esse diuinū aut physicū, idest spirituale aut corporale: mathematica autē sunt physica, idest accidentia corporū naturalium, licet per intellectum considerari possint non naturaliter: dico etiam omne ens nō metaphysicū esse naturale quidditatiue ad hūc sensum, quod includit in aliqua sua diffinitione materiam sensibilem intrinsece,

fece, uel per additamentum, cum sit corpus uel accidens corporis. Dico ulterius, quod sphaera naturalis est ens physicum: licet possit considerari metaphysice; & omne quod existenter est ens physicum, est etiam quidditatiue: quia licet in aliqua sui definitione non includat explicite materiam sensibilem seu physicam, in aliqua tamen alia includit: unde nec ipsa quantitas sine substantia diffinitur. Quantum ad tertium autem contra dictam positionem, conclusionem oppositam positurus, aliquas alias preparatorias praelibabo. Sit ergo haec prima. Tam intellectus possibilis, quam agens, apud Aristotelem est pars, id est potentia animae rationalis. Nam de possibili etiam per istos patet; & pars Thomae abundanter contra Auerroistas probatur: de agente autem probatum est supra per S. Tho. & probo tripliciter. Primo. Nam Arist. in 2. de Anima tex. com. xi. dicit, quod animam separari secundum partes, quaedam nihil prohibet, propter id quod nullius corporis sunt actus. Aut ergo istae partes, quae non sunt subiectiue in corpore, sunt intellectus agens & possibilis, aut possibilis & uoluntas, aut uoluntas & intellectus agens, a sufficienti diuisione: cum aliae potentiae non sint quibus separatio conuenire aut credatur, aut possit, apud quoscumque expositores. Non autem possunt isti respondere tertium: quippe qui intellectum possibilem apud Arist. actum corporis credunt, & a fortiori uoluntatem, quae & imperfectior & posterior sit oportet; nec secundum, eadem ratione. ergo primum dicant oportet: consequenter autem apud Arist. uterque intellectus potentia animae est. Secundo probatur idem. Nam Arist. ratio inducta, quod in omni natura oportet esse agens & patiens, hoc probat: quia licet proprium agens in natura acta & mota possit esse extrinsecum; in natura tamen libera quod intra sit oportet, quippe nihil ab alio motum ut sic, actui suo dominatur: unde diuus Tho. suo diuinitus rectus ingenio, sic Arist. rationem deduxit. Tertio. Nam diuus Tho. 2. con. Gen. cap. 78. hoc multis rationibus probat, quibus isti sui discipuli, antequam eum postergarent, debuissent respondere. supra uideatur. Secunda. Uterque intellectus tam agens, quam possibilis immortalis est & incorruptibilis apud Aristotelem. nam de agente per istos positores pateat: de possibili autem multipliciter probatur. Primo. Nam omnis res corruptibilis apud Aristotelem aut corpus est, aut uirtus in corpore: substantiae enim spirituales, aut earum accidentia apud ipsum alterationi minime subduntur, quippe quae solum sit apud contraria. Apud ipsum autem intellectus possibilis neque corpus est, nec uirtus in corpore, quippe qui non miscetur corpori, ut dicitur in 3. de Anima tex. com. 4. Ergo apud Aristotelem immortalis est, & consequenter anima rationalis. Dicunt hi positores, quod non miscetur corpori quidditatiue aut perfectiue, sed existenter tantum,

tantum, quod nō arguit immortalitatē. Sed cōtra hoc: quia omne accidens corporeum in sua quidditate includit corpus, cum per additamentum diffiniatur, & consequenter materiam sensibilem saltem in cōmuni. Præterea, iam probatum est, quod ad istam doctrinā multa absurda sequuntur. Et præterea si intellectus possibilis est in corpore, est in eo ut forma substantialis vel accidentalis, & sic dat ei aliquod esse, & consequenter perficiat oportet: & consequenter est in eo perfectiue, & veraciter perficit corpus sensibile. Et si dicatur quod corpori assit, iam subsistit, contra istos. Et si dicatur quod illud quidē perficit, sed hoc ex quidditate sua minime habet: hoc utique nihil est, quia forte nullū accidens habet quod ex sua quidditate perficiat corpus sensibile ut sic. Quicquid tamen sit de alijs, hoc nulla ex primis qualitatibus sensibilibus habet, sed facit aliquod corpus esse sensibile ut sic: unde intellectus a corpore non erit caliditate aut sensu separatur. Et præterea si intellectus est in corpore existenter, aut ergo in toto, aut in parte: non in toto quidem, quippe ad cuiusque partis læsionem, eius præpediretur operatio: nec secundum, quia idem esset iudiciū de eo, & de sensu, qui & ipse sensibile corpus quidditatiue non perficit; consequenter autem intellectus non nisi individualiter reciperet. Et præterea si est in corpore existenter, cum sit ibi realiter: siue præcedant eum qualitates sensibiles, siue sequantur, & quantus, & extensus, & diuisibilis esset: consequenter autem & calidus aut frigidus per se vel per accidens, & eiusmodi: sicut & sensus, cōtra Arist. 2. de Anima. Secūdo probatur idem. Quicquid apud Aristotelē est corruptibile, etiam est alterabile: quia corruptio non est nisi per contrarietatem, secundum quam alteratio inducitur: Sed intellectus possibilis apud Arist. est inalterabilis, quia & impassibilis, patet in 3. de Anima tex. cō. 3. quod de passione corruptiua intelligitur, quæ abijcit a subiecto, ut patet etiam per istos expositores: unde neque ab excellenti intelligibili patitur, nisi per accidens ratione corporis, ut libro eodem patet. Est ergo incorruptibilis, & cōsequenter etiam anima rationalis. Tertio. Quicquid apud Arist. est corruptibile, etiam debilitabile sit oportet, sicut & alterabile. Intellectus autē possibilis apud Arist. non est debilitabilis, sicut nec noster visus, & a fortiori, nisi grā organi: quia apud eum si senex accipiat oculum iuuenis, utique videbit ut iuuenis, ut dicitur in 1. de Anima. Igitur idem quod prius sequatur oportet. Quarto. Quicquid a corpore est separabile, ita quod est quidem, & tamē nō est corporis actus, est immortale apud Arist. quippe quod sine corpore existit, inalterabile est, quia & imobile ex 6. Phy. Intellectus autē possibilis eiusmodi est, quāquidē aliquæ animæ rationalis partes sunt separabiles. 2. de Anima tex. com. xi. & istæ esse nequeunt

queunt nisi intellectus agens & possibilis, ut in prima cōclusionē probatum est. ergo idem. Quinto. Si apud Arist. intellectus possibilis est mortalis, aut corpus, aut aliquid corporeum sit oportet, ut patuit: neutrum vero apud eum est, quippe qui putat eum super actum suū flecti, ut in 3. de Anima, patet quod nulla corporea virtus facere pōt, ut Auice. docuit & experimur. ergo idem. Sexto. Si intellectus possibilis apud Arist. est in corpore existenter ut sphaera, accidens corporerū sit oportet, habens determinatam naturam corporeā, cum nihil in genere sit vel in mundo quod in aliqua specialissima specie esse nō oporteat. Hoc autem falsum esse liquet, quia omnia nequaquam intelligeret, ut ipsemet dicit in 3. de Anima. ergo idē. Sed dicitur quod est cognoscitiuus omnium de se formaliter, quamuis per accidens impediatur respectu singulorum hominū. Sed contra hoc, tum quia sequitur quod in vniuersali possit intelligere (& loquor ex parte intelligentis, & non obiecti) cum omnia possit intelligere, & non ut est in singularibus: quod est absolum, quia actus sunt suppositorum: tum quia natura in suis operibus non impeditur nisi raro, & per accidens, & huiusmodi non est in omnibus, sed in paucioribus solum. Septimo. Nam ipse Aristot. 1. de Anima tex. 83. loquens de eo intellectu quo intelligimus, dicit Rationabilissimum est hunc esse nobilissimū & diuinum secundum naturam. Et in 2. eiusdem, tex. com. 21. dicit. Intellectus & perspectiua potentia videtur genus alterum animę esse, & hoc solum cōtingere separari sicut perpetuum a corruptibili: reliquę autem partes animę manifestum ex ijs quod non separabiles sunt. Intellectum ergo qui est pars animę Aristoteles dicit perpetuum: quod secundum istos expositores de agente non potest intelligi, quem apud Arist. ponunt substantiam separatam. Circa istum autē textum, qui contra eos euidenter concludit, sicco pede transeunt. Tertia conclusio. Anima rationalis apud Arist. est immortalis. Probatur primo. Nam omne subiectū perpetuorum & immortalium accidentium, apud omnes philosophos perpetuum & immortale est. Apud Arist. autem rationalis anima perpetuorum & immortalium accidentium subiectū est, id est intellectus agentis & possibilis, qui partes seu potentie vel accidentia animę sunt, ut patet per cōclusionem primā; & immortales, ut patet per secundā. Ergo apud Arist. anima rationalis immortalis est. Secundo. Nā apud Arist. ut patet 1. de Anima tex. cō. 13. si anima habet operationē p̄priā (intellige actū vel habilitate seu aptitudine) est separabilis a corpore, & cōsequēter immortalis actū vel aptitudine: nō em̄ est separata a corpore, vel apta separari, nisi & esse apta nata sit: vnde si absq; corpore operari pōt, absq; corpore esse possit necesse est. Ipsa autē aīa apud Arist. p̄priū opus habet utiq; actū vel aptitudine,

aptitudine, in quo corpus partem & communionem habere non possit: quippe apud ipsum habet virtutem & potestatem propriam, in qua potentia separabilis est, inquit ipse 2. de Anima tex. com. 21. & intellectus immixtus est corpori, supple actu. 3. de Anima tex. com. 4. et si propriam habet potentiam anima, propriam habeat operationem necesse est: quia cuius est potentia, eius est & operatio, ut in libro de Som. & vigilia ipsemet Arist. astruxit. Ergo apud Arist. immortalis sit noster animus oportet. Tertio. Nam omnis substantia operationem sine corpore habere nata immortalis est apud omnes, nullo reclamante, & ratione liquet: quippe quod sine corpore operari potest; & si alterabile est, & sine corpore esse possit oportet, alioquin possibiliter operaretur quidem, nec tamen esset: liquet etiam idem per eam conditionalem, quam supra ex prologo primi de Anima ex Aristot. deduximus: Si anima, inquit, habet operationem propriam, continget eam separari: quæ conditionalis utique vera non esset, nisi omne tale esset immortale, quippe semper conditionalis vera, necessaria cum sit, vniuersalem categoricam includat oportet: Anima autem humana apud Arist. operationem habet sine corpore, ut in lib. 15. de Animal. cap. 3. clare patet, ubi sic: Mens sola, inquit, extrinsecus accedit, eaq; sola diuina est: nihil enim cum eius actione communicat actio corporalis. Igitur apud eum anima rationalis immortalis sit oportet.

Quarto. Nam ipse idem in primo de Anima tex. com. 21. Intellectus inquit, idest anima intellectiua, & perspectiua potentia, idest intellectus noster, videtur genus alterum animæ esse: alterum inquam, subaudi a vegetatiua & sensitiua: & hoc solum inquit contingere separari sicut perpetuū a corruptibili. Item idē in 12. Metaphy. tex. cō. 17 Mouentes quidem igitur inquit causæ, vel prius factæ existentes, quæ autem ut ratio, simul: quando enim sanatur homo, tunc est sanitas, & figura græcæ spheræ simul & ærea sphaera. Si autem posterius aliquid maneat perscrutandum est. In quibusdam enim nihil prohibet, ut si est anima talis, non omnis, sed intellectus: omnem namque impossibile forsan. Vbi patet quod causæ mouentes secundum eum, idest efficientes, sunt effectibus priores, non autem formæ: sed sunt simul, ut anima cum homine: vtrum vero post effectum remaneat aliqua forma, dicit absolute quod aliquæ manere possunt, sed non forsitan omnes: & dicit, forsitan, quia hoc determinandi non erat ibi locus, ut docuit diuus Tho. Dicit vero quod aliquæ possunt manere, ut si est anima talis, non omnis, sed intellectus: ubi ly, si, stat pro quia: quamuis sicut & de ly, forsitan, dici possit. Nec prodest si dicatur, quod omnia ibi ponuntur sub illa conditione, si: quippe liquet quod ante illam conditionem absolute dixit, nihil prohibere aliquam formam esse

esse talem; & quod subditur, ut si, ea ratione dicit quæ tacta est. Et sic illum textum non. S. Tho. modo, verum & Comm. intellexit (quamvis in intellectu natura fallatur) & omnes pene expositores. Et hæc de tertio. Quantum ad quartum, præter ea quæ supra sparsim soluta sunt, vnicum principale motuum prædictorum reperitale. Si intelligere est phantasia, aut non sine phantasia, non erit hoc sine corpore, ut inquit Arist. 1. de Anima. Intelligere autem non est sine phantasia, ut patet in 3. de Anima tex. com. 30. & 39. Non est ergo intelligere sine corpore, consequenter autem nec anima. Solutio. Ad horum intellectum illud in primis notandum est, quod assumpta conditionalis, licet sit argumentatiue prolata ab Arist. ut dictum est, vera tamen est, si pariformiter, & vno modo intelligatur antecedens & consequens, idest vtrumque actu, vel vtrumque aptitudine, ut sit sensus. Si intelligere est phantasia vel non est sine phantasia in actu, non est sine corpore in actu, siue non est separatim a corpore in actu: si vero est phantasia vel non sine phantasia in aptitudine, non est sine corpore in aptitudine, siue non est separabilis a corpore. Dico autem quod est sine phantasia aptitudine, licet non actu in vita ista mortali: & ideo est a corpore separabilis, licet non hac vita durante: unde in aptitudine loquendo negatur minor, siue positio antecedentis. Igitur ex præcisa organi exclusione non infertur separabilitas in actu: secus vero in aptitudine, quia operationi quæ sine organo est, non repugnat esse sine phantasia, cum eliciatur a substantia spirituali per se subsistente, nec dependente a corpore: & quæ consequenter esse potest extra corpus, & habet potentiam propriam corpori non communem, quæ scilicet omnino esse potest sine corpore, & consequenter operationem similiter propriam: quippe cuius est potentia, eius quoque sit operatio oportet, ut dictum est. Est autem verissime ista mens Arist. ut patet in 2. de Anima. tex. com. xj. vbi, ut patuit, sic dicit. Quod quidem igitur non sit anima separabilis a corpore, aut partes quædam ipsius, si partibilis apta nata est, non immanifestum est: quarundam enim partium (scilicet corporis) actus est ipsarum. At vero secundum quasdam nihil prohibet propter id quod nullius corporis sunt actus. hæc ibi. Ex quibus liquet, quod sunt aliquæ partes, idest aliquæ potentie animæ, quæ non sunt actus alicuius partis corporis, quæ sunt separabiles, ut intellectus vterque, ut dictum est, etiam si pro isto tempore non operentur sine corporali obiecto. Dependere enim in operando a corpore ut ab obiecto, non tollit subsistentiam operantis: nam subsistunt bruta, quæ nec visionem, nec quamcumque operationem habent extrinseca a corpore ut obiecto inde pendent. Ex ijs autem dissonantia quædam inter viros illustres aufertur. Operari enim sine corpore ut obiecto, sine contradictione infert operari sine

F corpore

corpore vt organo: econuerso autem operari sine organo corporeo, apud aliquos non infert operari sine corporeo obiecto, & verum est sine tali obiecto in actu pro vita ista: apud alios autem operari sine organo, infert operari sine obiecto corporeo, & verum est in aptitudine: quippe quod operatur sine organo, licet non sine obiecto corporeo, sine organo sit oportet, cum operari presupponat esse: quod autem sine organo est, a corpore non dependeat in esse oportet: consequenter autem intereunte corpore stabit, & tamen tunc non erit ociosum, sicut nec substantia quæuis operabitur ergo sine obiecto corporeo, seu sine phantasia. Hanc tamen dissonantiam alij aliter tollunt. Ad argumentum ergo dico primo, quod illam conditionalem Arist. arguendo & inquirendo inducit. dico secundo, quod in sensu aliquo vera est: quia si intelligere non est sine phantasia in actu, non est sine corpore in actu: & in aptitudine, si in aptitudine: sed ex non esse sine phantasia in actu, non infertur non esse sine corpore in aptitudine: actio enim quæ a phantasia pendet solum vt obiecto sine organo elicitæ, est potentia quæ corpori non innititur: consequenter autem pereunte corpore, non peribit: verum potius in suo subiecto incorruptibili manebit, & tunc poterit esse sine phantasmate ente. Arguitur etiam secundo sic. Nam dictum est quod in proposito proprium & commune tripliciter dicitur, organice, obiectiue, & partialiter. Si ergo proprium & commune primo modo capitur, secunda conditionalis non est necessaria: consequenter autem erit falsa, scilicet si est aliquid animæ operum aut passionum proprium, continget ipsam separari: quia stat corpus ad illam operationem concurrere modo tertio: stat enim quod anima excludat quamcunque partem corporis ab alicuius operationis comunione; & tamen fit ratio operandi toti composito primo: & sic operatio & non erit per organum, & erit communis. Non ergo ex operari sine organo, bene inferatur separabilitas. Solutio iam patet ex dictis: quia ille tertius modus concurrendi non est dabilis; & si daretur, esset illa operatio communis primo modo, idest organice quantum ad illud quod operationem modo primo communem facit: quod est ratio corporis, non ratio partis aut totius, vt supra dictum est. Multa alia argumenta sunt ab aliquibus, quæ omnia per prædicta soluantur. At Perretum respondi minime, quia de his ante eum scripseram: nunc vero respondere non oportet: quia per Fratrem Hieronymum Fornarium Bachalarium, & per Fratrem Bartholomeum Pisanum fundamenta eius euerfa sunt. Et hæc de tota ista questione.

Aliquas

Aliquas esse substantias intellectuales, humana anima præstantiores.

C A P. VI.

PRINCIPIVM autem aliud rursus nostræ considerationis ex eo vel maxime lubet assumere, ut ex veræ philosophiæ principiis contra fideles infideles christianos, qui Christi fidem minime ea reuerentia qua decet complectuntur, expeditionem paremus, ut quæ in diuinis litteris & legunt, & decedunt, aut vix credunt, ex vera philosophia docti credant: & id vel in primis esse aliquas substantias, quæ intellectu vigeant anima humana præstantiores. Nec enim de intellectuali creatura ex participatione loquimur, cuiusmodi est homo intellectu polens secundum partem, idest animam: sed de ea quæ est intellectualis complete, quasi quædam perfecta & cõpleta natura subsistens. Quod equidem multis punctis efficiemus, illo vel maxime supposito, quod Deus sit, & quod rerum causa voluntaria sit, quod & Theologi ac Philosophi probant, & nullus nisi insanus decedit: quis enim exiguo volumine omnia probarit. Supposita ergo sint hæc.

Punctum primum. Quia nostra cognitio omnis a sensu incipit, qui corporalium est, & corporalia nouit: homines philosophi a principio de veritate rerum naturalium conquirentes, solam naturam corpoream capere potuerunt, adeo ut nihil nisi corpora esse existimarent, etiam animam ipsam nostram contra ea quæ monstrauimus corpus esse dicentes, quos etiam sequuti videntur hæretici Manichæi, Deum lucem quandam esse corpoream infinitis spatijs distantem rati: sic quoque Antropomorphitæ hæretici, Deum lineamentis humani corporis figurarunt, nihil ultra corpora esse putantes. Sed posteriores Philosophi ad incorporeæ substantiæ notitiam deuenere, & horum primus Anaxagoras, qui a principio astruens omnia corpora fuisse commixta, coactus est supra corpora aliquid immixtum & incorporeum astruere, quod corporalia cuncta mouendo ab inuicem ea distingueret, illud vocans intellectum mouentem, & distinguentem omnia, quem religio & pietas christiana Deum vocat. Plato vero ad eiusmodi substantias incorporeas astruendas atque monstrandas, alia via processit, quod scilicet existimarit necesse fore, ut ante omne participas ipso esse, aliquid esset abstractius participatum: consequenter vero cum omnia corpora sensibilia ea participant, quæ de ipsis prædicantur, naturas scilicet generum ac specierum, & aliorum quæ de ipsis vniuersaliter dicuntur, sicut Socrates participat naturam hominis (neque enim in Socrate est omnis humanitas, sed pars vna humanitatis) equus iste naturam equi, & hic ceruus naturam cerui: etiã omnium huiusmodi rerum naturas siue species posuit Plato a sensibilibus abstractas

F 2 subsistere,

subsistere, & has substantias separatas nominabat. Arist. vero ad idem substantias, scilicet incorporeas astruendas processit ex motus cælestis perpetuitate. Oportet enim cælestis motus (sicut & actionū omnium ac motionum) aliquem finem esse; qui equidem finis, si non semper modo vno se habeat, sed vel per se, vel per accidēs moueatur, illū cælestem motū non semper vniformiter se habere necesse est: nam etiā id videmus, quod motus naturalis grauiū & leuium intēditur, cū finī, idest loco proprio vicinatur, aliter scilicet se habente fine motus, quā prius, propter maiorem vel minorem propinquitatē ad mobile quod mouetur. In motibus autē cælestium corporum vniformitatē semper obseruari perspicuum est, (vnde & Astronomi per millia annorum ante enuntiare possunt futuras eclipses) ex qua etiam perpetuitatē huius motus Arist. argumētatus est. Oportebat igitur eum astruere finem huiusmodi motus, nec per se, nec per accidens moueri posse: cōsequenter autem illum non esse corpus, quod semper est mobile. Igitur ei necessarium fuit astruere substantiā aliquam omnino a corpore separatam, quæ respectu cælestis motus finis esset & gratia cuius.

Punctum secundum. Tres autem iam dictæ positiones in hoc diffidere videntur, quod Anaxagoram quidem, secundū principia ab eo supposita, vnicam immaterialē substantiam asseuerare oportuit. Platoni autem multas ponere incumbebat, & inuicem ordinatas, saltem ad numerū & ordinē sensibilibium specierū, quas abstractas astruebat: quicquid de generibus aut aliquibus transcendentibus dicatur. Posuit enim primum abstractū, quod essentialiter & vnum, & bonum esset; & consequēter diuersos ordines intelligibiliū, ut etiam dicitur. Arist. quoq; ideo posuit plures, quod in celo appareant multi motus apud eū perpetui & vniformes: cuiuslibet autē motus eiusmodi oportet esse aliquem finem propriū, qui substantia est incorporea, vt patuit: consequenter autē necesse fuit eum ponere multas substantias incorporeas ordinatas secundum numerum & ordinem cælestiū motuum; nec excessit vltra, quippe qui in suis philosophicis documentis hoc habuerit proprium, a manifestis minime discedere. Sed istę vię tres trium philosophorum, Christianę pietati nō sunt multum accommodæ: quippe qui nec cum Anaxagora sensibilibium mixtionem ponimus; nec vniuersalium realem abstractionē cum Platone; nec cælestis motus æternam perpetuitatem cum Aristotele, & consequēter ad manifestationem instituti nostri alijs vijs incedamus oportet.

Punctum tertium. Ostensuri ergo sumus ex diuina prouidētia, quæ rebus omnibus perfectionem secundum earum modum optime assignauit, consequēs fuisse, quod quedā substantiæ intellectuales crearentur in summo rerū vertice constitutę. Primo. Nā vt ait. S. Tho. lib. 2.

contra

contra Gent. cap. 46. tunc effectus maxime perfectus est, quando redierit in suum principium, unde & figurarum perfectissima circulus est, & motuum omnium, qui circularis est, quod in his ad principium redeatur. Redeunt vero ad suum principium, & singule, & omnes creaturæ ea ratione, qua principij sui similitudinem attingunt secundum esse suum, suamque naturam; quod in quadam assimilatione est, in qua perfectionem nanciscuntur; sicut & omnes effectus perfectos dixeris, ubi causæ agentis simulantur, ut ignis igni, & homo homini generati, & domus arti ædificatoriæ. Cum igitur diuinus intellectus & voluntas productarum creaturarum principium sit, (sicut & omnium artificiorum intellectus & voluntas artificis) Deus enim mundum fecit, & non nisi volens ut artifex, ad vniuersi ex creaturis constituti perfectionem necessarium fuit aliquas esse intellectuales creaturas in intellectuali natura Deo consimiles. Secundo. Supra perfectionem primam in rebus additur perfectio secunda, quippe duæ perfectiones finitæ aliquid plus sint oportet, quam altera tantum. Sicut autem ad perfectionem primam rei, esse eius & natura cõcurrit; sic rei operatio ad secundam. Igitur ad consummationem vniuersi perfecti, esse aliquas creaturas oportuit, quæ redirent in Deum, nedum naturæ, verum etiam operationis similitudine: quod equidem aliter quam per actum intellectus & voluntatis esse non potest, quippe nec Deus aliter erga seipsum operatur. Igitur ad optimam perfectionem vniuersi, oportuit aliquas esse creaturas intellectuales. Tertio. Ad hoc ut perfecte diuinæ bonitatis representatio per creaturas esset, non solum quod res bonæ fierent, verum etiam quod ad aliorum bonitatem agerent, oportuit: quippe & Deus & bonus est, & alijs bonitatem largitur. Perfecite autem aliquid alicui in agendo similitur, quando non modo eadem est species actionis, verum etiam idem modus agendi. Ad summam igitur rerum perfectionem opportunum fuit, ut creaturæ essent aliquæ, quæ agerent eo modo quo Deus, qui per intellectum & voluntatem agit, ut dictum est. Quarto. Similitudo effectus ad eam causam, quam efficientem dicunt, in ipsa forma effectus consistit, quæ in agente præest: agit enim omne agens sibi simile in ea forma qua agit. Hæc autem agentis forma plerumque in effectu ipso æque & in eadē natura, ut in agente erat, recipitur; ut cum ignis ignem, & homo hominem generat: plerumque vero recipitur modo longe inferiore, sicut domus quæ in mente artificis intelligibiliter existens quid spirituale est, & tamē in rebus materialibus materialiter recipitur, videlicet in lignis, lapidibus, & cemento. Igitur vniuersi summa perfectio id exquirat, ut non modo secundum secundam, verum etiam secundum primam assimilationem creaturæ Deum imitentur. Forma autem qua Deus creaturam efficit,

forma

forma est intelligibilis, seu intellectualis eius conceptio: est enim agēs per intellectum, ut dictum est. Ad summam igitur vniuersi perfectionem, creaturas aliquas esse necesse est, in quibus secundum se forma diuini intellectus & exprimatur, & imprimatur, quod est eas esse natura intellectuales. Quinto. Ad efficiendum creaturas Deum mouet aliud nihil, nisi sua bonitas, quam rebus alijs communicare statuit, per modum assimilationis ad ipsum: quippe, qui in agendo finem alium quam seipsum, qui sua bonitas est, habere nequit: alioquin aliquid foret eo nobilius. Inuenitur autem vnius similitudo in alio dupliciter, & quidē in primis quantū ad esse naturæ, ceu similitudo caloris ignis in re est ignita per illum: deinde vero secundum cognitionem, veluti est similitudo ignis in visu aut tactu. Vt igitur diuina similitudo in rebus perfecte sit modis possibilibus, diuinā bonitatē rebus modis prædictis duobus communicari oportuit, scilicet in essendo, & cognoscendo eam vero cognoscere solus intellectus potest, quippe quæ sub sensu non cadat. Igitur creaturas intellectuales esse necesse fuit. Sexto. In omnibus quæ decenter ordinata sunt, habitudo secundorum ad vltima imitatur habitudinem primi ad omnia secunda & vltima: licet quandoque deficienter. Deus autem omnes in se creaturas comprehendit, quippe qui sit prima causa virtute cōtinens omnes effectus. Et hoc in corporalibus creaturis repræsentatur & ostenditur, licet per alium modum: quandoquidem semper corpus superius inferius continet, & cōprehendit: tamen secundum extensionem quantitatis, cum creaturas omnes Deus modo simpliciore, & minime quantitatis contineat: ut igitur nec in hoc modo simpliciter cōtinēdi, Dei imitatio deesset creaturis, creaturæ intellectuales factæ sunt, quæ corporales continerent: non quidem extensione quantitatiua, verum per intelligibilem modum: Quippe quod intelligitur, in intelligente est, & eius intellectuali operatione comprehenditur. Sic ergo liquet supra animam humanam esse aliquas substātiās intellectuales, quas Philosophi in intelligētiās, diuinæ litteræ angelos vocant, id est nuncios, quod nobis scilicet annuncient diuina.

Punctum quartum. Ex dictis vero iam ostendi posset, nullam substantiam ex toto intellectualem, esse corpus. Primo. Nullum enim corpus (ea ratione qua corpus, secus ut causa effectiua) aliud continet nisi quantitatiua mensuratione: vnde & se toto aliquid totum continet, & partem parte: maiorem quidem maiore, & minorem minore. At vero intellectus non comprehendit rem intellectam eiusmodi quantitatiua commensuratione, cum se toto intelligat, & cōprehendat totum, & partē; maiora quoque in quantitate, & minora. Igitur nulla substantia ex toto intelligens, est corpus. Secundo. Corpus nullum corporis

poris alterius substantialem formam potest excipere, nisi interueniente corruptione, suam perdidit, ut experimenta testantur. Intellectus autem ex eo quod corporum omnium formas exceperit, corrumpitur minime, verum perficitur magis, intelligendo enim perficitur: intelligit autem ex eo vel maxime, quod in se intellectōrum formas excipiat. Igitur sequitur idem quod priore ratione. Tertio. Indiuiduorū eiusdem speciei diuersitatis principium, est diuisio quantitatiua materiæ: huius enim ignis forma, ab ignis illius forma non alia ratione secernitur, nisi quod sint in diuersis partibus per quas materia diuisa est haud dubium diuisione quantitatis solius, sine qua materia utique indiuisibilis est. Quod autem recipitur in corpore, secundum quantitatis diuisionem recipiatur oportet. Ergo forma non recipitur in corpore nisi ut indiuiduata. Si igitur intellectus esset corpus, formæ rerum intelligibiles in eo minime reciperentur, nisi ut indiuiduata. Intelligit vero intellectus res per rerū formas apud se habitas. Non ergo intelligeret vniuersalia, sed particularia sola, quod falsum experimur. ergo idem.

Quarto. Secundum suam speciem solam agit omne agens, quippe cuiuslibet agentis sua forma, a qua specie nascitur, est agendi principium. Igitur si intellectus corpus est, intellectus operatio ordinē corporum non excedit. Igitur sola corpora intelligat necesse est, cuius oppositū experimur in nobis, qui nō sumus intellectus, sed habemus intellectū, idest animam intellectuam. ergo idem. Quinto. Si substantia intellectus est corpus, aut finitum igitur, aut infinitū corpus sit oportet. Non autem erit corpus infinitum, quippe tale esse non posse actu, in Phisicis ostensum est, & nos supponamus. Igitur si corpus est, corpus finitum est. Hoc vero esse impossibile vel ex hoc pateat, quod in nullo finito corpore infinita potentia esse potest, ut etiam in Phisicis demonstratum est: potentia vero intellectus quodammodo infinita est, quippe qui infinitum intelligat, numerorum species semper augēdo, & similiter figurarum ac proportionum: vniuersale quoque cognoscit, puta, hominem vel animal, quod secundum suum ambitū virtute infinitum est, quippe quod infinita indiuidua sub se cōtinere possit. Ergo substantia intellectualis corpus non est. Sexto. Impossibile est duo corpora in inuicem se concludere & continere, quippe continens semper contentum excedat oportet. Duo vero intellectus se inuicem continent & comprehendunt, quippe qui se inuicem intelligūt. ergo idem. Septimo. Nullius corporis actio super agens ipsum reflecti potest. ostensum est enim in Phisicis nullum corpus a seipso moueri, nisi forte secundum partem: ita videlicet quod vna pars eius mouēs sit, & alia mota. Intellectus vero supra seipsum agēdo reflectitur, quippe qui seipsum non secundum partem modo, verumetiam secundū totū intelligat.

intelligat. Ergo idē. Octauo. Actio corporis ad actionē aliquam minime terminatur: sicut nec motus ad motum, ut in Physicis probatū est. Actio autem substantiæ intelligentis, ad actionē terminari potest, quippe intellectus sicut rem intelligit, ita & se intelligere utique intelligit, & se intelligere ipsum intelligere, & sic in infinitum: unde substantiam ex toto intelligentem esse corpus impossibile est. Quæ vero habet partem intellectiuam, & partem non intellectiuam, ut homo, corpus utique esse potest.

Aliquas esse substantias intellectuales incorporeas. CAP. VII.

ET si vero ex dictis iam haberi potest, aliquas esse substantias intellectuales omnino incorporeas, quas Philosophi intelligentias, Christiana vero pietas angelos dicit; id tamen clarius ex sequentibus punctis eluceſcet.

Primum. Nulla substantia intellectualis alteri corpori elementari vniri ut forma potest, quā humano. Notanter dicitur elementari, quatenus a cælestibus præſeruemur, de quibus an animas habeant, ut sol, luna & vniuersaliter astra, dubitatio & inter philosophos, & inter ipsos theologos fideles extitit, quam equidē quæſtionem consulto prætereo, quod nostro instituto nihil attinet. Notanter etiā dicitur, ut forma, propterea quod aliud sit esse motorem, atque aliud esse formam: unde qui cælestia corpora ab intelligentia animari formaliter negant, admittunt tamen intelligentiam etiam eis vniri ut motorem mobili, & equidem naturaliter proportionato, & commensurato ac proprio. Sic ergo præſens punctum deducitur philosophice. Si enim natura intellectualis alteri corpori elementari, quam humano vnitur ut forma, utiq; aut mixto, aut simplici vniatur oportet, cum inter hæc medium sit nullum. Non potest autem vniri mixto, quia illud a toto suo genere oporteret esse complexionis maxime temperatæ inter omnia mixta, cum talia cernamus tanto nobiliores formas fortiri, quāto magis ad complexionis temperamentum attingunt: consequenter autem quod formam nobilissimam utpote substantiam intellectualem nāſcitur, temperatissimum sit oportet: unde etiam videmus carnis mollitiē, & tactus bonitatem æqualitati complexionis attestantia, signa esse bonitatis intellectus. Complexio vero maximæ æqualitatis vna tantum sit oportet, & ea est, quæ humano corpori congruit. Igitur si intellectualis substantia alicui corpori mixto vniatur, illud eiusdem naturæ cum humano corpore sit oportet; forma quoque eius necessario eiusdem naturæ erit cum humana anima: & consequenter inter hominē & animal illud differentia specifica minime erit. Similiter autē neq;

corpori

corpori simplici, puta vni quattuor elementorum vniri potest intellectus substantia. Primo. Nam vnumquodque corpus eiusmodi & in toto, & in partibus simile est: eiusdem enim naturæ ac speciei totus aer & pars aeris est; & tota aqua, & aquæ pars: habet enim eundem motum, & idem de alijs est. Similibus autem mobilibus & motibus, similes formæ debentur. Si igitur dictorum corporum aliqua pars animata sit anima intellectuali, puta aeris, aer totus, omnesque aeris partes eadem ratione ea anima erunt animata. Hoc autem manifeste & plane falsum est: nulla enim operatio vitalis in aeris aut alterius elementi partibus apparet. Non igitur alicui parti aeris, vel similium corporum, substantia intellectualis vnitur vt forma. Secundo. Si alicui corporum simplicium substantia aliqua intellectualis vnitur vt forma, aut intellectum tantum habebit, aut etiam potestas alias, puta sensitivas, aut nutritivas, vt in homine liquet. Et eundem si intellectum tantummodo habet, corpori frustra vnatur oportet: omnis enim forma corporis aliquam habet operationem propriam per corpus; intellectus autem nullam habet operationem ad corpus pertinentem, nisi secundum quod mouet corpus: intelligere enim non est operatio talis, quæ per corpus expleatur, vt probat Arist. 3. de Anima, & pari ratione etiam velle. Elementorum etiam motus sunt a mouentibus naturalibus, idest generantibus, nec mouet seipsa, vnde propter eorum motum ea esse animata non oportet. Si vero dicta substantia habet etiam alias potestates animæ, cum partes illæ aliquorum organorum partes sint, oportebit in partibus elementorum diuersitatem organorum esse, quod sensui & simplicitati eorum utique repugnat. Non ergo substantia intellectualis alicui elemento, aut eius partibus vniri potest. Tertio. Quanto aliquod corpus est propinquius materię primæ, tanto est ignobilius: quippe quod magis in potentia & minus in actu completo sit. Elementa autem ipsa, materię primæ sunt propinquiora quam mixta corpora, cum & ipsa sint mixtorum corporum materia prima. Sunt igitur elementorum corpora secundum speciem suam ignobiliora corporibus mixtis. Cum ergo nobilioris corporis nobilior forma sit oporteat, impossibile est formarum nobilissimam animam, scilicet intellectualem, elementorum corporibus vniri. Quarto. Si corpora elementorum, aut eorum partes aliquæ nobilissimis animabus, quæ sunt intellectuales animæ, animata forent, quanto aliqua corpora elementis viciniora sunt, propinquiora quoque ad vitam sint oportet, quæ est ab anima. Hoc vero minime apparet, verum contrarium magis: nam plantæ minus habent de vita quam bruta, cum tamen elemento terræ viciniores sint: mineralia quoque, quæ adhuc propiora sunt, de vita habent nihil. Non igitur substantia intellectualis aut elemento, aut

G parti

parti elementi vnitur. Quinto. Nam omnium viuentiū corruptibiliā vita, per cōtrarietatis excellentiā corrumpatur oportet: bruta enim & plantæ ab excellenti calido & frigido, humido ac sicco mortificantur. In corporibus vero elementorū harū cōtrarietatū excellentiæ præcipue sunt. Impossibile igitur est in eis esse vitā, & consequēter intellectuālē substantiā eis esse vnitā eo modo quo forma. Sexto. Elementa, & si secundum totū sunt incorruptibilia, partes tamen singulæ corruptibiles sunt, utpote quæ cōtrarietati subiectæ sint. Igitur si hæ partes substantias cognoscentes habent vnitas, maxime videtur eis cōpetere vis discretiua corruptentiū: quæ equidē sensus tactus est, qui calidi & frigidi, ac similium cōtrarietatū discretius est: propter quod etiam quasi necessarius, ut a corruptione præseruet, omnibus animalibus adest. Hunc autē sensum inesse corpori simplici impossibile utiq; sit oportet, cum organum tactus oporteat cōtrarietatibus actu carere, & si non potentia; quod solū in mixtis temperatis cōtingit. Igitur, impossibile dixeris aliquas elemētōrū partes animatas fore anima cognitiua, nedū intellectuā. Septimo. Omne corpus viuens aliquo modo secundū animā localiter moueatur oportet: nam corpora cælestia, si tamen animata sunt, circulariter rotata mouentur: animalia vero perfectā motu progressiuo; ostrea vero & similia motu dilatationis & constrictionis; plantæ quoque motu augmenti & decrementi, quod est utcunque localiter moueri. Sed in elementis, motus qui sit ab anima, apparet nullus, sed naturalis tantummodo sursum vel deorsum: aut circularis quantum ad ignem, aut aerem attinet, quæ ex cæli motu & ipsa rotantur. Non sunt igitur corpora viuentia.

Punctum secundū. Si vero dicatur, quod substantia intellectuālis, & si elemento vel parti eius nō vnitur ut forma, vnitur tamē ut motor proprius & cōnaturalis eo modo, quo intelligētīæ corporibus cælestibus vniūtur, ut infra probabitur: primū quidē in aere hoc dici impossibile est. Nā cū pars aeris per seipsam terminabilis nō sit, nō potest pars eius aliqua determinata motū propriū habere, gratia cuius rei intellectuālis substantia illā motura iūgatur. Et præterea, si qua substantia intellectuālis vnitur alicui corpori naturaliter sicut motor proprio mobili, oportet substantiæ illius virtutē motiuā limitari ad corpus mobile, cui naturaliter vnitur: nā cuiuslibet motoris proprii virt⁹ in mouēdo propriū mobile nō excedit: alioquin natura operādo superflueret, faciēdo per maius, quod æque bene potest facere per minus. Ridiculū autē videtur dicere, virtutē cuiusq; substantiæ intellectuālis aliquā determinatā partē alicuius elemēti, aut corp⁹ mixtū in mouēdo nō excedere. Nō ergo dicendū videtur, quod aliqua substantia intellectuālis vniatur alicui corpori elemētari, aut simplici aut mixto naturaliter ut motor, nisi

nisi etiā sibi vniatur vt forma. Præterea, Motus corporis elemētarij ex alijs principijs causari potest, quā ex substātia intellectuāli. Igitur superflūū esset gratia motū huiusmodi substātijs intellectuāles corporibus elementaribus naturaliter vni. Ex ijs vero corollarie liceat inferre, falsam esse opinionem Apuleij, & quorūdam Platoniorū, qui dixerunt dæmonia esse animalia corpore aerea, mente rationalia, animo passiua, tempore æterna: falsam quoq; itidē esse quorundā Gentilium sententiam, quod elemēta sint animata, ac perinde more deorum colenda: falsam itidem esse opinionem dicentium angelos & dæmones habere corpora naturaliter vnita; quæ quidem corpora de natura esse superiorum vel inferiorum elementorum astruebant.

Punctum tertium. Sunt ergo aliquæ substātijs intellectuāles corporibus nō vnitæ, quas intelligentias vel angelos dicūt siue bonos, siue malos. Vt vero Christiani, qui theologis minus quam philosophis credunt, erubescant; rationem Arist. ad hoc probandum vltimo loco relinquētes, id ex sacris theologis astruamus, vt horum rationes quantū numero & virtute Aristotelice præstent, quisq; vel rudis intelligat.

Arguitur ergo sic. Primo. Nam quod supra alias ostensum est, & nunc ab omnibus est confessum, supponentes videlicet, quod destructis corporibus humanis, substātia intellectuālis quasi perpetua maneat, sic proceditur. Nam si substātia intellectus, quæ remanet vna sit omnium, sicut quidam, idest Auerroes & Auerroistæ dicunt, aut verius fingunt; necessario sequitur, eam secundum suum esse a corpore esse separatam, sicque nostra intentio stabilita est, quod scilicet aliqua intellectuālis substātia sine corpore subsistat. At vero si corporibus destructis, plures intellectuæ animæ manent, aliquibus substātijs intellectuālibus sine corpore subsistere conueniat oportet: præsertim cum animam de corpore transire ad corpus, alias ostensum est, & nunc supponatur esse impossibile. Non tamen animabus conuenit per se ea subsistentia, quam habent a corpore separatæ, sed per accidens tantum, cum naturaliter sint corporum formæ, & naturaliter appetant esse in corpore, vt experimur: & probat ratio, quippe omnis pars in suo toto esse cupit. Vnde hinc naturali ratione etiam ad futurā resurrectionem argumentamur, quasi scilicet esse animæ extra corpus, cum sit contra naturam, nō possit esse perpetuū. Cum autem eo quod est per accidens, prius sit id quod est per se, etiā aliquæ substātijs separatæ animabus priores per se separatæ sint oportet. Secūdo. Quicquid de ratione generis est, puta animalis, de ratione quoq; speciei sit oportet, puta hominis; nō tñ ecōtra, de rōne generis est quicquid est de ratione speciei: sicut rōnale de rōne est hominis, nō aut̃ aīalis. Quicquid vero est de rōne speciei, & nō gñis, vt rōnale, nō est necesse omnibus

speciebus generis inesse. multe enim sunt brutorum seu irrationabilium animalium species. Substantia autem intellectuali convenit secundum suum genus quod sit per se subsistens, cum habeat per se operationem, id est intelligere, quod nullum habet organum corporale per quod expleatur; immo oportet ab omni corpore esse denudatum, alioquin intelligere nequiret omnia corpora, ut deducit Arist. sicut nec pupilla videret omnes colores, si aliquem haberet innatum. De ratione vero rei per se subsistentis non est quod alteri uniatur, alioquin omnis substantia corporea in specie completa uniretur alteri ad constituendam aliam infinitum, quod est insanire. Non est igitur de ratione substantia intellectualis secundum suum genus, quod sit corpori unita: & si hoc sit de ratione alicuius substantia intellectualis, quae est anima. Sunt igitur aliquae substantia intellectuales corporibus non unitae. Tercio. Nam superius in suo ultimo semper inferius contingit in eius supremo, sicut & in corporibus integrantibus mundum, superficies concava superioris & convexa inferioris adeo se contingunt, quod mathematice siue situ sunt una; physice tamen, siue subiecto sunt duae. Natura autem intellectualis est corporali superior, & eam contingit secundum aliquam partem sui, quae est anima rationalis. Oportet igitur quod quemadmodum corpus perfectum rationali vel intellectuana anima in genere corporum supremum est: ita anima rationalis, quae unitur corpori in genere substantiarum intellectualium infima sit. Sunt igitur aliquae intellectuales substantia, non unitae corporibus, superiores anima secundum ordinem naturae. Quarto. Si quid in genere quopiam imperfectum inuenitur, ante illud in genere eodem naturae ordine aliquid perfectum sit oportet; perfectum enim imperfecto natura prius est: Quia licet hoc individuum, quod modo generatur, puta bos, aut equus, vel homo, prius imperfectum sit, deinde vero perfectum: in quolibet tamen genere horum oportet imperfecta a perfectis oriri, non e contra. Vnde simpliciter perfecta sunt priora, & actus prior potentia, ut patet in 10. Metaphy. Formae autem quae sunt in materijs, actus imperfecti sunt, quippe quae non habeant esse completum. Sunt igitur aliquae formae, quae sunt actus completi per se subsistentes in completo esse vel specie. Omnis vero forma per se absque materia subsistens est substantia intellectualis: Immunitas enim materiae confert esse intelligibile, cuius signum est: quia unumquodque est cognitivum magis vel minus secundum remotionem a materia, unde maxime materialia non cognoscunt, ut elementa, mineralia, & plantae: Et consequenter quod est in summo gradu immaterialitatis, ut quia est immateriale, in summo gradu cognitionis, quod est intellectuatum esse, sit oportet, secundum regulam logicalem: Sicut sic ad sic, & magis ad magis, ita maxime ad maxime. Sunt ergo aliquae substantia intellectuales corporibus non unitae. Quinto. Substantia

stantia sine quātitate esse potest, & si nō econtra: substantia enim aliorū generū prima est tēpore, ratione, & cognitione apud Philosophos. Nulla autem substantia corporea est sine quantitate. Possunt igitur quædam esse in genere substantiæ absque corpore omnino. Omnes autem naturæ possibiles in rerum ordine inueniuntur, aliter enim vniuersum imperfectum esset; in sempiternis etiam non differt esse & posse. Sunt igitur aliquæ substantiæ absque corporibus subsistentes post primam, quæ Deus est, qui in genere non est, vt per se confessum est; & supra animam, quæ corpori vnita est. Sexto. Si ex duobus aliquibus inuenitur aliquid compositum, & alterum eorum inuenitur per se; quod est minus perfectum, etiam reliquum quod est perfectius, & reliquo minus egens, per se inueniatur necesse est. Inuenitur autem aliqua substantia composita ex substantia intellectuali & corpore, vt per se de homine patet: corpus autem inuenitur per se sine natura intellectuali, sicut in brutis ac plantis, & in omnibus inferioribus corporibus. Igitur multo fortius substantiæ intellectuales corporibus non vnitæ, inueniantur oportet. Septimo. Substantiam rei, suæ operationi proportionatā esse necesse est: eo quod operatio rei actus sit, & bonum substantiæ operantis: maximeque ea, quam immanentē vocant: actus enim in susceptiuo disposito & conuenienti sit oportet: Substantiæ autem intellectualis operatio propria intelligere est, vt cōfessum est. Igitur intellectualem substantiam talem esse oportet, quæ dictæ operationi congruat. Intelligere autem cum operatio sit per organum corporeum non exercita (nullus enim Philosophus aut Medicus vnquam potuit intellectui organū designare, sed solum phantasie & ceteris sensibus) non indiget corpore nisi ea ratione quod intelligibilia a sensibilibus sūmuntur: omnis enim nostra cognitio a sensibus proficiscitur, Arist. & experientia docentibus. Hic autem modus intelligendi imperfectus est: perfectus enim est, vt ea intelligantur, quæ secundum suam naturam intelligibilia sunt. Quod vero nō intelligantur nisi ea quæ secundum se intelligibilia non sunt, sed fiunt intelligibilia per intellectum accipientem, ac abstrahentem a sensibus, imperfectissimus modus intelligendi est. Si igitur ante omne imperfectum in quolibet genere oportet esse perfectum aliquod, vt probatū est; oportet ante animas humanas intelligentes per dictum imperfectum modum, aliquas esse intellectuales substantias, quæ ea intelligāt, quæ secundum se intelligibilia sunt, a sensibus cognitionem minime capientes, ac per hoc omnino a corporibus separatas. Octauo ac vltimo argumētatur per rationem Arist. Nam ipse. 12. Met. tex. com. 43. sic argumentatur. Motum continuum regularem, & quantum in se est indeficientem, oportet esse a motore, qui nec per se, nec per accidens

cidens moueatur: propterea enim motus animalium non est perpetuus, quia mouens, id est anima per accidens mouetur moto corpore; & consequenter mouens non semper est in eadem dispositione mouendi: Plures etiam motus oportet esse a pluribus motoribus. Motus autem celi continuus, & regularis, & quantum in se est, indeficiens est, & præter primum motum, sunt multi tales motus in cælo, ut Astrologorum consideratio manifestat. Igitur esse oportet plures motores, qui non moueantur nec per se, nec per accidens. Nullum autem corpus mouet motu locali præcise, nisi localiter moueatur: quippe oportet quod impellat, vel trahat, vel giret; quæ omnia sine locali motu mouentis minime perficiuntur: motor autem incorporeus vnitus corpori mouetur per accidens ad motum corporis, ut de anima liquet. Oportet igitur esse plures motores, qui non moueantur, neque sint corpora, neque corporibus vniti. Motus autem cælestes sunt ab aliquo intellectu, ut infra probabitur. Sunt igitur plures substantiæ intellectuales corporibus non vnitæ.

Quod etiam Dionysius. 4. cap. de di. no. firmat, dicens angelos & immateriales, & incorporeos esse. Per hoc vero Sadduceorum positio tollitur, qui dicunt, spiritum non esse. Et positio antiquorum naturalium, qui dicebant, omnem substantiam esse corpoream. Et positio Origenis, quod nulla substantia post diuinam Trinitatem absque corpore subsistere potest. Et positio multorum aliorum, quod angeli & boni, & mali habeant corpora naturaliter vnita.

Punctum quartum. Substantiæ intellectuales incorporeæ ab anima humana specificè distinguuntur. Primo. Maior est differentia animæ humanæ ad substantiam separatam, quàm vnus talis substantiæ ab alia. Substantiæ autem separatæ omnes adinuicem specie distinguuntur, ut ostendetur puncto sequenti. Multo igitur magis, & substantia separata, quam intelligentiam dicunt, specie differt ab anima. Secundo. Vnaqueque res habet proprium esse, secundum rationem suæ speciei: quorum enim ratio essendi diuersa est, horum species quoque diuersa sit oportet. Esse vero humanæ animæ & intelligentiæ non est vnus rationis: nam in esse substantiæ separatæ corpus communicare non potest, sicut in esse humanæ animæ potest: quippe quæ secundum esse vnitur corpori sicut forma materiæ. Anima igitur humana ab angelicis spiritibus specie differt. Tercio. Quod secundum seipsum specie habet, cum eo quod secundum se speciem non habet, eiusdem speciei esse nequit. Substantia autem separata habet per se speciem, ut liquet; quia pars compositi ex materiâ & forma esse nequit, esset enim corporea: anima vero specie per seipsam non habet, sed pars est humanæ speciei. Impossibile est igitur quod eiusdem speciei sit cum substantiis separatatis. Quarto. Species rei ex propria operatione percipitur: operatio enim virtutem, &

virtus

virtus essentiam demonstrat. Propria autem operatio animæ humane est intelligere, accipiendo a phantasmatibus & sensibus, ut experiētia testatur, non autē substantiæ separatæ, cū non habeat organa corporea, in quibus oportet esse phantasmata & sensus; unde est alius omnino modus intelligendi vtriusq; . Non sunt igitur hæc eiusdem naturæ vel speciei. Quinto. Vbi sunt partes diuersæ, & multo fortius vbi vnū habet compartē, & non aliud, nō potest esse species vna, quippe cum partium diuersitate non stat vnitas totius. Sed intelligentia & anima humana sunt eiusmodi: quia anima habet corpus compartem hominis: intelligentia autem est sine corpore, ut probatum est. Non sunt ergo vnum specie rationalis anima & angelus.

Punctum quintū. Sed neq; aliquæ duæ intelligentiæ conueniunt in vna specie: verū omnes sunt specie differētes. Primo. Ostensum est enim quod intelligentiæ sunt quedam quidditates sine corpore subsistentes: Species autē rei est, quam significat diffinitio, quæ signum est quidditatis rei: unde quidditates subsistentes sunt species subsistentes. Plures ergo substantiæ separatæ esse non possunt, nisi sint species plures. Secūdo. Quæcunq; sunt idem specie, numero vero differūt, materiā habeant oportet: differentia enim quæ est ex forma, speciem: quæ vero est ex materia, numerū variat. Substantiæ autē separatæ nō habēt omnino materiā, neq; q̄ sit pars earū, neq; cui vniātur ut formæ. Igitur plures eiusdē speciei esse, est omnino impossibile. Tertio. Nā in rebus corruptibilibus ad hoc in specie vna sunt indiuidua plura, ut natura speciei, quæ perpetuo in vno indiuiduo saluari non potest, saluetur in pluribus: unde etiā in corporibus incorruptibilibus, in specie vna nō est nisi indiuiduū vnum, ut vnus sol, vna luna. Substantiæ vero separatæ natura in indiuiduo vno perpetuo saluari potest: quippe incorruptibilis est, ut alias probatū est. Non igitur oportet esse in eis indiuidua plura sub specie vna. Quarto. In vnoquoq; id quod est speciei, eo quod est indiuiduationis principium nobilius est, præter rationem speciei existens. Igitur specierum multiplicatio plus perfectionis plusque nobilitatis vniuerso addit, quam multiplicatio indiuiduorum in specie vna. Perfectio autem vniuersi maxime consistit in substantijs separatis. Magis igitur competit ad vniuersi perfectionem, quod plures sint substantiæ secundum speciem diuersæ, quam quod in eadem specie multe sint secundum numerū. Quinto. Corporibus cælestibus intelligentiæ potiores sunt & perfectiores: In corporibus autem cælestibus propter eorum perfectionem non inuenitur in specie vna nisi indiuiduum vnum; tum quia vnumquodque eorum constat ex materia tota suæ speciei: tum quia in indiuiduo vno est perfecte virtus speciei ad complendum illud in vniuerso, ad quod

ad quod sua species ordinatur, sicut in sole & luna precipue patet. Multo igitur magis in substantijs separatis non inuenitur nisi indiuiduum vnum in specie vna.

*Quid de substantiarum incorporearum seu intelligentiarum natura
ac numero Philosophi senserint, precipue Plato &
Aristoteles. CAP. VIII.*

QUIA vero iam aliquas intelligentias, aut angelos esse monstraui-
mus, superest vt etiam de numero eorum aliquid dicamus; sic
enim etiam plenius diabolica figmenta detegemus; quod in toto hoc
opere est nostrum principalius institutum. Hoc autem multis punetis
faciemus, prius tamen Gentilium falsas opiniones praelibantes.

Punctum primum. De natura rerum qui primo, idest ante omnes
alios philosophari ceperunt, sola corpora in rerum natura esse existi-
mantes, prima rerum principia corpora aliqua siue elementa posuere,
aut vnum, aut plura, quibus omnibus eorumque sequacibus videba-
tur nullas esse substantias incorporeas, quas nos angelos dicimus: sed
eorum quisq; illud idem elementum, cui auctoritatem principij ascri-
bebat, deum putauit. Verum Epicurei ex doctrina Democriti origi-
nem trahentes, posuerunt quosdam deos corporeos quidem, sed ta-
men in effigie humana, & penitus ociosos, nihil curantes, vt fruendo
voluptatibus beati essent. Huic autem opinioni antiqui restiterunt.
Anaxagoras enim primus, & si cum ceteris naturalibus Philosophis
principia corporalia poneret; primus tamen inter Philosophos posuit
rerum incorporeale principium, idest intellectum, credens corporalia
omnia quae sunt, cum essent mixta, non posse distingui, nisi per om-
nino immixtum nihil habens commune cum reliquis. Licet autem opi-
nio haec ceteris verior sit, quae solum materialem naturam ponebant,
tamen a veritate multipliciter deficit. & quidem primo, quia vnicum
intellectum posuit, qui mundum fecit distinguendo commixta, qui
est Deus, & consequenter de angelis nihil edocuit. Secundo, quia in-
tellectum illum non posuit vniuersale essendi principium, verum di-
stinguendi solum: quippe qui non dicebat corpora commixta ab eo
intellectu esse, sed solum distingui: vnde iste suus intellectus videtur
fuisse similis in officio intelligentiae, quae mouet primum caelum, vel
certe solem, quae herbas in elemento terrae confusas & comixtas inde
educendo distinguit. Praeter hoc tamen debuisset alium intellectum
posuisse, qui res commixtas effecisset.

Punctum secundum. Contra hanc autem opinionem primorum
philosophorum naturalium, sufficientiori via Plato processit, dicens
naturas

naturas quasdam a materia fluxibilium separatas, in quibus veritas fixa resideret, quibus herendo, humana anima cognosceret veritatem: contra sententiam antiquorum, qui omnes concorditer asseuerabant certam rerum veritatem minime posse sciri, quod corporalia in fluxu iugiter essent, ac perinde sensus nostros decipi, qui sola corpora discernunt. Posuit autem Plato duo rerum genera a sensibilibus abstracta, mathematica scilicet, ut quantitates; & vniuersalia, quae dicebat species vel ideas: & id ea ratione, quia existimauit aliqua ita esse abstracta & subsistentia in re, sicut sunt in nostri intellectus apprehensione, qui id quod in sensibilibus est, sine sensibilibus apprehendit, ut hominem sine hoc & illo homine, puta, Sorte & Petro: quod quidem intellectus noster dupliciter efficit; primo videlicet abstrahendo mathematica a materia sensibili, ut dum superficiem sine colore speculatur; vel abstrahendo vniuersalia a singularibus, ut hominem a Socrate & Platone. Mathematica autem posuit media inter species & sensibilia: quod cum illis conueniant in esse separata, & cum his in esse plura in specie vna; possumus enim in mathematicis plura apprehendere vnius speciei, puta, duas lineas aequales, quod non est in speciebus: quippe homo in vniuersali, & secundum speciem est vnus tantum. In speciebus quoque talem ordinem statuit, ut quod in intellectu simplicius erat, etiam in rerum ordine prius esset. Itaque primum rerum principium & Deum summum dicebat primam ideam vnius, quod nominabat secundum se vnum, & secundum se bonum, quia primum quod est in intellectu, inquit, est vnum, & bonum; quippe qui non intelligit vnum & bonum, nihil intelligit: vnum autem & bonum se consequuntur. Sub hoc autem vno primo diuersos ordines participantium & participatorum statuebat in substantiis a materia separatis, quos quidem ordines omnes deos secundos dicebat, quasi quasdam vnitates secundas post primam & simplicem vnitatem. Rursus, quia omnes aliae species participant vno, ita etiam intellectus, ad hoc quod intelligat, oportet eorum speciebus participet: vnde sicut sub vno Deo, qui est vnitatis prima simplex, sunt aliae rerum species quasi vnitates secundae, & dii secundae: ita sub ordine harum specierum, seu vnitatum ponebat ordinem intellectuum separatorum, qui supra dictis speciebus participarent ad hoc quod actu intelligentes forent, inter quos tanto quisque erat superior, quanto primo intellectui propior, qui specierum participationem plenissimam habere dicebatur; sicut & in diis, & vnitatibus, tanto quisque erat superior, quanto vnitatem primam perfectius participabat. Nec tamen per separationem intellectuum a diis excludere volebat intelligentiam, qua intelligentes essent; sed volebat quod superintellectualiter intelligerent per seipsos, & non participatione specierum: ita

H tamen

tamen, quod nullus esset vnus vel bonus, nisi primi vnus & boni participatione. Tertium quoque ordinem statuebat animarum, quarum superiores tantum intellectuam virtutem participarent; Non enim anima intelligit ex eo quod anima: alioquin intelligeret anima omnis; & anima secundum totum id quod est, esset intellectus: cuius contrarium experimur; quippe nec bruta vel plantæ intelligunt, nec in homine vires sensitiuæ aut vegetatiuæ sunt intellectus. Sub animarum vero ordine, quarum proprium dicebat mouere se secundum se ipsas, ordinem corporum ponebat: quod scilicet per se non moueantur, nisi animata sint, vt per se moueri accadat corpori, nō ex eo quod corpus, sed quod animatum sit: quæ vero carent anima, ab alio moueantur. Supremū tamen corporum, idest primum cælum, primo motu rotatum, dicebat motum a suprema anima participare, & sic deinceps vsq; ad infimum cælestium corporū. Sub ijs autē corporibus posuere Platonici alia corpora immortalia, quæ apud eos perpetuo animas participabant, scilicet aerea vel ætherea, quorū corporum quædā dicebāt a terrenis corporibus penitus absoluta, quæ dicebant corpora dæmonum: quædam vero terrenis corporibus indita, vt corpus quod dicebāt habere animam nostram incorruptibile & inuisibile, cum quo est & habitat in corpore isto terreo, quod gestamus, sicut nauta in navi est: non enim ponebāt hoc corpus, quod videmus immediate participare animam. Dicebat vero Plato hominū ac dæmonū quosdam bonos, & quosdam malos esse: sed cælestes animas & intellectus separatos, & deos omnes bonos esse firmabat. Igitur Plato inter Deum summum & nos, quattuor rerū ordines statuebat, vel potius somniabat, scilicet secundorum deorum, intellectuū separatorum, animarum cælestium, & dæmonum: qui ordines vniuersi angelorum nomine censerentur, si vera docuisset: quippe & dæmones in scriptura angeli dicuntur, verum satanæ: ipsæ etiam cælestium corporum animæ, si tamen animata sunt, de quo alias, inter angelos connumerandæ sunt, vt in Ench. Aug. diffiniuit. Ex hac narratione liquet, quod substantiarum immaterialiū multitudinem copiosam valde Plato crediderit. Huius autē Platonice positionis radix efficaciam nō habere, manifestum est. Non enim est necesse, vt ea quæ separatim intellectus cōcipit & intelligit, separatim etiam in rerum natura consistent, ceu intelligimus hominē non intellecto colore, vel calore, aut frigore: qui tamen sine ijs esse nequit. Vnde nec vniuersalia, puta hominē, equum, ceruum, oportet ponere separata extra singulares homines, equos, aut ceruos, subsistētia: & similiter nec mathematica præter sensibilia: quippe vniuersalia sunt essentia ipsorum particularium, & mathematica quædam sunt corporum sensibilibus terminationes, & vt dicunt, accidentia.

Punctum

Punctum tertium. Et ideo naturæ miraculum ac stupor Arist. manifestiori & exploratori viâ ad substantias separatas vestigandas incessit, per viam scilicet motus concludens, cum omne quod mouetur moueatur ab alio, & non eatur in infinitum, standum in vno primo mouente immobili, & in vno primo mobili quod mouet se. Et ulterius intendens concludere cælestis motus æternitatem, & consequenter infinitatem virtutis mouentis primi (nihil enim æterno mouet, nisi infinita virtus) & consequenter eius immaterialitatē, cū nulla virtus in magnitudine infinita sit; vnde oportet, apud ipsum, primū motorem esse incorporeum. Item, cum in genere mobilium appetibile sit mouens non motum: appetens vero & mouens & motum, cōcludit quod primum mouens immobile est sicut bonum quoddā appetibile, & quod primum mouens seipsum est primum mobile, quod mouetur per appetitum, quo appetit primū mouens. Qui equidem appetitus intellectualis est, quippe cum in genere appetibilium & appetituum primū est quod est secundum intellectū: quia appetitus sensitivus nō potest attingere secundum se bonū, seu simpliciter & absolute, cum tale nō cadat sub apprehensione sensus, verum solius intellectus. Igitur primū mobile & appetens, & intelligens est, & consequenter est corpus animatum anima intellectuali, quia nihil mouetur nisi corpus, cōsequenter autē omnia cælestia corpora, citra primū, erunt animata anima propria, & habentia vnumquodq; suū appetibile separatū, quod est proprius finis sui motus, quia vnumquodq; eorum mouetur æterno motu sicut & primū. Sic igitur secundū opinionem Arist. sunt multæ substantiæ separatæ nullis penitus vnite corporibus, quæ fines sunt cælestium motuū; sunt & multæ intellectuales substantiæ cælestibus corporibus vnite. Harum autē numerū Arist. inuestigare conatur secundū numerū cælestium motuū, seu cælestium rotationum. Quidā tamen sectatorum eius, Avicenna, scilicet harum numerū assignat, nō quidē secundum motuū numerū, sed magis secundū numerū planetarū, & aliorū superiorū corporū, id est stellati, & sine stellis orbiū: quod scilicet, multi motus ordinari videantur ad vnius stellæ motū. Et quemadmodū omnia reliqua cælestia corpora sub vno primo cælo continentur, cuius motu omnia alia reuoluuntur: ita quoq; sub prima substantia separata, quæ Deus vnus est, omnes reliquæ separatæ substantiæ ordinantur oportet, & sic etiā sub anima primi orbis, animæ omnes cælorū & orbiū secundorum. Sub corporibus autē cælestibus, secundū Arist. ponuntur animata sola corpora animalium & plantarum, non autē elementorum, vt quidā posuere. Et sic nullū corpus animatū inter nos & cælū Arist. posuit, quippe secundū eum, nullū elementum animatū est, consequenter autem inter nos & Deum solum duplicem ordinem intellectualium

H 2 substan-

substantiarum esse putauit, animarum scilicet cælestium, cælestia corpora per appetitum & desiderium mouentium, & earum substantiarum separatarum, quæ fines sunt cælestium motuum.

Punctum quartum. Et quidem hæc positio Aristotelis Platonica certior videtur, quod scilicet ab his quæ sensui manifesta sunt, parum secedat: eadem tamen minus sufficientior videtur. Et primo quidem, quod multa secundum sensum videantur, quorum ratio reddi potest minime secundum ea quæ ab Arist. traduntur, ut patet in hominibus energumenis, seu arreptis a diabolo, & in operibus magorum, in quibus aliqua fiunt, quæ non nisi ab intellectuali substantia fieri possunt. Tentauerunt igitur quidam sectatores Arist. ut ex epistola Porphyrij ad Enebonem Aegyptium videre licet, ad cælestium constellationum influxus ista reducere: quod in quibusdam eorum minime posse fieri manifestum est, quæ non nisi ab intellectu proficisci possunt, ut quod idiota arreptitius latine loquatur, vel de ignotis scientijs aut disciplinis, vel iuxta vulgare alterius gentis sibi inauditum: vel quod operibus magorum factæ imagines loquantur, responsa dantes, aut etiam se moueant: horum autem omnium causa secundum Platonicos assignabitur, si per demones fieri dicantur. Et secundo, quia congruum non videtur immateriales substantias ad numerum corporalium substantiarum coarctari, quippe ratio finis ex his quæ ad finem sunt conuenienter non accipitur, sed e contra: inferiora autem propter superiora esse quasi propter finem, nullus dubitat, cum propter nobilius ignobilius sit. Vnde virtus & magnitudo superiorum non accipitur congrue ex inferiorum contemplatione, ut cælestium corporum magnitudo, ac numerus ex elementarium corporum dispositione, quæ ad illa comparata quasi sunt nihil, in quibus tot sunt species quot sidera. Numerus autem, virtus, & dispositio substantiarum immaterialium longe magis substantias corporales excedit, quam cælestia corpora reliqua excedant. Vnde numerus, virtus, ac dispositio immaterialium substantiarum, ex cælestium motuum vel corporum numero apprehendi perfecte non potest. Quod ut euidentius constet, ipsum processum Aristotelice probationis assumamus. Assumit enim primo, quod nullus motus esse potest in cælo, nisi qui ad alicuius stelle delationem ordinatus sit; quod equidem satis probabiliter dictum est: omnes enim orbium substantiæ esse videntur propter astra, quæ inter cælestia corpora & nobiliora, & manifestiorem effectum habentia sunt. Assumit deinde, quod omnes substantiæ superiores impassibiles & immateriales fines sunt, quippe quæ optima quædam sunt, quod itidem rationabiliter dictum est: nam bonum habet rationem finis, unde per se optima in entibus fines sint aliorum necesse est. Quod vero concludit hunc esse numerum substantiarum immaterialium, qui est

est cælestium motuum, ex necessitate non sequitur; est enim finis proximus, est & finis remotus, nec oportet finem proximum supremi cæli esse substantiam primā immaterialem, quæ Deus est Opt. Max. verum id probabilius est, inter Deum & primum orbem, multos esse immaterialium substantiarum ordines, quarum inferior ad superiorem ut ad finem ordinetur, & ad earum infimam ordinetur proxime primus cælestis orbis. Oportet enim rem quamlibet suo proximo fini esse congruentem ac proportionatam quoquomodo: unde propter maximam immo infinitam distantiam primæ immaterialis substantiæ ad primum orbem corporeum, & aliud corpus omne, non est probabile quod primus orbis ordinetur ad primam immaterialem substantiā sicut ad proximum finem alicuius cælestium motuum, sed ad quādam intelligentiam creatā: & idem de inferioribus cælestibus motibus dici potest. Igitur necessarium non est, nō esse plures immateriales substantias, quam sit numerus cælestium motuum: quod etiā ipse Arist. præfatiens & prævidens, non induxit hoc quasi necessarium, verum quasi probabile dictum, dicens: Tot rationabile est suscipere: necessarium enim dimittatur fortioribus dicere. non enim se reputabat idoneum, qui posset in talibus aliquid ex necessitate concludere. Posset etiam alicui videri dictum processum Arist. ad substantias immortales astruendas insufficientem & incōgruum esse, quippe qui processit ex sempiternitate motus, quæ falsa est, cum fidei veritati repugnet. Verum si quis eius rationem solerter inspiciat, etiā motus æternitate sublata, processus non tollitur, quippe sicut ex motus æternitate motoris infinita potentia concluditur; ita idem ex motus uniformitate concludatur oportet. Motor enim qui semper mouere non potest, necessarius quandoque tardius, & quandoq; citius mouet, secundum quod paulatim motiua virtus eius expirat. in motibus autē cælestibus omnimoda uniformitas est. Vnde utiq; concludi potest, quod motori primi motus ad semper mouendum virtus insit, & consequenter idem sequatur oportet.

Punctum quartū. Ex dictis facile deprehēdi potest, Plat. & Arist. in quo consonent, & in quo dissideant, quantum attinet ad substantias immateriales: conueniunt enim primo in modo existendi ipsarum. Nam Plato omnes immateriales substantias inferiores citra primam, dixit esse vnum & bonum participatione primi, quod secundum se est vnum & bonum: omne autē participans aliquid, ab eo accipit a quo participat, & quantum ad hoc effectus eius est: sicut aer habet lumen participatum a sole, qui causa est illuminationis aeræ, & consequenter apud Plat. summus Deus omnibus substantijs immaterialibus causa est, quod earum quælibet & vna, & bona sit: quod etiam Arist. sentit,

fit, quippe qui dicit necesse esse, ut quod maxime ens est, alijs essendi causa sit. Conueniunt secundo quantum ad naturalem ipsarum qualitatem seu conditionem, quippe uterq; has substantias a materia communes astruxit, non autem a compositione actus & potentiae. Quicquid enim ens participat, ex potentia & actu compositum sit oportet: quia quod recipitur ut participatum, actus sit participantis oportet, & consequenter cum omnes substantiae praeter primam sint participantes apud Platonem, omnes ex potentia & actu esse compositas oportet: quod itidem dicere apud Arist. necesse est, quippe qui dicit rationem veri & boni actui congruere: unde quod est primum verum, & primum bonum, actus purus sit oportet: ab hoc vero quae deficiunt, permixtionem potentiae aliquam habeant oportet. Conueniunt tertio in ratione prouidentiae. Nam apud Platonem summo Deo, qui id quod est ipsum vnum, & ipsum bonum est, ex primaeua bonitatis ratione proprium est inferioribus cunctis prouidere, & inferiorum cuiq; in quantum primi boni rationem participat: prouidere his, qui post se sunt, non eiusdem ordinis modo, verum etiam diuersorum: Et consequenter primus intellectus separatus toti ordini separatorum intellectuum prouidet, & superior quilibet suo inferiori, totusq; dictus ordo animarum ordini & inferioribus ordinibus prouidet. Rursusq; idem obseruari putatur in ipsis animabus ut supremae quidem, videlicet celorum, inferioribus animabus prouideant, & toti inferiorum corporum generationi: item superiores animae daemonum scilicet inferioribus, id est animabus hominum: astruebant enim Platonici daemones inter nos & superiores substantias esse mediatores. Ab hac vero prouidentiae ratione, etiam Arist. non discordat, ponens bonum vnum separatum, quod omnibus prouidet, sicut vnum imperatorem vel regem, sub quo diuersi rerum ordines sunt, ita videlicet quod rerum ordines superiores perfectae ordinem prouidentiae assequuntur, ut eis defectus vllus minime inueniatur; inferiores vero illum assequuntur minus perfecte, unde multis defectibus subiacent: Quemadmodum in priuata domo liberi, qui perfecte assequuntur regimen patrisfamilias, deficiunt in paucis, aut etiam in nullis: seruorum autem actiones in pluribus deficiant oportet, unde in corporibus inferioribus naturalis ordinis defectus, quamplures emergunt: in superioribus autem corporibus, id est caelestibus, minime. Propter quod etiam Plato daemonum quosdam bonos, quosdam vero malos astruxit, sicut & hominum: deos vero, & intellectus, & caelestes animas omnino absque malitia esse. Sunt vero alia, in quibus praedicti duo philosophi dissident. Primo quidem, quia, ut etiam supra dictum est, supra caelestes animas duplicem substantiarum immaterialium ordinem Plato astruxit, intellectus scilicet,

&

& deos, quos omnes asserbat esse species intelligibiles separatas, quarum participatione intellectus intelligunt. Arist. vero vniuersalia separata non ponens, vnum solum ordinem rerum supra cælorum animas astruxit, in quo etiam ordine primum esse posuit summum Deum, sicut & Plato summum Deum primum dixit in ordine specierum, quasi summus Deus sit prima idea vnius ac boni. Hunc autem ordinem Arist. vtrumque habere astruxit, vt scilicet & intelligens & intellectum esset, siue species intellectus, ita videlicet quod summus Deus intelligeret non superioris alicuius participatione, quod perfectio eius esset, sed per suam ipsam essentiam: & idem dicendum esse existimauit in cæteris substantiis separatis sub Deo summo ordinatis, præter id quod in quantum a primi simplicitate deficiunt, & eius perfectione summa, eorum intelligere superiorum participatione perficitur. Sic igitur secundum Arist. huiusmodi substantiæ, quæ sunt fines cælestium motuum, sunt etiam intellectus intelligentes, & intelligibiles species: non tamen eo modo species, quo Plato species posuit, quas videlicet existimauit esse horum sensibilibus naturas sine materia subsistentes. sensit enim Arist. quod sint omnino altiores. Secundo vero, quia Plato intellectuum separatorum numerum ad numerum cælestium motuum non coarctauit: non enim ex causa ista ad eorum positionem mouebatur, sed ipsam rerum naturam secundum se considerans: Arist. vero a sensibilibus recedere recusans, ex sola motuum consideratione ad ponendas substantias separatas deuenit, ideoque numerum earum cælestibus motibus coaptauit. Tertio autem quia Arist. inter animas cælorum & hominum, medias animas non posuit, sicut posuit Plato: vnde nec ipse Arist. nec sectatores Arist. de dæmonibus quidquam tetigere. Et hæc quidem de opinionibus Arist. & Platonis.

Punctum quintum. Quid vero de substantiis separatis alij Philosophi senserint, dicendum est, quod eorum qui Plat. & Arist. sequuti sunt, quidam ab eorum positionibus declinantes, errarunt in deterius circa eiusmodi, quantum ad conditionem, siue naturam, originem & prouidentiam. Et quantum ad naturam quidem Auicebron in libro Fontis vitæ, contra ea quæ superius demonstrata sunt, existimauit omnes substantias sub Deo ex materia & forma compositas, deceptus primo, quod sicut in intellectu ex genere & specie res compositas vidit, existimavit in re itidem esse: deinde vero quod esse subiectum & receptiuum eodem modo in omnibus dici crediderit. Quantum ad originem vero errarunt quidam, dicentes huiusmodi substantias causam effectiuam sui esse non habere. Quidam vero alij, quod habeant quidem causam, sed non a primo principio omnes immediate. Quidam quoque existimarunt eas omnes a primo principio immediate quidem habere esse, non autem viuere, & intelli-

intelligere, sed hæc inferiores a superioribus habere. Quidam vero eorum processum immediatum a primo principio seruare volentes, dixerunt, eas omnes a Deo immediate processisse, & inuicē æquales, quod sensit Origenes. Quidam vero circa earum prouidentiam errantes, eis singularium rerum cognitionem subtraxerunt. Omnes tamen prædictos errores Manichæorum error longe transcendit, rerum originem non reducentes in vnum principium, sed in principia duo, bonorum scilicet & malorum, & vtrumque corporale: bona scilicet in lucem infinitam, corpoream quidem, sed tamen vim intellectiuam habentem, & mala in infinitas quasdam corporeas tenebras, & consequenter etiam errantes circa prouidentiam omnia non sub vno principio, sed sub contrarijs statuentes: vnde in omnibus prædictis articulis, scilicet conditione, origine, & prouidentia aberrarunt, & quidem valde irrationabiliter. Nihil enim agere potest nisi quatenus ens aliquid in actu est; quia vnumquodque quale ipsum est, tale agit alterum: agitur autem alterum ex hoc, quod in actu fit, siue nunc primo est. Nihil igitur vel agit, vel agitur, nisi in quantum bonum est, quippe bonum dicitur aliquid ex hoc, quod actum & propriam perfectionem consequitur: malum vero quia his priuatur: in quantum autem aliquid est malum, in tantum ab eo quod est perfecte agere, vel agi deficiens est: sicut ædificatorem malum dicunt, quod in arte ædificatoria deficiens sit; & malam domum aut structuram, quod perfectionem propriam non attingat. Præterea, etsi forma corporis intelligendi virtutem habere possit, vt anima rationalis; ipsum tamen corpus hanc habere virtutem omnino impossibile est, quippe intellectus nec corpus, nec corporis actus est, alioquin non esset omnium cognitius, vt in 3. de Anima probauit Arist. Si igitur primum principium habet intellectum, vt supra probatum est, & sentiunt omnes sanæ mentis homines, neque lux corporea, neque corpus aliquod sit oportet. Et præterea, non potest esse principatus & regimen malum in quantum est malum: quia bonum habet rationem finis: in quem scilicet aliquem finem omnis gubernatio tendit, secundum cuius rationem quæ sunt ad finem in eum ordinantur. Omnis igitur gubernatio est secundum rationem boni; consequenter autem non potest esse regimen malum, in quantum est malum. Frustra igitur posuerunt duo prædicta regna, aut etiam principia. Videtur autem hic error quemadmodum & alij prædicti processisse ex eo, quod ea quæ circa particulares causas considerantur, in vniuersalem rerum omnium causam transferre conati sunt. Sicut quia viderunt contrarios particulares effectus, ut calefactionum & refrigerationum a contrarijs particularibus causis effluere, hunc contrariorum a contrarijs processum putarunt vsque ad prima rerum principia

pia minime cessare, quæ bonum & malum crediderunt, sub quibus videtur contineri contraria omnia, cum eorum semper alterum sit deficient, ut nigrum; & alterum perfectum, ut album. Verum in contrariorum consideratione defecere, quippe sicut habent contrarias causas proximas ex eo, quod specificis differentiis se cernuntur: ita communem rationem generis, qua conveniunt, habeant oportet. Causa autem quanto communior, & ad plura se extendens, tanto superior est. Contraria igitur prima principia non sunt, verum potius omnium unam communem causam esse oportet.

*Quid de intelligentiarum natura & numero habeat philosophia vera,
& Christiana traditio. C A P. I X.*

QUAM iam esse intelligentias, idest, incorporeas & intellectivas separatas substantias monstrauiamus, necnon quid Philosophi multipliciter aberrantes, de earum numero & naturali conditione persenserint, nunc iam circa prædicta, secundum veram philosophiæ principia & Christianæ religionis documenta, veritatem edoceamus oportet, & quidem multis punctis.

Punctum primum. Quantum ergo ad conditionem, & naturales proprietates attinet, quidam ex christicolis, angelos corporeos astruxerunt, & ex materia formaque compositos, quod in primis sensisse videtur Orig. in Periarchon. Quidam vero dixerunt eos quidem incorporeos esse, verum ex materia formaque constantes, ut Avicbron in libro Fontis vitæ: tamen secundum veram philosophiam, & incorporei, & immateriales sunt, ut ex his patuit, quæ supra cap. tertio & quarto deduximus: quod etiam diuinæ literæ, & diuinarum litterarum tractatores astruxerunt. Quod enim incorporei sint, liquet per illud; quia spiritus dicuntur, Hebræ. 1. Omnes sunt administratorij spiritus. Et in Psal. 103. Qui facit angelos suos spiritus. Nomine autem spiritus in diuinis litteris aliquid incorporeum designari consuevit, secundum illud Ioa. 4. Spiritus est Deus. & Isa. 31. Equi eorum caro, & non spiritus. Ex verbis etiam diuinarum scripturarum id haberi potest, quod sint angeli non incorporei modo, verum etiam omnino immateriales. Nam eos virtutes literæ diuinæ appellant, secundum illud Psal. 102. Benedicite Domino omnes virtutes eius. & Luc. 21. Virtutes celorum mouebuntur: quod de sanctis angelis Doctores omnes exponunt. Nullum autem materiale virtus est, verum potius virtutem habet: sicut nec est essentia, quam virtus sequitur, sed essentiam habet, ceu homo non est sua essentia siue humanitas, sed id est quod humanitatem habet. Vtrunque etiam eorum, scilicet angelos, & incorpo-

I reos

reos & immateriales esse, tenuisse Dionysiu 4. cap. de di. no. patet, vbi eos a materia mundos astruit; & in primo cap. cæl. hier. vbi eos incorporeos dicit, vnde frequenter eos dicit cælestes intellectus, seu diuinas mentes, quod aliquid & incorporeum, & immateriale sonat, vt 3. de Anima probatur.

Punctum secundum. Quantum vero ad originē attinet, supra omnes a Deo factos supposuimus, sicut & omnem aliam creaturam, quāquam ex philosophicis demonstrationibus, quibus omnia ab vno esse probantur, astruere potuissimus, ex diuo Tho. & aliunde, nisi mihi esset breuitatis cura præcipua. Religio autē christiana firmissime docet, eos oēs a Deo esse productos, vt de sum. Tri. & si. cath. ca. Firmiter. Vnus Deus æternus pater, & filius, & spiritus sanctus sua omnipotēti virtute simul ab initio temporis, vtrāq; simul de nihilo condidit creaturam, spiritualet & corporalet, angelicā videlicet & mūdā, ac demum humanam quasi cōmunem ex corpore & spiritu constitutā. Quod etiā diuinis litteris probatur: quia in Psal. 148. dicitur. Laudate eū omnes angeli eius; & enumeratis alijs subditur: quia ipse dixit, & facta sunt. Vnde & Diony. 4. cap. cæl. hier. dicit, cælestes substantias esse primo & multipliciter in participatione Dei factas, & in. 5. ca. de di. no. & expressius. 4. ca. cæl. hier. dat intelligere, quod a Deo immediate omnes sunt producti, dicens quod super omnia bonitas vnamquamque rem constituit in ordine, qui competit suæ naturæ. Repugnat vero christiā pietati, si dicatur eū Platonici & Peripatetici, eos a summa quidem deitate originem traxisse, sed tamen ab æterno, quippe quæ dicit eos incēpisse postquā aliquando non fuerant: unde Isa. 40. Leuate in excelsū oculos vestros, & videte quis creauit hæc, scilicet superiora omnia. Et ne id intelligatur de corporibus cælestibus solum, subditur: Qui adducit (scilicet ad esse de non esse) militiā cæli, idest spiritualiū & cælestium substantiarum exercitū, quem sic scriptura nominare cōfuevit propter ordinē earum, & virtutē in exequendo, quæ Deo placuerunt, iuxta illud Luc. 2. Facta est cum angelo multitudo militiæ cælestis: unde Diony. 10. ca. de di. no. dicit, quod ea quæ in scripturis dicuntur æterna, non oportet simpliciter intelligere cōæterna Deo, qui est ante æuū; quia æterna dicit ea quæ incorruptibilia sunt: quod de substantijs spiritualibus præcipue dictum videtur. Quando autē sint creati, ex scriptura expresse nō habetur: tamen quod post corpora nō sint creati ratio suadet. Neq; enim decuit perfectiora simplicia posterius creari: unde & in principio Gen. vbi rerum creatio describitur, cælum, quod dignius est, terræ antefertur, cum dicitur: In principio creauit Deus cælum & terram. Quod etiam scripturæ autoritate firmatur. Nam ex illo verbo Iob. 38. Cum me laudarent astra matutina &

& iubilarent omnes filij Dei: Aug. 11. de ciuit. Dei arguit, quod iam erant angeli quādo facta sunt astra, idest quarta die: Nec sunt, inquit, facti tertia die: qā quid tunc factū sit patet, quia scilicet terra ab aquis discreta est: nec secunda, quia tunc firmamentū factū est: et subdit, q sunt illa lux, quæ dei nomen accepit. Igitur secundū ipsum, cū rebus corporeis creati sunt, & ipsius cæli nomine signantur, cū dicitur: In principio creasse Deum cælum & terram, Forma vero eorū perfectio- que lucis productione denotatur, vt idem super Gen. ad litteram astru- xit. Sed vt Damascenus tertio libro testatur, quidā angelos genitos an- te omnem corporeæ materiæ creationē asseruere: Quia (vt Gre. Theo- logus dixit) Deus primū excogitauit angelicas virtutes, & cælestes, & eius excogitatio eius opus fuit. et huic sententiæ ipse Damasc. consen- tit, & sequitur Hieronymus dicti Grego. Nazanzeni discipulus super epi. ad Titum, sic dicens. Sex millia necdū nostri tēporis cōplentur an- norum, & quantas prius æternitates, quanta tēpora, quantas origines sēculorū fuisse arbitrandū est, in quibus angeli, throni & dominatio- nes, ceterique ordines seruierunt Deo, absq; tēporū vicibus atq; men- suris, & Deo iubente substiterunt. Neutrū autē tanq doctrinæ contra- riū fore diuus Tho. attestatur, quippe nimis presumptuosū videtur as- serere, tātos ecclesiæ doctores a sana doctrina pietatis deuiasse: Quod dictum diui Tho. verum subintellige pro eo tempore, quo illi ita scri- psere: ex post facto tamen sanæ fidei illud repugnat, cū iam Ecclesia oppositū credat, & statuerit, scilicet, spiritualement, idest angelicā corpo- ralemq; naturam simul creatā, de Sum. Tri. & fide cath. cap. Firmiter.

Punctum tertium. Quantum autē ad distinctionem eorum attinet, quantū quidem ad naturalia, supra dictum est, quod oēs specie diffe- rūt, & cōsequenter naturales proprietates habeāt differentes oportet, quod scilicet speciē consequantur, sicut alia est qualitas propria ignis, calor videlicet; alia aeris, quia humiditas; alia aque, qā frigiditas; & alia terræ, idest siccitas: q̄tum vero ad gratuita & voluntaria, dicitur cap. se- quenti, quod quidam eorū boni, & quidam mali sunt, licet Deus oēs fecerit bonos, ipsorum vero quidam se sua voluntate fecerint malos.

Punctum quartum. Quantum vero ad numerum intelligentiarū, secundum verā philosophiā, & christianā pietatē, sunt longe plures quā philosophorū quisquā potuerit vel somniare quidē, vt lumine fi- dei suffragante, christiani tractatores dixerunt, & cum philosophice, tum etiam theologicē ex diuinis litteris probarunt. Quamobrem an- tequā id probemus, illud notandū est in primis (vt etiā patet ex his q̄ superiore capite dicta sunt) quod ab intelligentiarū perfectā notione, humana anima longe deficiat oportet, quippe quæ ad intelligentias, q̄ ex natura notissima quædam sunt, eo modo se habet, quo etiam ad lu-

men & iubar solis oculus noctuæ, quæ non nisi in obscuris graditur, & videt, vt secundo Metaphy. docuit Arist. Vnde, vt idem in vndecimo de Animalibus dicit, de eis pauca valde scire possumus, quâquam illud quod nosse possumus de huiusmodi, licet perexiguum & topica tantû ratione teneamus, pericundû sit & peramatû. Igitur Philosophi de eiusmodi demonstratiue quidē pene nihil, topice vero seu probabiliter parû enunciarunt, quod in numero angelorû statuendo eorum diuersitas arguit. Quidam enim eorû, vt etiâ aliquialiter patet ex dictis, intelligentiarum numerum secundû numerû motuum cæli existimauerunt, vt Arist. 12. Metaphy. qui etiâ numerum eiusmodi motuum, ab Astronomis sui temporis exquisiuit. Quidam vero secundum numerum spherarum, vt Auic. Quidam quoque secundum numerum specierum sensibilium, vt Plato. Quidam etiam tantum vnâ intelligentiam posuere, vt Anaxagoras intellectum separantem mixta, & quidam hæretici, qui vnum tantum dixerunt esse angelum, quem varia nomina sortiri putant, secundum varietatem suarû actionû. Quidâ vero eas omnino negarû, nihil incorporeû putantes, vt Empedocles & Democritus, ac cæteri philosophorum naturalium primorum: & Sadducæi Iudæorum. Quidam postremo eas quidem nō negarû, verum dixerunt eas in numero esse nobis incerto, volentes in scripturis angelum intelligi omnem virtutem, qua expletur ordo providentiæ diuinæ, quasi nunciû diuinæ voluntatis siue spiritualis sit, siue corporea, vt Rabbi Moyse, adeo vt vim concupiscibilem angelum concupiscentiæ vocet: substantias tamen separatas dicit esse in eo numero, quo philosophi dixere.

Punctum quintum. Vt vero stylum ad præcipuos philosophos deducamus, sententiam Platonis volentis substantias separatas esse rerû sensibiliû species, vtpote si poneremus ipsam humanitatē, vel equinitatē separatas, ac per hoc intelligētias esse in eo numero quo & sensibiliû species, Arist. hac rōne damnat, & explodit, quod de rōne sensibiliû specierû materia sit; vnde ipsa humanitas, si a materia vel humano corpore separata est, iam nō humanitas, sed natura altior est, & sic de alijs. Sententiâ vero Arist. nō esse necessariâ etiâ ex dictis supra cap. 5. planû est. In his enim quæ ad finē quempiâ ordinantur, necessitas ex fine sumatur oportet, non econtra, vt ipsemet. 2. Physic. docuit: vnde si in cælestes substācias, cælestes motus eo teste ordinantur, earû numerus ex motuum illorum numero necessario concludi nō potest. Dicitur enim quod sunt substantiæ aliæ ordinis altioris, quam illæ sint, quæ fines sunt proximi cælestium motuum: quemadmodum si instrumenta artificialia vt ferra & dolabra, propter homines mechanicos sunt, qui eis vtuntur, nihil prohibet esse & alios homines, qui eiusmodi

eiusmodi instrumentis non vtuntur, sed his qui vtuntur imperitant. Vnde, vt supra patuit, ipsemet Aristoteles suam rationem non esse necessariam & vidit, & fassus est.

Punctum sextum. Reliquum igitur est, vt ex vera philosophia angelos longe plures esse quā cælestes motus astruamus. Primo. Nam substantiæ intellectuales, secundum suum genus, transcendunt omnem naturam corpoream, consequenter autem in eis gradum & superioritatem accipere oportet secundum eleuationē earum supra corpoream naturam. Sunt autem quædam spirituales substantiæ supra corpoream naturam, secundum naturam sui generis, quæ tamen corporibus vniuntur vt formæ, vt patet ex dictis, & in humanis animabus experimur. Et quia esse substantiarum intellectualium secundum suum genus a corpore dependentiam minime habet, vt supra ostensum est, inuenitur alius eiusmodi substantiarum altior gradus, quæ etsi corporibus vt formæ non vniuntur, sunt tamen aliquorum determinatorum corporum motores, vt de his quæ cælum mouent, infra probabitur. Similiter autem natura intellectualis a mouendo non dependet, quippe mouere ad eam primam ac præcipuam operationem, scilicet intelligere, consequens est; & cōsequenter est aliquis substantiarum intellectualium gradus, in quo non motores proprii aliquorū corporum sunt, sed substantiæ motoribus superiores. Secundo. Sicut per suam naturalem formam agit quod naturaliter agit, vt ignis: ita quod per intellectum agit, per formam sui intellectus agit, vt in artificibus liquet. Igitur sicut agens per naturam proportionatum est patienti ratione suæ naturalis formæ: ita & agens per intellectum per formam intellectus patienti proportionatum est, vt videlicet eiusmodi sit forma intellectiua, quod in recipiente materiam per actionem agentis induci possit. Igitur proprios orbium cælestium motores, qui per intellectū mouēt (si in hoc opinionē sublinere volumus Arist.) tales intelligentias habeant oportet, quæ sint per orbium motus explicabiles, & quæ in naturalibus educi & perducī quæant. Sed supra conceptiones intelligibiles eiusmodi, aliæ vniuersaliores sint oportet: quia intellectus rerum formas vniuersaliores quam earum esse sit in rebus apprehendit: vnde & videmus speculatiui intellectus formam vniuersaliorem esse quā practici; & inter artes practicas vniuersalior est imperantis, quam exequentis conceptio. Oportet autem substantiarum intellectualium gradum accipere secundum gradū intellectualis operationis propriæ quibusque. Ergo supra intellectuales substantias proxime orbes mouētes, alias superiores esse oportet. Tertio. Nam inter ea quæ naturali ordine distant, multos est gradus medios inuenire, sicut inter perfectā bruta, & plantas: quædam imperfectiora animalia

animalia sunt, quæ & cum plantis communicant quantum ad fixationem, ut ostrea, & conchilia; & cum brutis perfectis, quantum ad sensum. Cum ergo Deus, qui est substantia prima, a corporum natura maxime distet, valde rationabile est, ut in rerum ordine multi gradus interiaceant. Quarto. Nam Deus non solum vniuersalem rerum corporum prouidentiam habet, verum potius suam prouidentiam etiam ad res singulares etiam minimas extendit: quippe qui tanquam prima causa efficiens, & mouens in omni efficiente efficit, & in omni mouente ad finem motus mouet, & hoc per intellectum, cum sit artifex voluntarius, ut diximus: quod est providere, scilicet per intellectum in finem dirigere & mouere. In rebus autem singularibus prouidentia diuina directis, Deus interdum præter ordinem vniuersalium causarum, cælorum videlicet, & intelligentiarum motricum, quædam operatur, ut dum suscitatur mortuos, & morbos incurabiles curat, & generaliter miracula operatur, vel hominum mentes cælo eminentiores illuminat. Igitur non solum substantias incorporeas Deo deferuiens in vniuersalibus naturæ causis ponere oportet, verum etiam & deferuiens Deo in his quæ particulariter Deus operatur, præcipue in mentibus, quæ cælestibus motibus non subduntur.

Punctum septimum. Immo angelici spiritus, & intelligentiæ, siue substantiæ incorporeæ & immateriales sunt in multitudine maxima, & nobis incomprehensibili: quod & philosophice & theologice probatur. Et philosophice quidem. Primo. Nam Deus inter omnia vniuersi perfectionem maxime intendit in rerum creatione, quippe omne agens sui effectus totum parte plus diligit. unde quanto perfectiora sunt aliqua, tanto in excessu maiori creata sunt, sicut experimur in corporibus incorruptibilibus, quæ simplicia elementa quatuor, & continua, & discreta quantitate præcellunt, quippe orbis per plures & stellæ sine numero sunt specie & substantia differentes. Cum igitur intelligentiæ sint prima & præcipua pars vniuersi, numero excedunt omnes rerum creaturarum species. Secundo. Et si enim indiuidua materialia corruptibilia, per materiam multiplicentur, species tamen rerum materialium, non per materiam, sed per formam multiplicentur oportet: non enim hominem & lupum duas esse species materia facit, cum eadem possibiliter in utraque specie sit, ut si lupus hominem, vel homo lupum comedat. Si autem formæ materiales multiplicentur species materialium, longe magis formæ immateriales species immateriales multiplicabunt: quia habent esse completius & vniuersalius, quam materiales, quæ ad materiæ capacitatem limitantur. Non ergo sunt minoris numeri quam species rerum materialium, cuiusmodi sunt elementa, mineralia, herbe, plantæ, bruta, pisces, aues,

aves, & stellæ. Tertio. Magis est vnumquodque multiplicabile secundum suum intellectuale esse, quam secundum materiale: multa enim intellectu capimus, quæ nequeunt esse in materia: ex quo contingit, quod lineæ rectæ & finitæ cuilibet additio mathematicè fieri potest, non autem naturaliter, quippe aliqua est tam longa linea, quæ nulla possit esse maior, vt axis cælestis: raritas etiam corporum, velocitas motuum, & diuersitas figurarum, in infinitum intellectuâli apprehensione augeri potest, quod tamen in natura esse nequit. Substantiæ autem, quas separatas dicimus, sunt in esse intelligibili secundum suam naturam. Maior igitur multitudo in eis esse potest, quam in rebus materialibus, pensata vtriusque generis ratione. In perpetuis autem non differt esse & posse. Excedit igitur multitudo substantiarum separatarum materialium corporum multitudinem. Theologice quoque sic probatur. Nam diuina scriptura, Danie. 7. de cælestibus spiritibus dicit: Millia millium ministrabant ei: & decies millies centena millia assidebant ei. Quod non ideo dicitur, quasi hoc numero comprehendatur apud Sanctos: sed vt eorum numerus nobis incomprehensibilis per hos magnos numeros ostendatur. vnde Diony. 13. cap. cæl. hier. & Gregorius in glo. Dan. numerum illarum substantiarum attestantur omnem naturalem multitudinem excedere. Deinde quanta sit angelorum multitudo, ipsa eorum custodia ostendit, quippe, vt Theologi docent, & tenet doctorum Christiana traditio, solum infimi angeli custodiunt, id est, de infimo ordine, & consequenter illius ordinis multitudo tanta est, quanta vlllo tempore in mundo est multitudo viuientium, cum quilibet habeat vnum angelum ex communi Sanctorum doctrina. Alij vero ordines quanto superiores, tanto copiosiores sunt. Sicut ergo infiniti quodammodo sunt homines nunc viuentes, ita infiniti sunt angeli infimi ordinis, vt de alijs, & de dæmonibus taceamus.

Aliquas substantias immateriales posse peccare, & esse malas.

C A P. X.

CV M igitur angelos, vel intelligentias esse longe plures quàm philosophi somniarunt, ostenderimus: iam ex his nonnullas esse posse malas, sequentibus punctis ostensuri sumus. Primum. Substantiæ intellectuâles, quas intelligentias vocant, sunt volentes necessario.

Primo. Inest enim omnibus appetitus boni, cum bonum id sit, quod appetunt omnia, vt philosophi tradunt, qui equidem appetitus in his quæ propria cognitione carent, naturalis dicitur, ea ratione qua dicimus lapidem appetere esse deorsum: in his vero quæ sensitiua cogni-

tione

tionem potiuntur, dicitur appetitus animalis in concupiscibilem irascibilemque scissus: in intelligentibus autem appetitus intellectualis seu rationalis dicitur, qui est voluntas. Substantiæ igitur intellectuales creatæ voluntatem habent. Secundo. Quod per aliud est, ad id tanquã ad prius reducitur quod per se est: unde apud Philosophũ. 8. Phy.tex.com.33. Mota ab alio, in prima reducuntur mouentia seipsa, in syllogismis itidẽ conclusiones, quæ ex alijs innotescunt, in prima principia per se nota reducuntur. Sunt vero in substantijs creatis nõnulla, quæ ad operandum seipsa non agunt: aguntur autem naturæ vi, vt inanimata, plantę, & bruta: neque enim in eis est agere, & non agere. Ad alia ergo prima, quæ seipsa agunt, reductio fiat oportet. Prima autem in rebus creatis intelligentiæ sunt, seu substantiæ se paratæ, vt etiam supra ostensum est. Hæ igitur substantiæ ad operandum se agant oportet, quod voluntatis est proprium, quæ substantia quæque suo actui dominatur, vt pote in se habens quod agat, aut etiã non agat. Igitur creatæ intelligentiæ voluntatem vtique habent.

Tertio. Cuiuslibet operationis principium forma est, per quam vnumquodque actu est. Igitur secundum modum formæ modus operationis formam consequentis sit oportet. Igitur forma, quæ non est ab ipso agente per formam operationem causat, cuius agens dominus non est: si qua forma vero est, quæ ab ipso sit, quod per ipsam operatur, etiam consequentis operis dominium habebit. Formæ autem naturales, ex quibus & naturales motus, & naturales operationes sequuntur, ab his minime sunt, quorum sunt formæ: sed totaliter ab extrinsecis agentibus, cum per naturalem formam vnumquodque esse habeat in sua natura: nihil autem sibi causa essendi esse potest. Et ideo quæ mouentur naturaliter, a seipsis minime mouentur: non enim seipsum graue deorsum mouet, sed quod ei formam grauitatis dedit, generans. In brutis quoque formæ aut sensatæ, aut imaginatæ, quæ bruta mouent, ab ipsis brutis adiuuentę non sunt, sed receptæ in eis ab exterioribus sensibilibus agentibus in sensum, & diiudicatæ per æstimationem naturalem: unde licet quoquomodo dicantur mouere seipsa, inquantum eorum vna pars mouens est, alia mota; ipsum tamen mouere eis ex eis non est; sed partim ex exterioribus sensatis, & partim quoque à natura: inquantum enim appetitus mouet membra, dicuntur seipsa mouere, quod supra inanimata habent, ac plantas: inquantum vero ipsum appetere in eis necessario est ex formis acceptis per sensum, & iudicium naturalis æstimationis, non sibi sunt causa quod moueantur, unde non habent actus sui dominium. Forma vero intellecta seu conceptio, per quam substantia intellectualis operatur, ab ipso est intellectu, vt pote per ipsam

ipsum concepta, & quodammodo excogitata, ut de forma artis liquet, quam artifex & concipit, & excogitat, & per eam operatur: Ad operandum igitur seipsas agunt intelligentiæ, ut operationis suæ dominiū habentes. habent igitur voluntatē. Quarto. Actiū passiuo, & motuum mobili proportionatum esse oportet: in habentibus autē cognitionem, vis apprehensiva ad appetitum se habet ut motiū ad mobile: nam comprehensum per sensum vel imaginationē, aut intellectū, intellectualem vel animalē appetitum mouet. Apprehensio autē intellectiua non determinatur ad quādā, sed omniū est potius: unde & de intellectu possibili dicit Philosophus in tertio de Anima, quod sit quod est omnia fieri. Appetitus igitur intellectualis substantiæ est ad omnia se habens. Hoc autem voluntatis est proprium, ad omnia se habere, ut liquet in tertio Ethic. quod possibile sit & impossibile. Igitur substantiæ intellectuales voluntatem habeant oportet.

Punctum secundum. Sunt quoque in agendo arbitrij liberi. Primo Quod enim ex arbitrio agant, ex eo vel maxime manifestū fit, quod per intellectuam cognitionem iudicium de operandis habent: libertatem autem necesse est eas habere, si habent dominium sui actus, ut ostensum est. Sunt igitur dictæ substantiæ liberi arbitrij in agendo.

Secundo. Nam liberum est, quod sui causa est; consequenter autem quod non est sibi causa agendi, non est liberum in agendo. Quæcunque vero neque mouentur, neque agunt nisi ab alijs mota, non sunt sibi ipsis causa agendi. Sola ergo mouentia seipsa libertatem in agendo habent, & hæc sola iudicio agunt: nam mouens seipsum diuiditur in mouens & motum: motus autem est appetitus ab intellectu vel phantasia, aut sensu motus, quorum est iudicare. Horum igitur hæc sola libere iudicant, quæcunque in iudicando seipsa mouent. Nulla autem potentia iudicans seipsam ad iudicandum mouet, nisi supra suum actū flectatur: oportet enim si se ad iudicandum agit, quod suum iudicium cognoscat, quod quidem solius intellectus est. Sunt igitur animalia irrationalia quodammodo liberi quidem motus, siue actionis, non autē liberi iudicij: inanimata autem, quæ solum ab alijs mouentur, neque libere actionis, aut motus sunt: intellectualia autē non solum libere actionis, sed etiā liberi iudicij, quod est liberum arbitriū habere. Tercio. Forma apprehensa est principiū mouens, ea ratione qua apprehenditur sub ratione boni vel conuenientis: actio enim exterior in his quæ seipsa mouent, procedit ex iudicio, quo iudicatur aliquid esse bonū, vel conueniens per dictā formam. Si igitur iudicans ad iudicandū seipsum moueat, oportet quod per aliquā altiorē formā apprehensā se moueat ad iudicandū, quæ quidē esse nequit, nisi ipsa ratio boni vel conuenientis, per quam de quolibet determinato

K bono

bono vel conuenienti iudicatur. Illa igitur sola se ad iudicandum mouent, quæ cōmunem boni vel conuenientis rationē apprehēdunt. Hęc autem sunt sola intellectuā. Sola igitur intellectuālia se non solū ad agendum, sed etiam ad iudicandum mouent. Sola igitur ipsa in iudicando sunt libera, quod est liberum arbitrium habere. Quarto. A conceptione vniuersali actio motusq; nō sequitur, nisi particulari apprehēsiōe mediante, eo quod motus & actio erga particularia sit: intellectus autem naturaliter est vniuersaliū apprehensiuus. Igitur vt ex apprehēsiōe intellectus sequatur motus, aut actio quēlibet, oportet vniuersalem cōceptionē intellectus applicari ad particularia: Sed vniuersale continet in potentia particularia multa. Potest igitur applicatio conceptionis intellectuālis fieri ad plura atq; diuersa. Iudiciū igitur intellectus de agibilibus ad vnū tantum determinatū nō est. Habent igitur omnia intellectuālia arbitriū liberū. Quinto. Iudicij libertate carent aliqua, vel quod nullum habeant iudiciū, ceu cognitione carentia, vt lapides ac plantæ: vel quod habent quidē iudiciū, sed a natura determinatū ad vnum, vt bruta: naturali enim estimatione ouis lupum inimicū iudicat, & nociuū, ipsumq; ex hoc iudicio fugit: similiter autem in alijs est. Quęcunq; igitur de agendis iudiciū habent non a natura ad vnum determinatū & fixū, necesse est liberi esse arbitrij, huiusmodi vero sunt intellectuālia cuncta: intellectus enim apprehendit non solū hoc vel illud bonū, sed ipsum bonū commune. Vnde cū intellectus per formā apprehensā moueat voluntatē: in omnibus autē mouens & motū oportet esse proportionata, voluntas substantię intellectuālis nō erit determinata a natura nisi ad bonū cōmune. Quicquid igitur sibi offertur sub ratione boni, in illud voluntas inclinari potest, nulla determinatione naturali prohibente in contrariū. Omnia igitur intellectuālia liberam voluntatem habeant oportet, ex iudicio intellectus venientem, quod est liberum habere arbitrium: quod diffinitur, liberum de ratione iudiciū.

Punctum tertiu. Possunt autē intelligentię per liberū arbitriū male esse & peccatrices, cōsequenter autē mali dēmones esse. Nam omnis creatura rationalis in sua natura contēplata peccare potest: Et si alicui rationali creature, quod peccare nequeat, ascribatur; hoc non ex conditione naturæ, sed ex dono gratiæ sit oportet. Cuius ratio hæc est. Nā aliquē peccare aliud nihil est, quā a rectitudine actus, quā habere debet, declinare; siue accipiamus peccatū in naturalibus, siue in artificialibus, siue in moralibus. Solū autē illū actum a debita rectitudine declinare nō contingit, cuius regula est ipsa virtus agentis: Quippe si manus artificis regula ipsa foret, nunquā nisi recte lignū incidere artifex posset, etsi incisionis rectitudo ab alia sit regula, incisionē rectam, &

non

non rectam esse continget. Sola autem diuina voluntas sui actus est regula, quippe quæ ad superiorem finem, quo reguletur, minime ordinatur: omnis vero creaturæ voluntas in suo actu rectitudinem minime habet, nisi ea ratione qua diuina voluntate regulatur, ad quam finis ultimus attinet: quemadmodum cuiusq; inferioris voluntas iuxta superioris voluntatem regulanda est, ut voluntas militis secundum voluntatem ducis. Sic igitur in sola voluntate diuina peccatum esse nequit: in qualibet vero voluntate creata peccatum esse potest. Vnde & Iob. 4. de Deo dicitur, quod in suis angelis reperit prauitatem. Nec prædictis obstat, primo quod secundum philosophos in corporibus cælestibus, quæ angelis inferiora sunt, non potest esse malum, & consequenter neque in angelis. Non obstat, inquam, quia illa corpora non habent operationem nisi naturalem: unde quemadmodum in eorum natura corruptionis malum esse non potest, ita & in eorum naturali actione inordinationis malum esse nequit. Non est vero simile de angelis, quippe qui præter actionem naturalem, habent eam quæ est liberi arbitrij, secundum quam in eis contingit esse malum. Non obstat secundo, quod naturale est angelis moueri motu dilectionis in Deum, in quo non peccatur: quod autem eis est naturale, semper inest, & consequenter nunquam peccant. Non obstat inquam, quippe eis naturale est diligere Deum, ut ipse est principium naturalis esse, naturaliumque bonorum: non est vero eis naturale eum diligere ea ratione, qua obiectum est supernaturalis beatitudinis, sed hic amor est gratuitus, à quo angelus auerti peccando potuit.

Punctum quartum. Potest autem in intelligentijs primo, & immediate esse solum peccatum superbiæ secundum affectum. Nā cum dupliciter in aliquo possit esse peccatum aliquod, secundum reatum videlicet, & secundum affectum vel appetitum: secundum reatum quidem in eis omne peccatum esse potest, dum homines ad omnia crimina possunt inducere, & consequenter omnium peccatorum reatum incurrere: secundum affectum vero in eis omnia peccata esse nequeunt, sed illa solum, ad quæ spiritualē naturam affici contingit, quæ non contingit esse bona corpori propria; sed quæ spirituali naturæ congruant; quippe nihil afficitur, nisi ad id, quod suæ naturæ potest esse conueniens. In bonis vero spiritualibus, quæ sola intelligentijs congruere posse liquidum dixeris, peccatum esse nequit, dum ad ea quis afficitur secundum se, cum vera bona sint: sed solum per hoc tantum, quod in affectu eiusmodi superioris regula non obseruatur, quod videlicet aliud nihil est quam superbire, scilicet superiori non subdi, & quidem in eo quod debitum est. Vnde peccatum primum angelorum aliud esse nequit, quā superbia: Consequenter autē in eis esse potest etiam

K 2 inuidia:

inuidia : Nā eiusdē rationis est affectū aliquid appetere , & cōtra eius oppositū reniti . Inuidus aut ex hoc de alterius bono tristatur, quod illud sui boni impeditiū putat; qđ in angelis esse nequit, nisi singularē excellētiā affectēt, quā equidē singularitas per alterius excellentiā cesset oportet; vnde post peccatū superbię ī eis cōsequi potuit inuidię morbus, qđ de hominis bono dolere potuere, & etiā de excellētiā diuina, secundū quod Deus malis intelligentijs cōtra earū voluntatē vti potest in gloriā diuinam: quod superbis, imo superbissimis illis angelicis spiritibus grauissimū dixeris . Hęc duo igitur peccata, superbia & inuidia sola in malis angelis esse possunt secundū affectū , & quę sub istis cōprehenduntur, vel ad ista, vt aiunt, reducuntur . Etsi enim delectantur obscœnitatibus carnaliū peccatorū, Aug. teste. 4. de Ciui. Dei. Hoc non est ideo quasi ad huiusmodi delectationes afficiantur , verū potius hoc totū ex inuida mente processerit , quod in peccatis hominum quibuscunq; letētur, inquantū humani boni impedimenta sunt. Nec obstat, quod spiritui spiritualia, sicut carni carnalia vitia congruunt: spiritualia autē sunt nō modo superbia & inuidia, verum etiā auaritia, accidia & ira, & cōsequēter etiā ista in angelis esse posse vidētur. Non obstat inquam. Nam auaritia, secundū quod peccatum speciale est, immoderatus est appetitus rerum temporaliū , quā pecunia mensurari possunt , sed auri maxime & argenti ; vnde & græco vocabulo philargiria dicta est, id est, amor argenti : & ad eiusmodi intelligentiæ minime afficiūtur, sicut nec ad carnis voluptates : vnde in eis auaritia proprie dicta esse nequit. Si vero auaritia dicatur oīnis cuiuscunque boni creati immoderata cupiditas, sub superbia contineatur oportet, quā in eis esse potest. Ita vero sicut & concupiscentia cum quadā corporea passione est, vnde in angelis esse nequit nisi metaphorice. Accidia vero tristitia quādam est, qua homo ad spirituales aūs propter corporis laborem moratur, qui intelligentijs non cōgruit. Et si liquet, quod sola superbia & inuidia peccata sunt spiritualia pura, quā demōnibus congruant, ita tamen vt nec inuidia pro passione, sed pro voluntate fumatur alterius bono retinēti .

Aliquas intelligentias actu & rē ipsa esse malas , & peccatrices .

C A P . X I .

QU I A intelligentias posse peccare, & malas fieri ostensum est, iā ita esse monstremus oportet, quod licet ex diuinis litteris clarum sit; nunc tamen quādo principaliter rationi naturali propter Christianos infideles innitimur, id sequentibus punctis astringetur .

Punctū primū. Intelligentię aliqua mira operātur apud Auicennā.
Nam

Nā fuit eius positio, quod longe magis ad aliquorū productionē substantijs spiritualibus materia obsequatur, quam contrarijs agentibus in natura: unde ad earum apprehensionem interdum in istis inferioribus, quod effectus aliquis sequatur altruxit, aut pluuiarum, aut fanitatum, etiam nullo corpore medio agente. Cuius equidem rei signum ab anima nostra capiendū putauit, quæ cum in sua imaginatione fortis extiterit, ad solam apprehensionē suum corpus immutat: sicut qui graditur in trabe alta, de facili ruit, quippe qui ex timore imaginatur casum; non caderet autem si esset trabs ita in imo, ut timere nequireret: manifestum etiam est ad solam imaginationem corpus aut ad irā, aut ad libidinem incallescere, & similiter ad solam apprehensionem infrigidari, ut in timentibus liquet: immo plerumque ex imaginatione forti, ad ægitudinem trahitur, puta, febrem, aut lepram, per quæ etiam modū putauit animam purā & passionibus corporeis non subiectam, verum dominantem potius in sua apprehensione fortem: dominari corpori nedum proprio, verum etiam alieno, adeo ut eorum utrūque apprehensioni obediat ut sanetur ad eius apprehensionē infirmus, aut eiusmodi aliquid sequatur, & accidat: Et id fascinationis causam putauit: quippe, inquit, anima cuiusquam in malitia seu certe maleuolentia vehementer affecta, impressionem nocuenti habet in quosdam, præcipue uero propter carnum teneritudinē facile susceptiuos impressionum. Vnde existimauit longe magis ad substantiarū separatarum apprehensionem, quas animas seu motores orbium celestium dixit, sequi in his inferioribus effectus nullo corpore medio. Quæ quidem Auicennæ sententia atque positio alijs suis positionibus satis est consona; quippe qui putauit omnes inferiorum corporum formas substantiales a separata quadam substantia effluere, & corporalia agentia solum materiam disponere ad separati agentis impressionem excipiendam. Hoc tamen non est verum apud Arist. qui probat in 12. Metaphy. formas existentes in materia, non esse a formis immaterialibus, sed ab eis, quæ itidem in materia sunt: sic enim inter faciens & factum similitudo est. et de hoc infra, ubi de angelica potestate tractabitur. Quod vero ex fascinatione sumitur extra de impressione animæ in corpus, eius positionem parum firmat: neque enim ex apprehensione animæ corporalis immutatio sequitur, nisi apprehensioni aliqua iungatur affectio, aut concupiscentiæ, aut gaudij, vel timoris, & eiusmodi: quæ cum determinato aliquo motu cordis eueniunt, ex quo ulterius totius corporis immutatio sequitur, vel secundū locū, vel secundū alterationē. Vnde adhuc stat, quod spiritualis apprehensio corpus nō alteret, nisi locali motu medio. Fascinatio vero non ideo accidit, quod vnus apprehensio alterius corpus immutet, sed quia per motum

motū cordis adiunctū corpus immutat, cuius immutatio ad oculū per-
tingens afficere potest corpus extrinsecum; præcipue si facile immu-
tabile sit, veluti etiam oculus menstruatae speculum insicit.

Punctum secundum. Intelligentiæ in his inferioribus, etsi miracula
propria virtute facere nequeunt, tamen res miras veraciter efficiunt.
Nam ut patuit, & rursus etiam infra clarius patebit, substantia spiri-
tualis creata, propria virtute in inferioribus nihil efficit, nisi medio lo-
cali motu. Est enim hoc in uirtute earum, ut patebit, quod ad localem
motum inferius corpus illis obsequatur: consequenter autem per loca-
lem motum ad effectus aliquos educendos aliqua actiua naturaliter
ad mouere possunt, ceu etiam ars fabrilis ad ferrum emolliendum ignē
ad mouet. Hoc tamen miraculum cum non sit, intelligentiæ miracula
sua virtute (quicquid sit de diuina) non faciunt. Cum tamē naturales
res locali motu naturalibus vel artificialibus rebus localiter ad moue-
rint, vtuntur eis tanquam quibusdam instrumentis, veluti etiam medi-
cina herbis nonnullis ad sanitatem vtitur. Ex instrumento vero proce-
dit effectus non solum propriæ virtuti respondens, verum etiam ultra
propriam virtutem in quantum agentis principalis virtute agit: sicut
ferra & securis lectum non efficiunt, nisi ea ratione qua agunt ab arte
ad talem effectum admota: nec naturalis calor carnem adgeneraret,
nisi virtute animæ vegetabilis, eo ut instrumento vtentis. Conueniens
igitur est ex ipsis rebus naturalibus, aliquos altiores effectus emerge-
re, ex eo quod quasi instrumentis intelligentiæ spirituales vtuntur. Igi-
tur effectus eiusmodi, quamquam simpliciter miracula dici nequeunt,
quod ex naturalibus causis proueniant: nobis tamē dupliciter mirabi-
les redduntur ex eo in primis, quod per eiusmodi intelligentias, res na-
turales ad aliquos effectus admouentur modo nobis dissueto: vnde in
geniosorum artificum opera miramur, quod scilicet qualiter operen-
tur nō attingimus: deinde vero quod causæ naturales admotæ aliquid
virtutis sortiuntur, ex hoc quod sunt instrumenta spirituum, quod etiā
ad miraculi rationem magis accesserit. His autē modis dæmonū astutia
& efficacia mira faciunt magi, ut tandē probabo nonnullis prælibatis.

Punctum tertium. Opera mira magorū ex corporū celestium impres-
sione esse nequeunt. Fuerunt enim qui dicere voluere, mira per ar-
tes magicas effecta celestium corporum influxibus perfici, non autē
a substantijs spiritualibus: cuius rei signum dixere, quod eiusmodi ope-
rum patratores syderū situs obseruant, & herbarū, ac aliarum rerum
corporalium auxilia quædam admoueant, quasi materiā parantia ad
celestis virtutis influxum. Hoc tamen his quæ nobis apparent, & ex-
perimentis patent aduersatur. Primo. Cum enim ex principijs cor-
poreis intellectū causari posse impossibile probauerimus supra, impos-
sibile

sibile est effectus intellectualis nature ppios celestis corporis virtute
 causari: In eiusmodi autē magorum operatis, quædam videntur, quæ
 non nisi creaturæ spiritualis opera esse dixeris, vt ea quibus de furtis
 sublatis responsa datur, & de eiusmodi quæ solo intellectu fieri posse
 confessum est. Non igitur verū est, omnes eiusmodi effectus, sola cor-
 porū celestium virtute causari. Secundo. Ipsa loquela cū ratione, ra-
 tionalis naturæ effectus est, vt cernitur: In dictis vero operibus aliqui
 hominibus colloquentes apparent, & de rebus varijs ratio cinantes. Igi-
 tur eiusmodi sola celesti virtute perfici plane est impossibile. Si vero
 dicatur huiusmodi apparentias secundū exteriorem sensum non esse,
 verum potius apud imaginationem tantūmodo, hoc dupliciter impu-
 gnatur: Et quidē in primis, quia nulli formæ imaginatæ apparent qua-
 si res veræ, nisi ab exteriorib⁹ sensibus alienatio fiat: esse enim minime
 pōt, quod similitudinibus quasi rebus attēdatur, nisi sensus naturali iu-
 dicio ligato. Huiusmodi vero apparitiones ad homines fiunt, qui exte-
 rioribus sensibus libere vtuntur. Igitur quod hæc visa vel audita secū-
 dum solam imaginationem sint, est impossibile. Deinde vero ex qui-
 buscunque formis imaginatis intellectualis cognitio vlli cōuenire nō
 potest, vltra naturalem, vel acquisitam sui intellectus facultatē: quod
 & in somnis apparet, in quibus & si qua futurorū præsignatio fit, non
 tamen quicunque somnia viderit, eorum significata etiā intellexerit.
 Per eiusmodi vero audita aut visa in magorum operatis, plerumq; ali-
 quibus intellectualis cognitio aduenit vltra eorum intellectus faculta-
 tem; veluti secretorum thesaurorum reuelatio, futurorum & occulto-
 rum manifestatio, & quandoque etiam de disciplinarum documentis
 vera responsa. Igitur oportet, quod aut illi apparentes, & colloquen-
 tes secundum imaginationem tantum, non uideant: aut saltē alicuius
 superioris intellectus virtute hoc fiat, vt homo in eiusmodi notitiam
 educatur: non autem celestium virtutum operatione fiat. Terti-
 o. Principaliter, quod virtute celestium corporum sit, effectus
 naturalis sit oportet. Nam formæ naturales sunt, quæ in his inferio-
 ribus celestium corporum virtute causantur. Quod igitur nulli rei
 potest esse naturale, celestium corporum virtute non fiat oportet.
 Quædam vero talia per dictas operationes fieri dicuntur, ceu quod
 ad alicuius presentiam, quæcunque fera pandatur, quod quis inuisi-
 bilis reddatur, & multa eiusmodi, quæ narrantur. Non est igitur pos-
 sibile hoc fieri celestium virtute corporum. Quarto. Cuicunque
 celestis corporis virtute confertur quod posterius est, ei vtiq; & quod
 prius est conferatur oportet. Moueri autem ad habere animam per-
 se consequitur: animatorum enim proprium est mouere seipsa.
 Impossibile est igitur fieri virtute celestium corporum, quod aliquod
 inanimatū

inanimatum per se moueatur. Fieri autem hoc per magicas artes compertum est, quod statua aliqua per se moueatur, aut vocem edat. Igitur magicarum artium effectus cælesti virtute effici possibile non est. Si dixeris, statuam illam cælestium corporum virtute sortiri aliquod vitæ principium; hoc utique impossibile sit oportet. Et quidem in primis, quia in viuentibus omnibus, vitæ principium forma est substantialis, quæ dat esse viuum: viuere enim est esse viuentibus, teste Philosopho. 2. de Anima. Aliquid vero substantialem formam recipere, non nisi amittat antiquam, impossibile est: Generatio enim vnus, necessario alterius corruptio est. In fabricatione autem alicuius statuæ, nulla forma substantialis abijcitur, sed secundum figuram solam transmutatio fit, quæ accidens est: manet enim forma cupri vel alterius eiusmodi. Igitur impossibile est eiusmodi statuas sortiri aliquod vitæ principium. Deinde vero, siquid per vitæ principium moueatur, illud habere sensum necesse est: mouens enim aut sensus, aut intellectus est. Intellectus vero in generabilibus & sensibilibus non est sine sensu: sensus autem nequaquam est ubi tactus non est, nec tactus sine organo medie temperato: quæ temperies in lapide, cera vel metallo, & huiusmodi, ex quibus statua fit, non inuenitur. Igitur huiusmodi statuas moueri per vitæ principium non est verum. Demum vero viuentia perfecta non generantur solum ex virtute cælesti, verum cum hoc et ex semine: homo enim hominem generat, & sol: Quæ vero ex cælesti virtute sine semine generantur, animalia sunt ex putrefactione genita, infirmiora inter cætera & ignobiliora. Igitur si per solam cælestem virtutem huiusmodi statuæ vitæ principium sortiuntur, per quod seipsa moueant, inter animalia ignobilissima quædam sint oportet: quod tamen falsum esset, si per vitæ principium intrinsecum operarentur; Nam in eorum actibus operationes nobiles apparent, cum de abditissimis rebus responsa ferant. Non igitur possibile est, quod per vitæ principium moueantur. Quinto. Effectum naturalem cælestium corporum virtute productum, absque artis operatione inueniri contingit: et si enim aliquorum artificio quis ad ranarum generationem operetur, vel alicuius huiusmodi, absque omni tamen artificio ranas gigni contingit. Si ergo cælesti virtute huiusmodi statuæ, quæ arte necromantica fiunt, sortiantur vitæ principium, absque arte etiam dabitur inuenire eiusmodi statuarum generationem, quod falsum constat. Igitur eiusmodi statuæ virtute corporis cælestis nec mouentur, nec habent vitæ principium. Præter hæc vero positio Hermetis exploditur, teste Aug. 8. de Ciui. dei. profitentis, quod sicut Deus cælestium deorum, ita homo effector est deorum, qui in templis sunt humana proximitate contenti, statuas dico animatas sensu & spiritu plenas &c. Quam etiam

etiam positionem euerit Scriptura diuina, quæ dicit: Simulacra gentium argentum & aurum &c. Non videtur tamen omnino negandū, quin in prædictis magorum effectibus ex cælestium corporum influxu aliquid virtutis esse possit: ad illos tamē solos effectus, quos virtute cæli inferiora aliqua corpora possunt efficere; id enim neque diuus Thomas negarit.

Punctum quartum. Ex aliqua intelligentia opera magorum efficaciam sortiuntur. Primo. Nam vnde magicæ artes habeant efficaciam, facile perpendi potest, si earum in operando modus obseruetur. Utuntur enim vocibus quibusdam significatiuis ad determinatos effectus producendos: vox autem in quantum significatiua est, non nisi ab aliquo intellectu virtutem habet, vel ex intellectu proferentis, vel eius ad quem profertur. Ex proferentis quidem intellectu, sicut si quis intellectus tantæ virtutis sit, quod sua conceptione res posset efficere: quam quidem conceptionē vocis officio producendis effectibus quodammodo præsentat. Ex intellectu vero eius ad quē sermo dirigitur, vt cum per significationem vocis in intellectu receptam ad aliquid efficiendum inducitur audiens. Non autem dici potest, quod voces illæ significatiuæ prolatae a Magis, ex intellectu proferentis efficaciam nāciscantur: quia cum virtus essentiam consequatur, virtutis diuersitas principiorum essentialium diuersitatem arguit: intellectus autem hominum cōmuniter huius dispositionis inuenitur, quod eius cognitio ex rebus causatur magis, quam sua conceptione res causare possit. Si igitur sint aliqui homines, qui verbis conceptionem sui intellectus exprimentes, res possint propria virtute transmutare, alterius erunt speciei, & homines æquiuoce dicentur. Secundo. Virtus faciendi, per disciplinam minime acquiritur, sed cognitio solum aliquid faciendi: Per disciplinam vero acquirunt aliqui, quod huiusmodi operationes magicas efficiant. Non est igitur in eis ad huiusmodi effectus producendos virtus aliqua, sed cognitio sola. Si vero dicatur, quod huiusmodi homines in sua natiuitate ex virtute stellarum sortiuntur præceteris diētā virtutem, ita quod quantumuis instruantur cæteri, id ex natiuitate non habentes, in operibus eiusmodi efficaces esse nequeunt: primo quidem dicendum est, quod super intellectum cælestia corpora non possunt imprimere, vt alias multipliciter ostensum est, consequenter autem ex stellarum virtute intellectus cuiusque hanc virtutem sortiri non potest, quod representatio suæ conceptionis per vocē fit alicuius effectiua. Si vero dicatur, quod etiam imaginatio aliquid in vocum significatiuarum prolatione operetur, super quam imprimere possunt cælestia corpora, cum huius operatio per corporale organū fiat, hoc esse nequit quantum ad effectus omnes, qui per artes huius-

L modi

modi sunt: Ostensum est enim quod huiusmodi effectus omnes non possunt stellarum virtute produci, & consequenter neque ex stellarum virtute potest quis hanc virtutem sortiri, ut eisdem effectus producat. Relinquitur ergo, quod effectus eiusmodi per intellectum aliquem compleantur, ad quem sermo eiusmodi voces proferentis dirigitur. Huius autem rei signum est. Nam eiusmodi significatiue voces, quibus magi vtuntur, inuocationes sunt, supplicationes, adiurationes, aut etiam imperia quasi ad alterum colloquentis. Tercio. In artis huius obseruationibus vtuntur magi quibusdam characteribus & figuris determinatis. Figura autem nullius actionis principium est, neque passionis: alias mathematica corpora & actiua, & passiua essent. Non ergo per determinatas figuras materia disponi potest ad effectum aliquem naturalē suscipiendum. Non ergo vtuntur magi figuris aliquibus quasi dispositionibus: relinquitur ergo quod eis vtuntur solum quasi signis: non enim est aliud determinatum dare: Signis autem non vtuntur nisi ad alios intelligentes: habent ergo magicæ artes efficaciam ab illo intelligente, ad quem magi sermo dirigitur. Si dicatur vero, quod figuræ aliquæ aliquibus celestium corporum aptantur, & ita inferiora corpora per aliquas celestium corporum figuras ad impressiones excipiendas determinantur, videtur hoc irrationabiliter dici. Non enim ordinatur aliquod patiens ad suscipiendas determinaciones agētis, nisi per hoc quod est in potentia, & consequenter ea sola ipsum determinant ad spiritualem impressionem excipiendam, per quæ fit quodam modo in potentia. Per figuras autem non disponitur materia, ut in potentia sit ad aliquam formam: quia figura, secundum suam rationem, ab omni abstrahit materia, & forma sensibili; quippe quæ est mathematicum quoddam. Non ergo per figuras & characteres determinatur corpus quodcunque ad celestis corporis influentiā recipiendam. Quarto. Figuræ aliquæ celestibus corporibus appropriantur ut effectus, nam ab eis causantur inferiorum figuræ. Prædictæ autem artes characteribus aut figuris non vtuntur quasi celestium corporum effectibus, verum potius sunt effectus hominis operantis per artē. Igitur appropriatio figurarum ad aliqua corpora celestia ad propositum facere videtur nihil. Quinto. Per figuram minime disponitur aliqua materia naturalis ad formam, ut patuit. Corpora igitur, in quibus eiusmodi figure impressæ sunt, eiusdem sunt habilitatis ad celestem influxum excipiendum cum corporibus alijs eiusdem speciei. Quod autem aliquid imprimatur in vnum eorum, quæ sunt æque disposita propter aliquid sibi appropriatum ibi inuentum, & non in aliud, non est operantis per necessitatē naturæ, sed per electionem. Patet ergo, quod artes eiusmodi figuris vtētes ad effectus producendos, ab aliquo per naturam agente efficaciā non habent: sed ab aliqua intellectuāli substantia per
intelle-

intellectum operante. Hoc etiam & ipsum nomen demonstrat, quod figuris imponunt, characteres eas dicentes: character enim signum est, in quo datur intelligi, quod figuris eiusmodi non utuntur nisi ut signis alicui intellectuali naturæ exhibitis. Quia vero figure in artificialibus sunt quasi formæ specificæ, potest quis dicere apud diuum Tho. quod nihil prohibet, quin constitutionem figure, quæ imagini speciem dat, consequatur aliqua virtus ex influentia cælesti: non secundum quod figura est, sed secundum quod causat speciem artificiatam, quod adipiscitur virtutem ex stellis. Sed de litteris, quibus aliquid in imagine inscribitur, vel alijs characteribus nihil aliud potest dici, quam quod signa sunt, unde non habent ordinem nisi ad aliquem intellectum. Quod etiam ostenditur per sacrificia, prostrationes, & alia eiusmodi, quibus utuntur, quæ aliud nihil esse possunt, nisi signa reuerentiæ exhibitæ alicui intellectuali naturæ.

Punctum quintum. Ea intelligentia, quæ magorum operibus efficaciam præstat, mala est. Primo. Præstare enim patrocinium his quæ sunt contraria virtuti, non est intellectus bene dispositi. Hoc autem in eiusmodi artibus contingit: fiunt enim plerumque adulteria, furta, homicidia, & multa alia eiusmodi maleficia procurantur, unde utentes his artibus, malefici vocantur. Non est ergo bene disposita secundum virtutem intelligentia, cuius auxilio huiusmodi artes innituntur. Secundo. Non est intellectus bene dispositi secundum virtutem, familiarem esse sceleratis, & eis patrocinari, non autem quibuslibet optimis: Huiusmodi autem artibus utuntur plerumque homines scelerati. Non est igitur intellectualis natura, cuius suffragio artes huiusmodi sunt efficaciæ, bene disposita secundum virtutem. Tertio. Nam intellectus bene dispositi est reducere homines in ea quæ sunt hominū propria bona, quæ equidem sunt bona rationis, consequenter vero ab his ad quædā bona minima homines abducere, intellectus est dispositi indecenter. Per eiusmodi vero artes non acquirunt homines profectum quempiā in bonis rationis, quæ videlicet scientiæ sunt & virtutes: sed in quibusdam minimis veluti furtorum inuentione, deprehensione latronum, & eiusmodi. Igitur intelligentiæ, quarum auxilio hæc artes utuntur, non sunt secundum virtutem bene dispositæ. Quarto. In dictarum artium operibus illusio quædam & irrationabilitas videtur: requirunt enim hominem re venerea non attrectatum, cum tamen plerumque ad illicitos concubitus conciliandos adhibeantur: In opere vero intellectus bene dispositi, nihil irrationabile & sibi diuersum apparet. Igitur idē quod prius. Quinto. Non est secundum intellectum dispositus bene qui propter commissa scelera alicui ad suffragandum prouocatur: Hoc vero in illis artibus fit, nam in harum executione innocentes pueros

aliqui necasse leguntur. Non igitur sunt intellectus boni, quorum auxilio ista fiunt. Sexto. Nam intellectus bonum proprium veritas est. Cum igitur boni sit bonū adducere, cuiuslibet intellectus bene dispositi esse videtur alios ad veritatem perducere: In operibus vero magorum plerumque ea fiunt, quibus homines ludificantur & fallantur. Igitur intellectus cuius suffragio utuntur, secundum mores bene dispositus non est. Septimo. Intellectus bene dispositus, veritate qua delectatur, allicitur, non mendacio. Magi autem in suis operibus quibusdam mendacijs utuntur, quibus eos alliciunt, quorum auxilio utuntur: comminantur enim quædam, veluti quod nili inuocanti succurrat, cælum ipse inuocans comminuet, aut deponet sydera, ut Porphyrius narrat in epistola ad Anebuntem. Illæ igitur substantiæ inuocatæ non sunt bene dispositæ secundum intellectum. Octauo. Non videtur esse habētis intellectum bene dispositum, ut si superior sit, subdatur imperanti tanquam inferior: aut si inferior sit, ab eo sibi quasi a superiore supplicari patiatur. Magi autē eos quorum auxilio utuntur, suppliciter inuocant quasi superiores, & cum aduenerint eis quasi inferioribus imperant. Nullo igitur modo videtur bene dispositi secundum intellectum.

Punctum vltimum. Aliquæ sunt intelligentiæ malæ, quas dicunt idiomate græco cacodæ dæmones, latino vero dæmones simpliciter. Nam rationes prædictæ, quibus quod aliquæ sint intelligentiæ nō bonæ probatum est, probant quod sint aliquæ malæ, ut patet discurrendo per singulas: & ex hoc quod omne opus liberi arbitrij, cum deliberatione scilicet elicitum, si nō est bonum, malum sit oportet, ut diffuse Theologi probarunt, et hoc litteræ diuinæ minime tacuerunt. Dicitur enim Ioan. 3. quod diabolus ab initio peccat: & Ioan. 8. dicitur de eodem, quod est mendax, & mendacij pater, & quod homicida erat ab initio: & Sapient. 2. quod eius inuidia mors introiuit in orbem terrarum; & in locis innumeris scripturarum eiusmodi patent.

Qualiter & quot intelligentiæ peccarunt. CAP. XII.

ET si vero ad nostrum institutum necessarium minime est qualiter, aut quot ex intelligentijs peccarunt: propter curiosos tamen lectores, quibus eiusmodi ex Theologorum fonte haurire non vacat, id multis punctis efficiemus.

Punctum primum. Nullam intelligentiam naturaliter esse moraliter malā. Primo. Si qua enim intelligentia secundū naturā suā malā esset moraliter, naturaliter tenderet in malū, consequenter autē in illud per se, nō per accidens tēderet: nō enim aliquid per accidēs in id tēdit, in quod

in quod naturaliter tendit, ut lapis deorsum. Hoc vero est omnino impossibile: omnia enim tendunt in bonum verum, vel apparens, quia in id tendunt, quod iudicant sibi conueniens: unde & bonum dicitur quod omnia appetunt. I. Ethic. Non igitur secundum suam naturam male sunt spirituales intelligentiæ. Secundo. Quicquid in rebus est, aut causa, aut causatum sit oportet, alioquin non omnia adinuicem ordinarentur. Aut igitur eiusmodi substantiæ sunt causæ tantum, aut etiam causatæ. & quidem si causæ, malum alicuius causa esse nequit nisi per accidens: est enim priuatio quædam, quæ non nisi per accidens principium est. Omne autem quod est per accidens, ad id reduci oportet quod est per se, & consequenter oportet in eis esse aliud prius eorum malitia, per quod sunt causæ: primum autem in vnoquoque est eius natura & essentia. Non igitur secundum suam naturam sunt male. Idem etiam sequitur si sunt causatæ. Nullum enim agens agit nisi intendens ad bonum, & consequenter malum non potest esse effectus causæ cuiuscunque nisi per accidens. Quod autem secundum accidens tantum causatur, secundum naturam esse non potest, cum omnis natura modum determinatum habeat, quo per se procedit in esse. Non est igitur possibile eiusmodi substantias secundum naturam esse malas.

Tertio. Secundum modum naturæ propriæ omne ens habere proprium esse manifestum est. Esse vero, in quantum huiusmodi, bonum est: cuius signum hinc habetur, quod esse ab omnibus desideratur & appetitur. Igitur si substantiæ huiusmodi secundum suam naturam essent malæ, esse haberent nullum. Quarto. Nihil esse potest quin a primo ente esse habeat, ut suppositum est, & a philosophis multipliciter probatum. Primum vero ens est primum & summum bonum, ut liquet. Cum autem omne agens in quantum huiusmodi, agat sibi simile, oportet quæ a primo ente sunt, bona esse. Prædictæ igitur substantiæ, secundum quod sunt, & naturam aliquam habent, malæ esse non possunt. Quinto. Aliquid vniuersaliter boni participatione priuatum esse impossibile est: quippe cum idem sit appetibile, & bonum, siquid esset omnino expers boni, appetibile in se haberet nihil. vnicuique autem est appetibile suum esse. Igitur si quid secundum naturam suam dicatur malum, illud non esse quasi simpliciter malum oportet; sed ideo sic dici, quod sit malum huic, vel quantum ad hoc: sicut venenum non est simpliciter malum, sed huic, cui est nocuum: unde quod vni venenum, alteri cibus est. Hoc autem ex eo contingit, quod particulare bonum, quod proprium est huius, contrarium est bono particulari quod est proprium alterius: veluti bonum proprium ignis calor, aquæ bono proprio frigori contrariatur, illudque pro viribus destruit. Quod igitur secundum suam naturam ordinatur in bonum non particulare, sed simpliciter,

pliciter, impossibile est etiam secundum hunc modum naturaliter esse
 malum. Talis vero est omnis intellectus: nam bonū eius in propria ope-
 ratione est, quæ vniuersaliū est, & eorum quæ sunt simpliciter. Non est
 igitur possibile intellectū aliquem secundū suam naturā esse malum,
 non simpliciter modo, verum etiā secundū quid. Sexto. In omni ha-
 bente intellectū, naturali ordine intellectus appetitū moueat oportet:
 proprium enim obiectū voluntatis, bonum intellectū est: Bonū autem
 voluntatis in eo est, quod ipsa intellectū sequitur, sicut in nobis bonū
 est, quod est secundū rationem esse: quod autē est præter hoc, malū est.
 Igitur naturali ordine substantia intellectualis vult bonū. Impossibile
 est igitur dictas substantias naturaliter esse malas. Septimo. Cum vo-
 luntas in bonū intellectum sicut in propriū obiectum & finem natu-
 raliter feratur, impossibile est quod intellectualis substantia malā se-
 cundū naturā habeat voluntatē, nisi eius intellectus naturaliter erret
 circa iudiciū boni: Nullus vero intellectus eiusmodi esse potest: falsa
 enim iudicia in operationibus intellectus sunt sicut monstra in rebus
 naturalibus, quæ non sunt secundū suam naturā, sed præter naturam:
 nam bonū & finis naturalis, intellectus cognitio veritatis est. Impossi-
 bile igitur est aliquē intellectum esse, qui naturaliter in veri iudicio ex-
 ret. Neque igitur possibile est, quod sit aliqua substantia intellectualis,
 habens naturaliter voluntatē malam. Octauo. Nulla potentia co-
 gnitiua a sui obiecti cognitione deficit, nisi aut propter defectum ali-
 quem, aut propter aliquā sui corruptionē: quippe quæ secundū pro-
 priam naturā ad cognitionē talis obiecti ordinatur, sicuti visus a colo-
 ris notione nō deficit, nisi circa ipsum corruptio aliqua extiterit. Om-
 nis vero corruptio & defectus præter naturā sit oportet: quia natura in-
 tendit esse & perfectionē rei. Impossibile igitur est, quod sit aliqua vir-
 tus cognitiua, quæ a recto sui obiecti iudicio naturaliter deficiat: pro-
 prium vero obiectum intellectus verum est. Impossibile igitur est ali-
 quem intellectum esse circa veri cognitionem naturaliter oberran-
 tem. Neque igitur voluntas aliqua potest naturaliter a bono deficere.
 Quod etiam diuinæ litteræ confirmarunt: Nam omnis creatura Dei
 bona dicit. 1. Tim. 4. Et vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde
 bona Gen. 1. Et intellige vnumquodque in genere suo, scilicet natu-
 ræ vel moris. per hoc vero Manichæorum error excluditur, qui eius-
 modi substantias intellectuales, quas assueto nomine dæmones vel
 diabolos vocamus, naturaliter esse malas asseruere. Excluditur etiam
 opinio, quam Porphyrius in epistola ad Anebuntem narrat, dicens
 esse quoddam spirituum genus, cui exaudire magos sit proprium natu-
 ra falax, omniforme, simulans deos, & dæmones, & animas de-
 functorum: & hoc est quod efficiat hæc omnia, quæ videntur esse
 praua:

praua: ceterum circa ea, quæ vere sunt bona, nihil opitulari: immo vero ista nec nosse, sed mala conciliare, & insimulare, atque impedire, & inuidere virtutis sedulos sectatores, & plenum esse temeritatis & fastus, gaudere odoribus, adulationibus capi. Hæc quidem Porphyrij verba naturam demonum, quorum auxilio magicæ artes vtuntur, satis aperte declarant; in hoc solo reprehensibilia, quod eis hanc malitiam naturaliter inesse firmarunt.

Punctum secundum. Consequenter vero his loquendo dicimus, nec in primo instanti suæ creationis intelligentias malas esse potuisse; Nam actus, qui rei cōuenit in suo primo instanti, inest ei a suo auctore naturaliter; sicut motus lapidis deorsum inest ei a suo generante, & generaliter motus grauium & leuium, qui cum rei natura incipiunt, a generante insunt. Auctor vero angeli Deus sit oportet, cum sola creatione producat, qui Deus non potest esse causa peccati. Non ergo in primo instanti angeli peccare potuerunt. Augustinus tamen. 11. super Gen. ad lit. & 10. de Ciuitate Dei, hanc pertractans questionem, in neutro loco aliquid determinat: & in primo videtur in illud inclinari, quod in primo instanti suæ creationis peccarint; in secundo vero quod non peccarint, sed id quod diximus verum est.

Punctum Tertium. Sunt ergo intelligentiæ malæ ex suo libero arbitrio. Primo. Nam aut natura, aut voluntate sunt malæ: quia malum peccati, de quo sermo habetur, est actio; agens autem omne aut naturale, aut voluntarium est: Sed non sunt malæ natura, vt probatum est. Ergo voluntate & arbitrio libero malæ sint oportet. Secundo. Si non sunt malæ voluntate, natura malæ sint oportet, vt patuit: Non sunt autem malæ natura: quia in primo instanti suo malæ fuissent, quippe ea quæ ex natura conueniunt, simul insunt cum natura, alioquin esset causa aliquando, & non esset effectus. Sunt ergo malæ voluntate. Tertio. Omne voluntarium a voluntate est: Omne vero peccatum seu malum morale voluntarium sit oportet, quia peccatum est actus humanus malus: humanus vero actus non est nisi deliberatus sit, siue ab homine in quantum homo, etsi possit esse hominis. Omne ergo peccatum a voluntate est. ergo & quod intelligentiarum est.

Punctum quartum. De multitudine autem malarum intelligentiarum, vel dæmonū per naturalem rationem demonstratiue aut parum, aut nihil possumus enuntiare: probabiliter autē constat esse plurimos ex his quæ experimur, quippe qui videmus multos energumenos siue arreptitios, quos non est probabile ab vno dæmone in partibus maxime tam distantibus obsideri: videmus etiā quod simul innumerabiles homines de vitijs tentantur. Secundum scripturas vero non est dubi-

um,

um, quod sint plures, dicente Domino, quod ignis paratus sit diabolo & angelis eius. Et Paulus ad Ephe. 6. ait; Nō est nobis colluctatio aduersus carnem & sanguinem, sed aduersus principatus & potestates, aduersus mundi rectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitiae in caelestibus. Et in Apoc. inducuntur a Deo multi, vt cum angelis bonis congregari auderent: Immo ex scripturis colliguntur septē duces in malignis spiritibus, secundum septem vitia capitalia, qui cōtra genus hominum cum suis turmis assidue pugnant. Immo voluere nonnulli Theologi, quod singulis hominibus sunt in exercitium dati singuli spiritus mali. Vide diuum Tho. 2. di. 1. q. 1. art. 5. Ex quo sequitur demonum multitudinem esse maximam. Et hoc indubie credendum est, quod sit demonum innumerabilis multitudo.

Punctum quintum. Vtrum vero de intelligentijs plures peccauerint, & factae sint daemones, quam remanserint; dicendum est quod non. Nam peccatum est cōtra naturalem inclinationem intellectualem naturae quicquid sit de animali vel brutali: ea vero quae contra naturam sunt, vt in paucioribus accidunt; natura enim suum effectum consequitur aut semper, aut in pluribus; experientia teste: vnde plures sunt angeli boni quam mali. Quod etiam scriptura diuina in spirituali sensu non tacuit, quippe 4. Reg. 6. vbi cum minister Elisei plenū montem equitibus Syrijs conspexisset, ac timeret, Eliseus hortatus eum non timere, dixit; Plures nobiscum sunt quae cum illis: quod de bonis angelis, qui contra malos nobis sunt in auxilium, exponitur. Nec obstat primo, quod bonum dicitur esse in paucioribus, malum vero in pluribus, quippe de hominibus hoc a: Philosopho dicitur, qui cum duplicem habeant inclinationem naturae, spiritus scilicet ad intelligibilia bona, & carnis ad sensibilia, sensibilia vtpote notiora magis sequuntur, in quo eorum peccata sunt. Non est autem simile de spiritibus, in quibus est vnica solum inclinatio, & illa ad bonum.

Punctum sextum. Vtrum vero intelligentia inter peccantes nobilior & prior, prima fuerit inter omnes bonas & malas naturae ordine; dicendum est, de hoc esse opiniones: demonstratiue enim nihil de re ista scimus. Damascenus enim lib. 2. ca. 4. sensit, qđ maior inter peccantes terrestri ordini fuit praelatus. Gregor. vero ī ea Homelia, quā de cētum ouibus edidit, dixit quod primus angelus qui peccauit, dū cunctis agminibus angelorum praelatus eorum claritatem transcenderet, ex eorum comparatione clarior fuit. vtraq; autem opinio habet probabile fundamentum: Nam in peccato est aduertere, & contemplari duo, idest pronitatem, vel inclinationem ad peccandum; & motiuum, idest obiectum respectu cuius eorum peccatum fuit. Et quidem si pronitas ad peccandum in angelis attendatur, minus videntur peccasse superiores,

superiores: ideoque hoc aduertens, & considerans Damascenus, dixit, peccantium maximum terrestri, idest corporeo, rerum inferiorum ordini praefuisse. Quae quidem opinio opinioni Platoniorum, quam August. 9. & 10. de Civitate Dei recitat, consona videtur, qui dixerunt, omnes deos fuisse bonos; sed demonum quosdam bonos, & quosdam malos: deos appellantes substantias intellectuales, quae sunt a globo lunari superius: daemones vero substantias intellectuales, quae sunt a globo lunari inferius; superiores tamen hominibus ordine naturae. Quae quidem opinio est quasi a fide aliena abiicienda, quippe tota creatura corporalis administratur a Deo per angelos, ut Aug. lib. 3. de Trin. astruxit. Consequenter autem nihil prohibet dicere, inferiores angelos diuinitus distributos ad inferiorum corporum ministeria: superiores vero ad superiorum corporum regimen, supremos vero ad assistendum Deo: & secundum hoc Damasc. eos qui ceciderunt de inferioribus extitisse dicit, in quorum etiam ordinibus boni aliqui remansere. Si vero motuum angelorum ad peccandum contempleremur, id in superioribus maius fuit; quippe demonum peccatum superbia fuit, ut supra dictum est: cuius motuum excellentia est, quae in superioribus fuit longe maior, maxime vero in supremo. Cum enim sint pene infiniti, ut probatum est; quisque tamen eorum ab inferiore specie differt, sicut equus ab asino, ut probatum est supra. Vnde supremus in finem tot gradibus superat, quot angeli sunt creati: & consequenter quodammodo infinitis. Vnde cum qui inter peccantes maior fuit, Gregorius rationabiliter supremum putauit, quasi maximum ad peccandum motuum habuerit. Et est haec opinio probabilior, quia angelicum peccatum non processit ex pronitate, quam considerauit Damasc. sed ex solo libero arbitrio, quod fuit excellentia propria delectatum, quam considerauit Greg. consequenter autem magis videtur consideranda ratio a motiuo peccandi, quam a pronitate sumpta. Non est tamen inde alteri opinioni praedudicandum: quia etiam in principe inferiorum angelorum aliquod ad peccandum motuum potuit affuisse. Si autem vera esset opinio Damasc. de quolibet nouem angelorum ordinum non potuerunt aliqui cecidisse, ut liquet. At si vera est Gregoriana (ut credimus) & possibile, & verissimile est de ordine quolibet aliquos cecidisse, quemadmodum etiam in quolibet praedictorum ordinum ad ruinam angelicam reparationem homines assumuntur. Quamquam in litteris diuinis quorundam angelorum nomina demonibus non attribuuntur, ut Seraphim, & Thronorum, quippe quae ab ardore charitatis, & a Dei inhabitatione sumantur, quae duo peccato mortali, in quo daemones sunt, repugnant. Nec tamen praedictis obstat, quod Ezech. 28. Angelus inter peccantes supremus dicitur

M citur

citur Cherub: ordo autem Cherubim non est primus, sed secundus: primus vero est ordo Seraphim apud Diony. 7. cap. angel. hierar. & consequenter non videtur inter omnes angelos primus extitisse. Non obstat inquam, quippe Cherubim interpretatur, plenitudo scientiæ: Seraphim vero, ardentes, seu incipientes; & consequenter Cherubim a scientia nominatur, quæ cum mortali esse potest: Seraphim vero à charitatis ardore, qui mortali peccato repugnat. Et ideo primus angelus peccat, quāquam fuerit Seraphim, tamen Cherub dictus est in detestatione peccati. Non obstat etiam, quod si angelus inter omnes summus peccauit, diuina intentio, quæ est ut intellectualis natura beatificetur in nobilissima creatura, frustrata fuisset. Non obstat inquam, quippe intentio diuina in neutris frustratur; siue stantibus, siue cadentibus angelis: utrorumque enim euentum Deus prænouit, & ex utroque gloriam habet, dum illos bonitate saluat, punit vero hos iustitia sua. Ipsa vero intellectualis natura à suo fine cadit, si peccat; nec hoc inconuenit in creatura quantumcunque sublimi. Sic enim à Deo intellectualis creatura instituta est, ut in arbitrio eius sit agere propter finem, & ut possit saluari & damnari, & saluetur si malit. Non obstat ultimo, quod angelus quanto superior, tanto in Deum inclinatio est, & consequenter tanto minus à Deo potest peccando recedere. Dico enim quod illa inclinatio, & in eo, & in omni creatura factibili in infinitum nobilior semper est cum libertate arbitrij, ut semper possit peccare si velit. Quomodo autem peccantis angeli, peccatum alijs angelis cadentibus fuerit occasio cadendi, præsentis nequaquam est speculationis.

Punctum ultimum. Contra vero ea quæ & rationibus, & litteris diuinis astruximus, scilicet esse malas intelligentias, quas demones appellamus, videtur omnino posse argumentis adniti septem; quibus videtur omnino probari posse contrarium. Argumentum primum. Nam quod nulla intellectualis substantia naturaliter corpori vnita sit, præter animam humanam, iam supra ostensum est: nisi secundum quosdam id de animabus cælestium corporum astruatur, quas tamen malas credere non est congruum, cum cælestium corporum motus adeo sit bonus & ordinatus, ut ordinis vniuersi in istis inferioribus principium sit: omnis autem alia cognitiua potentia præter intellectū, corporeo & animato utitur organo; & consequenter in huiusmodi substantijs, quæ corpora non vegetant, præter intellectū, potentia cognitiua est nulla, & consequenter quicquid cognoscunt intelligunt: in eo autem quod quis intelligit, non errat; ex defectu enim intelligendi prouenit omnis error. Non potest igitur in substantiarū intellectualium cognitione esse error. Nullum autem peccatū voluntatis absque errore esse potest,

test, quippe voluntas in apprehensum bonum semper tendit: unde nisi in apprehensione sit error, in voluntate error, idest, peccatum esse non potest. Igitur in substantijs eiusmodi errorem esse posse non videtur. Secundum. Peccatum voluntatis in nobis circa ea accidit, de quibus veram scientiam in vniuersali habemus, per hoc quod in particulari rationis iudicium eam ligante aliqua passione præpeditur: quæ equidem passionibus in dæmonibus esse nequeunt, quod sint sensitiuæ partis, quæ sine corporeo organo minime operatur. Igitur si eiusmodi substantiæ ab omni organo separatæ in vniuersali rectum iudicium & veram scientiam habent, in particulari falsam habere nequeunt, consequenter autem nec peccare.

Tertium. Circa obiectum proprium virtus cognitiua decipitur nulla, sed circa extraneum solum: in coloris enim iudicio visus decipitur minime: verum cum homo per colorem de sapore, vel rei natura diiudicat, deceptio euenit. Proprium vero intellectus obiectum rei quidditas est, & consequenter intellectus deceptio interuenire non potest, modo puras rerum quidditates apprehendat: sed omnis intellectiua deceptio inde proueniat oportet, quod forma rei phantasmatis mixta concipitur, & apprehenditur, vt in nobis euenire liquet. In substantijs vero intellectualibus, & incorporeis talis intelligendi modus est minime, quod phantasmata sine corpore esse nequeant.

Non est ergo possibile in earum cognitione errorem incidere, consequenter autem nec in earum voluntate peccatum. Quartum. Propterea in operatione intellectus componentis ac diuidentis falsitas accidit, quod absolute rei quidditatem non apprehendat, sed apprehensæ rei componat aliquid: in ea vero operatione qua quodquid est apprehendit, falsum non accadat oportet, nisi forte per accidens, secundum quod in hac quoque operatione aliquid de ea quæ est intellectus componentis & diuidentis admiscetur: quod equidem contingit, in quantum noster intellectus non statim, sed quodam inquisitionis ordine ad notitiam quidditatis rei cuiuspiam pertingit: veluti cum primo apprehendimus animal, & deinceps oppositas differentias vna reiecta alteram generi colligamus, eoque dum ad speciei diffinitionem attingamus. In quo equidem processu falsitas posset accidere, vt generis differentia capiatur, quod generis differentia non est. Sic autem procedere ad quod quid est de aliquo cognoscendum, intellectus est ratiocinando de vno excurrentis in aliud, quod substantijs separatis congruit minime, cum discurrere sit rationis, & non intellectus. In harum igitur substantiarum notione error incidere non potest, consequenter autem nec in earum voluntate

M 2 peccatū

peccatum. Quintum. Cum nullius rei appetitus nisi in bonum propriū tendat, impossibile dixeris id cuius est vnū solum bonum, in suo appetitu aberrare: ppter quod, & si in rebus naturalibus peccatū accidit propter defectum in executione appetitus contingentem; in naturali tamen appetitu nunquam accadat peccatum necesse est. semper enim lapis tendit deorsum, siue perueniat, siue impediatur. In nobis autem accidit in appetendo peccatum, quia cum ex spiritali & corporali natura nostra compo natur, sunt in nobis bona plura, idest secundum intellectum & sensum, vel etiam secundum corpus, quorum bonorum nostrum ordo quidam est, secundum quod minus principale ad principalius est referendum: & propterea in nobis voluntatis peccatum accadat oportet, cum tali ordine postergato, id quod nobis est bonum secundum quid, contra illud appetimus, quod nobis est bonum simpliciter: Talis vero compositio, & bonorum diuersitas non adest substantijs separatis, quin potius omne earum bonum secundum intellectum est. Non igitur possibile est, vt videtur, quod in eis sit voluntatis peccatum. Sextum. Ex superabundantia aut defectu voluntatis peccatum in nobis accidit, in quorum medio virtus consistit. Vnde in ijs, in quibus superabundantiam & defectum nequaquam est accipere, sed medium solum, voluntatem peccare non contingit: nullus enim peccare potest in appetendo iustitiam, nam ipsa iustitia medium quoddam est. Substantiæ vero intellectuales prædictæ nihil nisi intellectus bona possunt appetere: Ridiculum enim est astruere, quod bona corporalia velint angeli, aut cupiant, qui secundum suam naturam sunt incorporei; aut bona sensibilia, quibus non est sensus. In bonis vero intellectualibus superabundantiam aut defectum esse impossibile est, quippe quæ secundum se media sunt superabundantiæ, & defectus: sicut verum inter duos errores mediat, quorum vnus secundum plus, alius vero secundum minus est: vnde & sensibilia & corporalia bona in medio sunt, si secundum rationem sunt. Non videtur igitur quod substantiæ intellectuales separatæ possint voluntate peccare. Septimum. Substantia incorporea a defectibus remotior est substantia corporea. In substantijs autem corporalibus, quæ a contrarietate remotæ sunt, nullus potest defectus accidere, in corporibus videlicet cælestibus: multo igitur minus accidere potest in substantijs separatis, nedum a contrarietate, verum & ab ea, & a materia, & a motu remotis. Ex quibus videtur defectus aliquis posse contingere; vbi potest peccatum contingere. Et hæc quidem sunt contra prædicta quorundam argumenta, ad quæ soluenda via pateret facilis, ei qui vellet Platoniorum figmenta sectari, apud quos dæmones corpora habent

habēt naturaliter vnita, ac partem sensitiuam & passionē, idēst iram, odium, & eiusmodi; & consequenter etiam in eis posset secundum eos aliud genus cognitionis inueniri quā intellectiua: Quia apud Platonē anima sensitua incorruptibilis est, & cōsequenter operationem habeat oportet, cui corpus non cōmunicet, & consequenter cognitio sensitua esse posset in substantia spiritali etiam corpori nō vnita, & consequenter passionē, & sic manet eis radix eadem peccandi, quā & in nobis. Sed illorum vtrumque falsum est; & primo quidem, quod corpora habeant vnita, vt probatum est supra. Secundo vero quod operationes animæ sensitivæ sine corpore esse quæant: quod hinc patet, quod aliquo sentiendi organo corrupto, sensus operatio vna corrumpitur, sicut visio, corrupto oculo: propter quod tactus organo corrupto (sine quo animal esse nequit) quod animal moriatur oportet. Ad euidentem autem horum solutionem, illud in primis considerandum occurrit, quod sicut in agentibus, ita & in finalibus causis ordo est, vt videlicet a fine principali pendeat secundarius, sicut & secundarium agens a principali. In causis autem agentibus, peccatum tunc accidit, cum secundarium agens ab ordine exorbitauerit principalis: sicut cum ex curuitate tibia deficit ab executione eius motus, quem appetitiua virtus imperabat. Pari ergo modo & in finalibus causis peccatum voluntatis, cuius obiectum bonum est, incidat oportet; cum secundarius finis sub ordine principalis minime concluditur. Qualibet autem voluntas naturaliter illud vult, quod est volentis bonum proprium, scilicet ipsum esse, cuius etiam contrariū velle nequit. In eo igitur volente, nullum voluntatis peccatum potest accidere, cuius bonum vltimus finis est, quod sub alterius finis ordine non continetur, verum potius sub eius ordine continentur alij fines vniuersi. Eiusmodi autem volens solus Deus est, cuius esse bonitas summa est, quæ & finis vltimus est. In Deo igitur voluntatis peccatum esse nequit: In omni autem volente alio, cuius bonum propriū sub alterius boni ordine contineatur oportet, peccatum voluntatis potest incidere; modo in sua natura consideretur. Et si enim cuique volenti naturalis inclinatio voluntatis est ad sui ipsius perfectionem volendam & amandam, ita vt huius contrarium velle non possit: non tamen est ei naturaliter inditum, vt ita perfectionem suam in alium finem ordinet, quod ab eo deficere non possit, cum superior finis sue naturæ non sit proprius, verum superiori naturæ potius. Relinquitur igitur suo arbitrio, quod perfectionem suam in superiorem ordinet finem, aut certe non ordinet: In hoc enim quæ voluntatem habent ab his differunt quæ voluntate carent, quod habentia eam, se, suæque ordinant in finem; vnde & liberi arbitrij esse dicuntur: non habent-

habentia vero, se minime ordinant in finem; ordinantur vero a superiore agente, quasi in finem acta ab alio, non a se. Potuit igitur peccatum incidere in separatæ substantiæ voluntate, ex eo vel maxime, quod bonum proprium propriamque perfectionem in Deum finem ultimum non ordinauerit, sed proprio bono inhæserit ut fini. Et quia ex fine regulas actionum sumi oportet, necesse est ut ex seipsa, in qua finem statuit, alia regulariter disponderet; nec eius voluntas a superiore aliquo regularetur, quod soli Deo congruit. Secundum hoc vero illud intelligendum est, quod Dei æqualitatem appetiuerit, non equidem ut suum bonum diuino bono esset æquale. Hic enim error eius intellectui non potuit insidere, & hoc appetendo, appeteret se non esse, cum specierum distinctio secundum gradus varios rerum proueniat. Velle autem alios regulare, & suam voluntatem a superiori non regulari, est velle præesse, & quodammodo non subijci, quod est superbiæ crimen. Vnde conuenientissime dicitur, quod primum dæmonis peccatum superbia fuerit: verum quia ex errore vno circa principium, varius & multiplex error consequitur; ideo ex prima inordinatione diabolicæ voluntatis multiplex culpa prouenit, & odij scilicet ad Deum se & punientem, & resistentem eius superbiæ; & inuidiæ ad hominem, & eiusmodi. Illud quoque considerandum est, quod cum proprium alicuius bonum ad plura superiora ordinatur, volenti liberum est ab ordine alicuius eorum recedere, & ab ordine alterius non recedere, siue superior, siue inferior sit: sicut miles sub rege & duce exercitus ordinatus suam voluntatem in bonum ducis & non regis ordinare potest, aut e contra: si tamen Dux ab ordine recesserit regio, bona militis voluntas erit ab ordine ducis recedens, & non regis; mala vero, si ducis voluntatem contra voluntatem regiam sequatur: ordo enim inferioris principij ab ordine pendet superioris. Substantiæ autem separatæ non modo sub Deo ordinantur, verum etiam a prima ad ultimam usque earum una sub alia ordinatur, cum omnes specie differant, ut ostensum est. Et consequenter inuicem differant oportet sicut nobilior, ac perinde superior, & minus nobilis, ac perinde inferior. Et quia in quolibet volente sub Deo potest esse peccatum voluntatis, si in sua natura pensetur, possibile fuit ut aliqua de superioribus intelligentijs aut etiam suprema inter omnes haberet in voluntate culpam. Et hoc quidem satis probabile est, ut earum suprema peccaret, ut dictum est: non enim in suo bono prima peccantium quievisset, sicut in fine sibi supremo & ultimo, nisi bonum suum valde perfectum extitisset. Igitur fieri potuit, ut de inferioribus aliqua suum bonum sua voluntate in ipsam primam ordinarent, a diuino ordine recedentes, quæ similiter cum prima peccarunt: aliæ vero in voluntatis suæ

tis suæ motu diuinum ordinem seruantes ab ordine supremæ peccant, quamuis naturæ ordine superioris sine culpa recederent. His prælibatis, facile dicta argumenta soluuntur. Ad quattuor prima. Non cogimur dicere errorem in angelico intellectu extitisse, quasi aliquid bonum iudicaret, quod bonum non sit: sed bonum superius, ad quod bonum proprium referendum erat, non considerauit, ut debuit, ideoque peccauit: cuius quidem inconsiderationis occasio fuisse potuit voluntas in proprium bonum intense conuersa: est enim liberum voluntati in hoc vel in illud magis vel minus conuerti. Ad quintum. Patet angelum bonum aliquod non appetiuisse, nisi vnum & sibi proprium: in hoc vero fuit eius culpa, quod superius bonum in quod sponte debuit ordinari, prætermisit: sic enim in nobis peccatum ex hoc est, quod inferiora bona, scilicet corporis, absque rationis ordine concupimus: et ita in hoc peccatum fuit in diabolo, quod bonum proprium, non retulit in diuinum. Ad sextum. Patet quod etiam virtutis medium prætermisit, in quantum superiori ordini se non subiecit, sicque sibi dedit plusquam debuisset; Deo vero minus quam ei deberetur, cui omnia veluti primæ regulæ debent esse subiecta. Non est ergo ibi prætermisum medium per superabundantiam passionis; sed solum per iustitiæ inæqualitatem, quæ circa operationes est. In substantijs enim illis operationes esse possunt; passionibus vero esse non possunt. Ad septimum. Non oportet si in superioribus corporibus error potest esse nullus, aut certe defectus, propter ea in eiusmodi substantijs culpam esse non posse: corpora enim & quæque ratione carentia solum aguntur, non vero seipsa agunt, unde exire nequeunt a regulâ primæ illæ agentis & mouentis, nisi ex hoc quod primæ regulæ sufficienter rectitudinem non excipiunt: quod equidem ex materiæ indispositione contingit: propter quod etiam corpora superiora, in quibus materiæ indispositio locum minime habet, nunquam a regulâ primæ rectitudine deficere potuerunt, nec possunt. Substantiæ vero immateriales non aguntur tantum, verum se ad actus proprios agunt: quod in eis tanto magis est, quanto fuerit earum natura perfectior. Quorum enim est perfectior natura, est & in agendo virtus perfectior: unde quin eis culpa dicto modo inesse possit, non impedit naturæ perfectio, ex hoc scilicet, quod sibiipsis inhæret, superioris agentis ordinem minime attendentes.

Intelligentias malas, seu demones esse in naturali sapientia præstantissimos.

C A P. XIII.

QUAM igitur aliquas esse intelligentias malas in magorum operibus suffragantes, quas demones appellarunt, probatum est: iam
nunc

nunc ad nostrum in hoc primo libro institutum propius accedentes, inuestigare tentabimus, quo nam pacto effectuum, quos supra cap. 2. commemorauimus, daemones causa esse possint: Et cum causa sint scientia, malitia, potestate: eorum scientiam praesenti capite nonnullis punctis referare tentaturi, non quidem quantum expostulat res ipsa, sed quantum praesens exigit institutum.

Punctum primum. Substantiae separatae, seu certe intelligentiae, vel angelici spiritus, siue boni sint, siue mali, non accipiunt cognitionem à rebus sensibilibus, seu per species à rebus acceptas, ut accipit genus humanum. Primo. Sensibilia enim secundum suam naturam nata sunt apprehendi per sensum, sicut per intellectum intelligibilia: consequenter autem omnis substantia cognitiua ex sensibilibus cognitionem capiens, sensum habeat oportet, & consequenter organum corporeum, & consequenter corpus naturaliter unitum. Substantiae autem separatae non habent corpora naturaliter unita, ut superius probatum est. Non igitur intellectuam cognitionem ex rebus sensibilibus sumunt. Secundo. Altioris virtutis altius obiectum sit oportet. Virtus vero intellectuua intelligentiae, virtute intellectuua animae humanae altior sit necesse est, quippe cum humanus intellectus in ordine intellectuuum infimus sit, ut ex praemissis haberi potest. Obiectum autem humanae animae, aut phantasma, aut non sine phantasmate est, ut experimur: quod in ordine obiectorum re sensibili exteriori superius est, sicut ex ordine virtutum cognitiuarum planum est. Obiectum igitur substantiae separatae, res extra animam existens esse non potest, ut immediate ab ea accipiat cognitionem; sed neque phantasma, quod est proprium animae nostrae: unde relinquitur, ut aliquid sit phantasmate altius, & consequenter oportet quod sit aliquid spirituale intelligibile actu, cum nihil praeter hoc in ordine obiectorum sit phantasmate altius. Tertio. Secundum ordinem intellectuuum, intelligibilium ordo sit oportet: Sed ea quae sunt secundum se intelligibilia in ordine intelligibilium, his superiora sunt, quae intelligibilia nequaquam sunt, nisi nos ea intelligibilia faciamus, cuiusmodi oportet esse omnia à sensibilibus accepta, quippe sensibilia non sunt intelligibilia secundum se, quae noster intellectus intelligit. Igitur intellectus substantiae separatae cum nostro intellectu superior sit, non intelligit intelligibilia à sensibilibus accepta: sed quae sunt secundum se intelligibilia actu. Quarto. Cuiusque rei operationis propriae modus proportionaliter modo naturae & substantiae eius respondet, ut singillatim uidere licet, quod nobilioris naturae sit modus operandi nobilior, ut animalium & plantarum: unde illa sentiunt, & non ista: Substantia uero separata, intellectus est per se existens, non in cor-

in corpore quouis. Igitur eius intellectualis operatio intelligibilium erit, quæ in corpore nullo fundantur, consequenter autem eorū erit, quæ a sensibus non accipiuntur: quippe talia sunt in corpore aliquo quoquo modo fundata, ut nostra in phantasmatibus sunt, quæ sunt in organis corporeis. Igitur intelligentiæ cognitionem a sensibilibus accipiunt minime. Quinto. Sicut in rerum sensibilium ordine materia prima vltimum & infimum est, ac per hoc in potentia tantum est ad formas sensibiles vniuersas: ita intellectus noster possibilis infimus in ordine intelligibili existens, in potentia ad omnia intelligibilia sit oportet, sicut tabula in qua nihil est pictum: Sed quæ in ordine sensibilium sunt supra materiam primam, actu habent formam propriam, qua constituuntur in esse sensibili. Igitur pari modo intelligentiæ, quæ in ordine intelligibilium sunt supra intellectum possibilem humanum, actu sunt in esse intelligibili: Intellectus autem a sensibilibus notionem accipiens, in esse intelligibili non est actu, sed potentia. Igitur intelligentiæ a sensibilibus cognitionē non capiunt.

Sexto. Superioris naturæ perfectio ab inferiori natura non pendet, ut liquet: Perfectio autem substantiæ separata in intelligendo est, quippe quæ intellectualis est. Igitur eius intelligere a rebus sensibilibus non dependet, quasi ex eis capiat notionem.

Punctum secundum. Etsi vero angeli aut boni, aut mali per species a rebus sensibilibus scientiam non accipiunt, non tamen omnia per suam substantiam intelligunt: sed oportet eorum essentiae species aliquas, vel idola rerum representatiua superaddere, ut omnia intelligant contenta sub ente, quod obiectum est intellectus eorum. Si enim omnia per suam substantiam intelligerent, oporteret omnia in eorū substantia contineri, quantum etiam ad ea, in quibus ab vna intelligentia distinguuntur omnia alia: oportet enim intellectum esse in intelligente quantum ad ea omnia quæ de eo intelliguntur, sicut & sensata oportet esse in sensu, vnde anima per intellectum & sensum dicitur fieri omnia, idest intelligibilia & sensibilia: Sed per angeli substantiā nequeunt omnia in angelo esse: nam quæ infra, & quæ supra angelum sunt, in substantia quidem eius sunt quodammodo, scilicet quantum ad ea, in quibus comunicant, non tamen sunt in ea perfecte, idest secundum propriam rationem; quippe angelica substantia finita & limitata existens, secundum propriam rationem ab alijs distinguitur: In essentia autem Dei sunt omnia perfecte, & secundum propriam rationem, sicut in ea operatiua virtute non limitata ad genus & speciem, a qua est quicquid in re est tam commune, quam proprium. Vnde solus Deus per suam essentiam habet notitiam propriam de rebus omnibus, non autem intelligentia bona, vel mala: consequen-

N

ter autem

ter autem per superadditas species intelligat oportet.

Punctum tertium. Quanto autem superiores naturæ ordine sunt angeli siue boni, siue mali, tanto per superadditas species vniuersaliores intelligant oportet. Nam solus Deus omnia per vnum intelligit, vt ostensum est. Quanto ergo aliqua naturæ ordine vni Deo omnia vno intelligenti propiora sunt, tanto magis vnità, & consequenter paucioribus eadem intelligant oportet: & consequenter superiores angeli quasi Deo viciniore paucioribus speciebus ea omnia intelligunt, quæ inferiores pluribus: cuius rei etiā in nobis exemplum est. Quidam enim adeo rudes sunt, vt veritatem intelligibilem non nisi minutatim capiant, alijs eleuationis ingenij vnico principio multas conclusiones capientibus. Nec obstat si dicatur, quod secundum hoc vna superioris angeli species erit propria multorum ratio, quæ angelus inferior multis speciebus nouit. Dico enim quod idem esse nequit ratio propria multorum adæquata: eminenter vero secus, vt de essentia diuina patet: vnde sicut illa propria ratio est omnium, ita vna creata species esse potest non omnium quidem, sed multorum: sicut etiam in anima humana continetur ratio propria sensitiuæ & vegetatiuæ.

Punctum quartum. Ex dictis vero iam pateat, quod distantia localis intelligentiarum, cognitionem minime impedit. Primo. Nam localis distantia per se comparatur ad sensum, non vero ad intellectum, nisi per accidens, pro quanto notitiam accipit a sensu: nam sensibilia ad determinatam distantiam sensum mouent, intelligibilia vero actu, secundum quod intellectum mouent, non sunt in loco, quippe quæ a corporali materia separata sunt. Cum igitur intelligentiæ a sensibilibus notitiam minime capiant, in earum cognitione localis distantia operatur nihil. Secundo. Nam humana anima separata a corpore in sua intellectione, locali distantia non impeditur: non enim tunc cognoscit abstrahendo (sic enim determinata distantia exquireretur, vt vel sensibilia agerent in animam, vel econtra) sed ex influxu luminis diuini seu specierum ex lumine diuino in eius intellectum, cum sensibus careat: talis autem cognitio distantia locali non impeditur. Vnde & diues cognouit Abraham in limbo a longe. Luc. 16. A fortiori ergo intelligentiæ intelligunt ex locali quacumque distantia. Nec obstat quod Aug. dicit in libro de diuinat. demo. cap. 3. quod dæmones propter celeritatem motus aliqua nobis ignota denunciant: quod equidem nihil esset dictu, si eorum notitiam localis distantia non impediret. Non obstat, inquam, quia secundum eam opinionem loquitur, qua quidam, dæmones habere corpora naturaliter vnita putarunt, secundum quam sensus quoque habere potuissent, & consequenter in noscendo locali distantia præpediri: quam equidem opinionem

opinionem etiam libro eodem recitando tangit, magis quam asserendo, ut liquet de Ciuit. Dei lib. 21.

Punctum quintum. Palam etiam ex dictis est, quod operationi intellectuali intelligentiarum tempus non misceatur. Nam sicut intelligibilia actu absque loco sunt, ita absque tempore etiam sint oportet: nam localem motum tempus consequitur, unde ea sola mensurat, quæ utcumque in loco sunt. Et ideo intelligere substantiæ separatae supra tempus est. Operationi autem intellectuali nostræ tempus adiaceat oportet: quod ex phantasmatibus notitiam capiamus, quæ determinatū tēpus aspiciunt. Inde est, quod in cōpositione ac diuisione intellectus noster aut præteritum, aut præsens, aut futurum tempus semper adiungit; intelligendo autem quodquid est, nequaquam: intelligit enim illud abstrahendo intelligibilia à sensibilibus conditionibus, unde secundum illam operationem neque sub tempore, neque sub aliqua rerum sensibilibus conditione intelligibile apprehendit. Componit autem, aut etiam diuidit applicando prius abstracta intelligibilia ad res, in qua applicatione tēpus cointelligatur oportet.

Punctum sextum. Ex dictis etiam liquet, intellectum intelligentiarum actu semper intelligere. Primo. Quod enim quandoque in actu, quandoque in potentia est, tempore mensuretur oportet: ibi enim successio est, quæ tempore solo diiudicatur, quod numerus omnis motus est: nec obest, si successio illa continua non sit, quippe etiam tempus aliquod discretum sit oportet, alioquin successiua discreta non haberent mensuram: Intellectum autem intelligentiæ supra tempus esse probatum est. Non est igitur quandoque actu intelligens, & quandoque non intelligens. Secundo. Omnis substantia viuens, operationem aliquam vitæ actu habet ex sua natura, quæ inest ei semper: licet aliæ quandoque insint illi potentia tantum, veluti semper nutriuntur animalia, etsi non sentiunt semper: Substantiæ autem separatae sunt substantiæ viuentes, ut liquet ex dictis: alioquin essent ignobiliores nobis, & omnibus viuentibus; nec habent aliam operationem vitæ præter intelligere, & si qua ad intelligere sequatur, ut velle ac posse. Igitur semper actu intelligentes sint oportet. Tercio. Nam celestia corpora intelligentiæ per intellectum mouent apud philosophos: Motus vero ille semper continuus est. Igitur intelligentiarum intelligere semper actu sit oportet. Idē vero sequitur & si dicta corpora mouere non dicantur, quippe quæ celestibus corporibus altiores sunt: unde si eiusmodi corporis operatio propria, idest motus, continua est, longe magis continua erit ea quæ intelligentiarum est, idest intelligere. Quarto. Omne quod quādoq; operatur

N 2 quandoque

quandoque vero non operatur, aut per se, aut per accidens moueatur necesse est: unde & quod nos quandoque intelligamus, quandoque non intelligamus, ex alteratione circa partem sensibilem accidit, ut in 8. Phy. dicitur: Substantiæ vero separatæ nequaquam per se mouentur, quippe quæ non sunt corpora; neque per accidens, quippe quæ non sunt unitæ corporibus. Igitur suum intelligere continuum, non autem intercisum sit oportet.

Punctum septimum. Similiter quoque ex dictis liquet, angelum, aut bonum, aut malum non intelligere discurrendo a magis noto ad minus notum, aut ad notum ab ignoto. Nam cum rerum creaturarum vniuersitas graduata sit secundum inferioritatis superioritatisque naturam, nec duæ sint rerum species realiter æquales: quod generum differentiæ præ se ferunt, quarum semper vna reliqua nobilior est: sicut natura infima ad proximam sibi superiorem se habet, ita illa ad aliam usque ad supremam se habeat oportet. Illum itaque in substantiis, spiritualibus gradum & ordinem tenent intelligentiæ siue bonæ sint, siue malæ, quem in natura corporea cælestia corpora sortiuntur. Nam sicut illæ supra humanos sunt intellectus, quos infimos in eo genere nouimus: ita hæc corpora supra corruptibilia sunt, quæ itidem in corporeo genere infima sunt: unde & cælestes mentes a Dionys. dicuntur. Distant vero in eo cælestia & terrestria corpora; quia hæc suam ultimam perfectionem motu & mutatione conquirunt: illa vero ex ipsa sua natura eam statim nanciscuntur. Sic ergo & infimi, idest hominum intellectus, quodam intellectualem operationis motu, siue discursu veritatis cognitionem nanciscuntur, ut experimur, dum scilicet ex vno cognito in aliud cognoscendum nituntur: qui si statim in ipsa notione noti principij conclusiones inde educibiles omnes agnoscerent, locum in eis discursus non haberet. Et hoc in angelis sit oportet, quippe qui in his quæ naturaliter norunt, quæcunque in eis nosci possunt, statim inspiciunt, quasi a natura ipsa suam perfectionem statim nacti. Unde & intellectuales dicuntur, quia etiam apud nos intelligi dicuntur, quæ statim naturaliter nota sunt: quo fit, ut etiam habitus principiorum, quæ naturaliter statim nouimus, intellectus dicatur: animas vero humanas hoc modo veritatē nō cognoscētes, sed discursū quodam non intellectualem, sed rationales dicimus, quamquā ex influxu superiorum intellectuum aliquid intellectualis luminis participant in principiorum notitia, sicut & elementa mundi a cælo circularē motum utcunque participant, ut de aere, consequenter & de igne monstrat stella comata, & de mari fluxus refluxusque. Nec obstat, quod angeli vñ per aliud norunt, ut boni creaturas per verbum, & mali per suam substantiā, & species inditas. Neque enim cognoscere

scere vnum in alio vel per aliud, puta, speculum, & simul visa in speculo, est discurrere: sed cognoscere vnum ignotum ex alio prius noto, hoc discursus est. Nec secundo obstat, quod superior virtus, idest angelica, possit omnia, quæ & inferior, idest humana, & cōsequenter syllogizare. Nam superior & inferior virtus, quando eiusdem sunt ordinis, potest superior quod & inferior, alias nequaquam (sicut homo alio superior, alium generare nequiret) nisi altiori modo: & sic angeli syllogizare possunt, quod syllogismum cognoscant, & in principijs conclusiones, & in causis effectus, & econtra: non tamen sic syllogizant, vt ignota rei notitiam syllogizando ex causis in causata, vel econtra perquirant. Non obstat etiam, quod apud Isidorum demones per experientiam multa cognoscant: experimentalis autem notitia discursiva sit, vt in fine libri Posteriorum patet. Nam in angelis tam malis quam bonis experientia per quandam similitudinem dicitur, prout scilicet sensibilia presentia norunt, tamen absque omni discursu.

Punctum octauum. Sed neque componendo aut diuidendo intelligunt. Nam quod noster intellectus aut discurrendo aut componendo intelligat, ea ex radice manat: quia videlicet statim in prima rei apprehensa notitia propter intellectus luminis debilitatem inspicere nequit quicquid in ea continetur: sicut enim in ratiocinante intellectu conclusio principijs, ita in componente & diuidente prædicatum subiecto cōparatur: & sicut si statim in principio ipso intellectus cōclusionem videret, nequaquam discurreret vt eam videret: similiter si statim in apprehensione quidditatis subiecti, notitiam haberet omnium quæ possunt ascribi subiecto, non intelligeret componendo & diuidendo, verū solum intelligendo quodquid est. Cum igitur in angelo sit lumen intellectuale perfectum, adeo vt in rerum naturalium notitia proficere nequeat, sed statim eam nanciscatur, vt probatū est; neque diuidit, neque componit: quamquam & diuisiones & compositiones intelligit, sicut & syllogismorum discursus: Cuius signum dixeris, quod cum voces in subiecta creatura corporea formant angeli, affirmando & negando loquuntur, quamuis non affirmando, aut negando intelligant. Nec obstat, quod compositio aut diuisio (vt in 3. de Anima dicitur) est vbi & intellectuum multitudo, vt in intelligentia, quæ per diuersas species intelligit; & non omnia simul, vt dicitur. Dico enim quod non omnis intellectuum multitudo compositionem causat, sed eorum tantum, quorum vnum aut alteri attribuitur, aut ab altero remouetur: quod in angelo est minime, qui rei quidditatem intelligendo, omnia simul intelligit, quæ nos aut negando, aut componendo de ea possumus intelligere.

Punctum

Punctum nonum. Non potest autem in intellectu intelligentiæ siue bonæ, siue malæ in ordine ad naturaliter cognoscibilia error aut falsitas intercidere. Nam huius rei veritas ex superioribus utcumque dependet. Nam quod nec componendo, nec diuidendo angelus intelligat, superius monstratum est: sed tantummodo intelligendo quodquid est. Intellectus vero circa quodquid semper verus est, sicut & sensus circa propriū obiectum, ut in 3. de Anima Arist. profitetur. Per accidens tamen in nobis deceptio intelligendo quodquid est contingit, secundum scilicet rationem alicuius compositionis, vel cum vnius rei diffinitionem ut rei alterius diffinitionem accipimus: vel cum diffinitionis partes inuicem non cohærent; sicut si pro alicuius rei diffinitione, animal quadrupes volatile capiatur, nullum enim animal tale est. Et hoc quidem in compositis accidit, quorum diffinitio ex diuersis sumitur, quorum alterum materiale, atque alterum formale est. Intelligendo autem quidditates immateriales, nō est falsitas, ut in 9. Metaphy. dicitur, quippe quæ vel totaliter non attinguntur, & de eis intelligitur nihil, vel cognoscuntur ut sunt. Sic igitur in angelico intellectu per se falsitas esse nequit, per accidens tamen contingit alio modo quam in nobis. Nos enim quandoque componendo & diuidendo ad quidditatis intellectum venimus, veluti cum diffinitionem diuidendo demonstrandoque inuestigamus: quod equidem in intelligentijs nō contingit, sed modo alio. Nam per rei quod quid est, res omnes quæ ad rem attinent, norunt: quod equidem potest esse respectu eorū quæ rei naturaliter ascribuntur, aut ab ea remouentur innotescendi principium: non autem eorum quæ à supernaturali Dei ordinatione dependent. Angeli igitur, siue intelligentiæ bonæ, rectæ & ordinatæ voluntatis cum sint, per rei quidditatem de his quæ rei supernaturaliter attinent non iudicantes, nisi salua ordinatione diuina, nec in naturalibus, nec in supernaturalibus rebus falluntur, seu nec per se, nec per accidens falluntur. At vero dæmones, idest, intelligentiæ malæ, atque damnatæ, per suam peruersam voluntatem intellectum à diuina sapientia subducentes, de rebus interdum absolute secundum naturalem conditionem iudicia ferunt, & in his quidem quæ rei naturaliter attinent, non falluntur: decipiuntur vero interdum possibiliter quantum ad ea quæ supernaturalia sunt, sicut si considerantes hominem mortuum, non resurrectorum iudicent; & videntes Christum hominem, Deum esse non putent.

Punctum decimum. Circa immaterialia autem, intelligentia siue bona, siue mala, tria cognoscit. Et primo quidem seipsam. Nam etsi in actione transeunte, materia siue obiectum in quod actus transit, ab agente separatum sit, ut calefactum à calefaciente, & ab ædificante

ficante ædificatum : in actione tamen , quæ in agente manet , ad hoc ut ab agente actio procedat , obiectum agenti uniatur oportet , sicut sensibile uniri oportet sensui , ut sentiat actu : & ita se habet obiectum unitum potentia in huiusmodi actione sicut forma , quæ est actionis principium in agentibus alijs : Sicut enim calor in igne calefactionis est formale principium ; ita species rei visæ (quæ est res visa in esse visibili) in oculo est visionis formale principium . Considerandum vero est , quod eiusmodi species obiecti in cognitiua virtute quandoque est potentia tantum , & tunc est cognoscens in potentia tantum , & ad hoc ut cognoscat , oportet potentiam reduci in actum speciei . Si autem semper eam habeat absque mutatione , vel priore eius receptione , nihilominus cognoscere potest . Ex quo inferre liceat , quod moueri ab obiecto , de ratione cognoscentis non est , inquantum cognoscens est , sed solum inquantum potentia cognoscens . Nihil etiam differt ad hoc ut forma sit actionis principium , an inhæreat necne : nam species quæ est intelligendi principium , aliquando inhæret , ut in nobis : aliquando autem non inhæret , sed subsistit , ut in Deo . Igitur siquid in genere intelligibile sit forma subsistens intelligibilis , intelligit quidē : quia immaterialitas intellectuam virtutem confert , ut probatum est : & intelligitur , quia intelligibilis actu est ; & à seipso intelligitur , quia sibi ipsi intelligibiliter , & obiectiue , immo identice præsens est . Angelus autem cum subsistat & immaterialis sit , forma intelligibilis subsistens sit necesse est , consequenter autem & actu intelligibilis : se ergo per se intelligit . Nec prædictis obstat , quod Diony. 6. ca. ange. hierar. dicit , angelos ignorare proprias virtutes , & consequenter substantiam propriam . Hoc enim secundum antiquam translationem dictum est , quæ per nouam in hoc est correctæ : quamquam & illud verum sit , ut scilicet ignorent angeli suas virtutes , secundum quod ab ordine diuinæ sapientiæ proficiuntur , quæ angelis incomprehensibilis est . Nec similiter obstat , quod intellectuam cognitione , quæ sola angelis adest , singularia materialia non intelliguntur à nobis . Singularia enim materialia non intelliguntur à nobis , non quia singularia , verum quia materialia potius : unde si qua singularia immaterialiter subsistunt , ceu angeli ; illa nihil prohibet intelligibilia esse actu . Secundo . Circa immaterialia omnis intelligentia intelligit , & nouit omnem aliam . Nam substantiæ separatæ intelligunt ea quæ per se sunt intelligibilia , ut ostensum est : Per se autem intelligibilia sunt substantiæ separatæ : immunitas enim à materia facit aliquid esse per se intelligibile , ut ex superioribus patet . Igitur substantiæ separatæ sicut obiecta propria substantias separatas intelligunt , unaquæque scilicet seipsam , & alias . unde apud August. 2. super Gen. ad lit. Quæ in Dei verbo æternaliter

naliter preextiterunt, ab eo fluxere dupliciter: & primo in angelicum intellectum, per hoc quod Deus angelicę menti rerum, quas in naturali esse produxit, similitudines influxit: secundo vero, ut in proprijs naturis subsisterent. Hoc autem quidam ea ratione posse fieri dicunt, quod una intelligentia alterius causa sit; prima quidem secunda, & sic deinceps: in omni autem causa est similitudo effectus, & in omni effectui similitudo causę. Sed hoc non bene dicitur. Nam cum intelligentię sine materia subsistant, ut probatum est, possunt sola creatione produci: creare autem solius Dei est, ut nunc supponimus: unde pręter Deum nulla intelligentia alterius causa est; unde una alię per species supperadditas nouit, sicut & se per se, ut dictum est. Et species quidem, qua unus alium nouit, ab angelo noto differt, cuius est similitudo: quia species habet esse intentionale; angelus vero, cuius est similitudo, habet esse naturale & reale. Nec prædictis obstat primo, quod quilibet intellectus angelicus habet in se aliquam naturam determinatam, & consequenter illa videtur alterius impedire notionem intus apparens, iuxta verbum Arist. in 3. de Anima de humano intellectu, si in se aliquam haberet corpoream naturam, aut pupilla aliquę colorem &c. Non obstat, inquam: quippe verbum Philosophi intelligitur de natura, quę ita cognoscitur, quod non est ratio cognoscendi, sicut albedo respectu visus, & humanitas respectu intellectus: non autem de ea quę est obiectum cognitum, & ratio cognoscendi, ut lux in pupilla, & similitudo humanitatis in possibili intellectu: talis enim natura vim cognitiuam non impedit, sed iuuat. Et talis est angelica substantia, quę est ratio angelo cognoscendi se perfecte, & alia imperfecte, unde speciebus superadditis opus est. Non obstat secundo dictu libri de Causis. Omnis intelligentia scit quod est supra se, in quantum est causata ab eo; & quod est sub se, in quantum est causa eius: unus autem angelus alterius causa non est: consequenter autem videtur illum non cognoscere. Non obstat, inquam: quippe ratio causę & causati ad hoc quod angelus unus alium cognoscat, facit nihil, nisi ratione similitudinis, in qua causa causatumque communicant: unde si in angelis similitudo sine causalitate ponatur, in vno cognitio alterius maneat oportet. Non obstat tertio, quod species, qua angelus angelum nouit, nõ videtur innata: quippe sequeretur si Deus nouiter angelum crearet, ille a prius creatis intelligi non posset: sed neque videtur acquisita, quia angeli superiores cognoscere non possent, a quibus accipiunt nihil. Non obstat, inquam: quia Deus vniuerso quod fiendum instituerat, proportionatam fecit quamcunq; creaturam; consequenter vero si instituisset facere plures angelos vel plures rerum naturas, plures species intelligibiles mentibus angelicis im-
presisset,

preffisset, ceu si ædificator domum maiorem facere voluisset, fundamentum quoque maius effecisset. Vnde eiusdem rationis est, quod Deus adderet aliquam creaturam vniuerso, & angelo speciem aliquā intelligibilem. Si ergo Deus vniuerso adderet angelum, consequenter autem naturam vnā specificam, cuiuslibet angelo creato adderet speciem: & sicut nunc intelligunt per inditas, tunc intelligerent per inditas & acquisitam, non a sensu, sed a Deo. Tertio autem Quæq; intelligentia naturaliter intelligit Deum quoquo modo. Nam tribus modis res aliqua cognosci potest. Primo per suæ essentiae in cognoscen- te præsentiam, sicut si lux in oculo videatur, quomodo dictum est intelligentiam seipsam intelligere. Secundo per præsentiam suæ similitudinis in potentia cognoscitiua, sicut ex hoc videtur lapis, quod in oculo lapidis similitudo resultat. Tertio ex hoc, quod similitudo rei non a re ipsa immediate accipitur, sed ab alia, in qua resultat, sicut hominem videmus in speculo. Primæ cognitioni assimilatur diuina, qua Deum per eius essentiam videmus, quod naturaliter creatura non potest, vt nunc supponitur: tertiæ vero ea qua Deum per creaturas cognoscimus, id est, per Dei similitudinem in creatura resultantem: secundū illud Rom. I. Inuisibilia Dei &c. Vnde Deum videre dicimur in speculo: cognitio autem qua Deum angelus per sua naturalia videt, inter prædictas mediat, & similatur illi, qua res per speciem ab ea captam cernitur: quia enim in ipsa angelica natura impressa est imago diuina, per suam essentiam Deum angelus nouit, in quantum Dei similitudo est: sicut si nummus imaginem Caesaris tenens, se intelligeret, Cæsarem intelligeret. Nec tamen angelus Dei essentiam videt, quippe quam nulla creata similitudo sufficit exprimere, vt suppono.

Punctum vndecimum. Quid vero circa naturalia intelligat bonus, aut etiam malus angelus, dico quod multa. Et quidem primo naturalium rerum species vniuersas cognoscit. Primo. Nam cum naturali perfectione intellectus eorum statim a suæ conditionis exordio perfectus sit, utpote statim totus in actu existens, nec instar nostri paulatim suam perfectionem colligens (vt monstratum est) suum obiectum, id est, ens intelligibile vniuersaliter comprehendat oportet: alioquin siquid sub ente contentum non attingeret, quantum ad illud attineret, in potentia esset, & non in actu: Sub ente vero intelligibili etiam rerum corporearum omnium naturæ & species continetur; sunt enim vera & vere entia. Eas igitur omnes substantiæ separatæ cognoscunt. Secundo. Nam cum rerum species sicut species numerorum distinguantur ex 8. Metaphy. & patet: quia ordine quodam consistunt, nec duæ sunt æquales (vt probatum est) oportet utcunque in superiori specie, quod inferioris est, contineri, ceu numerus maior continet mi-

O

norem.

norem . Cum igitur supra substantias corporeas omnes sint substantiæ separatæ , quæcunque in substantijs corporeis sunt per modum materialem, in separatis sint oportet per modum intelligibilem: quod enim in aliquo est, per modum eius in eo est. Intelligunt igitur angeli tam boni quam mali omnes materialium rerû species, & quæcunq; eis insunt . Tertio . Si substantiæ separatæ cælestia corpora mouent, vt philosophi posuere ; omne ex cælesti corpore pullulans & emergens, ipsis quidem corporibus sicut instrumentis ascribitur (mouent enim mota :) ipsis autem intelligentijs sicut principalibus agentibus attribuitur oportet : mouent enim cælos. Causant vero omne tale per cælos eo modo quo artifex suum opus per sua instrumenta, per intellectum scilicet : agunt enim & mouent per intellectum & voluntatem , cum in eis aliæ non subsint vires . Intelligunt ergo omnia quæ vel generantur, vel etiam corrumpuntur. Nec obstat, si quæ intelligentiæ cælos immediate non mouent , quia cum motrices sint de infimis , deputantur enim corporibus administrandis , mouentium actio ab alijs superioribus pendet : sunt enim omnes subinuicem positæ , vt monstratum est . Si vero generabilia quasi proprios effectus corruptibiliaque cognoscunt , longe magis ipsas cælestium corporum species tanquam instrumenta propria norunt . Nec obstat, quod res materiales ex hoc videbuntur perfectiones esse immaterialium : intellectum enim perfectio est intelligentis . Non obstat, inquam : quippe res intellecta intelligentis perfectio non est nisi similitudinis suæ gratia, quâ in intellectu habet. non enim qui extra animam est lapis, intellectum nostrum perficit, sed lapidis similitudo, quæ nostro intellectui insidet. Similitudo ergo rei materialis in angelico intellectu existens, forma & perfectio eius est : & hoc non absurdum , sed verum est . Secundo vero intelligentiæ tam bonæ quam malæ nō species modo omnes corporeæ naturæ norunt , verumetiam & singularia cuncta . Quia enim rerum similitudines in earum intellectibus vniuersaliores & efficaciores sunt ad rerum notitiam , quam in nostro, per eas res naturales non modo secundum rationem generis vel speciei norunt , vt noster intellectus, verum etiam secundum individua . Primo, cum enim rerum species in intellectu existentes immateriales sint , secundum quod in nostro intellectu sunt, cognoscendi singularia per materiam indiuiduata, nequeunt esse principium : sunt enim virtutis adeo contractæ & coarctatæ , vt vna in vnius solum notitiam ducat : vnde quemadmodum genericæ naturæ similitudo in cognitionem generis ac differentię ducere non posset, vt scilicet per animalis speciem etiam rationalem nouerimus , vt per eam species noscatur : ita quoque specificæ naturæ similitudo in notitiam principiorum speciei & indiuiduantium

tium, quæ sunt principia materialia ducere non potest, ut per eam indiuiduum in sua singularitate noscatur, immo ex abstractione ab his causatur, unde in ea ducere nequit. Similitudo vero in intellectu substantiæ separata, cum sit virtutis vniuersalis, vna & immaterialis existens, in principiorum speciei notitiam & indiuiduantium ducere potest, adeo ut per eam intelligentia non generis modo & speciei naturam possit suo intellectu comprehendere, verumetiam & indiuiduorum omnium: consequenter autem nec infinitorum indiuiduorum habet species infinitas, cuiusmodi enim species non est ab indiuiduis abstracta. Vnde sicut affirmatio affirmationis, ita negatio negationis est causa: & sicut abstractio in nobis singularium ignorantiam ponit, ita in angelis non abstractio tollit. Secundo. Nam intelligibiles rerum species, & ad nostrum, & ad angelicum intellectum ordine contrario veniunt: quippe ad nostrum per viam resolutionis, idest abstractionis a conditionibus materialibus indiuiduantibus veniunt, unde per eas singularia à nobis nequeunt cognosci: ad angelicum autem veniunt quasi per viam compositionis: habet enim species ex assimilatione sui ad primam intelligibilem speciem diuini intellectus, quæ a rebus equidem abstracta nequaquam sit oportet, verum potius rerum factiua est: factiua, inquam, non modo quo ad formam, verum etiam quantum ad materiam, quæ est indiuiduandi principium. Species igitur intellectus angelici, etiam indiuiduandi principia respiciunt, unde singularia cognoscit, quamquam ea intellectus noster non cognoscat. Tertio. Quod inferior virtus potest, & superior utique possit necesse est; quamquam altiori modo, si altioris & alterius ordinis sit: quo fit ut virtus inferior plerumque per plura quam superior operetur; & quanto inferior, per plura; per pauciora vero, quanto superior: unde vna virtus sensus communis apprehendit omnia quæ quinque exteriores sensus apprehendunt. Anima autem humana substantia qualibet separata naturæ ordine inferior est; & ipsa per duo principia intellectum videlicet, & sensum, & vniuersalia, & singularia nouit. Eodem ergo modo hæc omnia intelligentia nouit, & altiori modo, idest, potentia vna cognitiua, quam solam habet. Quarto. Si a spiritibus separatis apud philosophos mouentur cælestia corpora, qui per intellectum ac voluntatem agunt & mouent, quod vires alias non obtineant, mobile a se motum cognoscunt: quod singulare quoddam sit oportet, si mouetur: situs etiam per motum renouati singularia quædam sunt, nec ignorari ab ea substantia possunt, quæ per intellectum ad hos mouet: & multo minus a superioribus, quæ etiā cælesti motu producuntur, singularia corruptibilia norunt illi motores, cum ut artifices ea producant. Singularia ergo horum materialium norunt intel-

O 2 ligentiæ,

lignentia, siue bona, siue male sint. Non cognoscunt vero intelligentia in spiritualibus vel corporalibus primo quidem futura in seipsis, idest, ut aliquando erunt in suis existentijs. Nam angeli in suis causis futura longe acutius, quam nos possunt agnoscere; & certe si ex eis necessario emergant, ut crastinus ortus solis: coniecturaliter vero, quæ ut in pluribus: nullo vero modo, quæ raro eueniunt. In seipsis vero futura nouisse, Dei solius est, non solum quæ necessario vel in pluribus, sed etiam quæ casualiter & raro emergunt. Nam in sua æternitate quæ toti tempori adest, illudque concludit, Deus omnia videt semper eodem modo: alioquin si futuro in esse posito, nouo modo illud videret, sua visio non esset tota æterna, sed cresceret: quilibet autem intellectus creatus ab ista æternitate deficit, & consequenter ab huiusmodi cognitione, quæ æternitatem consequitur: Quia quod sub tempore est: ut aliquo modo omne æternum, in quo successio aliqua sit oportet, ut probabo pene statim: non potest habere præsentia omnia, quæ toto tempore fiunt. Vnde diuinitatis insigne est nosse futura. Isa. 41. Annunciate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia dii estis vos. Nec obstat, quod intellectus angeli est supra tempus, cuius differentia sunt præsens & futurum; & parificatur intelligentia æternitati, idest æuo, ut dicitur in libro de Causis. Dico enim quod intellectus angeli, etsi est supra tempus physicum continuum, quo motus corporales metimur: non tamē supra, sed infra discretum est, quo successio intellectuum & volitionum angelicarum mensurantur: non enim intelligunt angeli omnia simul, ut probabitur: de quo tempore Aug. 8. super Gen. ad lit. Deus, inquit, creaturam spiritualem mouet per tempus. Non obstat secundo, quod angelus per species vniuersales, & a rebus non acceptas intelligat, quæ æqualiter ad præsens & futurum protenduntur. Dico enim, quod licet de se æqualiter ad præterita, præsentia, & futura se habeant; e contra tamē ista ad illas non eodem modo se habent: nam præsentia quidē naturā habent, qua speciebus intellectus angelici simulentur, & per eam nosci possint: præterita vero eā aliquādo habuere, sed futura nunquam: vnde per eas agnosci nequeunt nisi ponantur in esse, & consequenter actu simulentur. Non obstat tertio, quod sicut secundum locū, ita & secundū tēpus dicitur aliquid distans: nec intellectiōnem angelicam impedit distantia prima, & consequenter nec secunda. Dico enim, quod non est simile de vtraque distantia: quippe quæ loco distant, in rerum natura sunt, & speciem aliquam participant, cuius similitudo in angelo est: quod de distantibus tempore, idest futuris, verū nō est. Non cognoscunt etiam cordiū cogitationes angelicæ illæ mentes, idest volitiones, & intellectiōnes, ut sunt voluntariæ: quia naturalia omnia per substantiam suā aut species inditas norunt, quibus

quibus cogitationes a voluntate dependentes non colligantur, sicut causis colligantur effectus: sed soli Deo ut causæ subijciuntur, & voluntati: Hoc tamen intellige secundum Aug. in lib. de Diuin. dæmo. nisi cogitationes in corpore signa relinquant: quia iam talia colligationem habent ad species angelici intellectus mouentis omnia corpora. Pauca vero (meo iudicio) sunt cogitationes spiritibus malis occulta propter ingenij angelici sagacitatem. Quin etiam cauendum est, ne quis intimis suis cogitationibus fidat, quali nesciat perfidus hostis, quid homo intendat: interdum enim ipse cogitatus suggerit, & inde eos saltem coniecturaliter & probabiliter nouit. Nec obstat, quod angelus species intelligibiles animæ vel alterius norit, quorum nouit substantiam & accidentia: quia non sequitur, quod norit quomodo angelus vel anima speciebus intelligibilibus voluntate utatur; Immo licet angeli cognoscant actum appetitus brutalis, qui non est liber, sed alterius causæ corporalis vel spiritualis impressionem sequitur, quam angelus nouit: non tamen sequitur, quod nouerit motus appetitus sensitiui hominis, & apprehensionem phantasticam, secundum quod a ratione & voluntate mouetur: quia etiam inferior pars animæ quoquomodo ratione participat, sicut obediens imperanti, Eth. 1. Nec tamen sequitur, quod si angelus id quod in phantasia vel appetitu sensitiuo hominis est, nouit, id noscat quod in cogitatione aut voluntate est: quia voluntas & ratio appetitui sensitiuo, & phantasiæ non subiacent, sed eis diuersimode uti possunt.

Punctum duodecimum. Cognoscit vero intellectus angelicus simul omnia quæ vna specie cognoscit, non autem quæ pluribus. Sicut enim vnitas termini ad vnitatem motus, ita vnitas obiecti ad vnitatem operationis requiritur: vna ergo operatione multa & sensu, & intellectu noscuntur aliquando: quia aliqua ut vnum, & ut plura accipi possunt: ut partes continui, quæ plures sunt, si quælibet seorsum capiatur, nec simul, nec vna operatione aut sensu, aut intellectu noscuntur: sed si capiantur ut sunt vnum in toto, vnum sunt, & vna operatione sensu & intellectu noscuntur, ut patet in tertio de Anima. Sic etiam intellectus noster simul subiectum prædicatumque cognoscit, ut partes sunt vnius propositionis, & duo comparata ut in comparatione vna conueniunt. Igitur multa ut distincta non possunt simul intelligi, sed ut in intelligibili vno vniuntur, simul intelliguntur. Vnumquodque autem actu intelligibile est, secundum quod eius species in intellectu est; consequenter autem quæcumque per vnam speciem intelligibilem cognosci possunt, ut vnum intelligibile cognosci possunt, & consequenter simul cognosci: quæ vero noscuntur per species diuersas, ut diuersa intelligibilia noscuntur, nec simul noscuntur.

tur. Angeli ergo boni, quantum ad notitiam habitam in verbo diuino, simul norunt quæcunque norunt: quia vna specie, idest, diuina essentia norunt. Quantum ad notitiam vero, qua boni aut mali res per innatas species norunt, ea simul intelligunt, quæ vna specie norunt, vt saltem vnâ specialissimam speciem cum suis indiuiduis, aut etiam subalternam, aut genus, prout speciebus altioribus intelligunt. Ex his liquet, quod dæmon quicunque, etiam minimus, nouit omnia quæ dicam cum suis viribus & proprietatibus. Primo omnia elementa, secundo omnia metalla, tertio omnes lapides, quarto omnes herbas, quinto omnes plantas, sexto omnia reptilia & animalia terræ, septimo omnes aues, octauo omnes pisces, nono omnes orbes & motus cælorum, decimo omnes & singulas stellas & constellationes, & aspectus cælestes, ac influxus; vltimo omnes substantias immateriales, & vt dictum est, omnium horum virtutes.

Dæmones naturali uirtute esse potentissimos. CAP. XIII.

IN substantia spirituali tres tantum esse potentias notum est: intellectum, voluntatem, & virtutem: quæ tamen a voluntate minime secernitur re ipsa, sed ratione tantummodo. Et de voluntate quidem eorum ibi actum est, ubi & probatum, quod sint aliquæ intelligentiæ malæ: de eorum vero intellectu capitulo priore. Quantum autem se eorum extendat naturalis virtus, seu potestas nisi a Deo comprimitur, paucis punctis eluceat.

Punctum primum. Angelus & bonus, & malus potest moueri ex loco in locum, licet æquiuoce nobiscum aut corpori. Angelus enim in loco esse potest, vt experientia docuit de bonis, qui in aliquibus corporibus assumptis apparere, vt patebit; & de malis, qui aliquando humana corpora obsident. Et præterea ipsi philosophi intelligentias ponunt in orbibus cælestibus ab eis motis, alioquin ea non mouerent, cum mouens & motum oporteat esse simul. 7. phy. Non tamē est Angelus in loco eo modo quo corpus, scilicet sua quantitate molis, replendo spatium loci, quia hanc intelligentia non habet: sed alio modo, idest sua quantitate virtutis, quo spiritualia corporalia tangunt: sicut verbum ferens conceptum mentis, tangit cor, aut dolore, aut gaudio afficiens: immo & corporalia distantia, sicut luna lunatici caput sua uirtute contingit. Vnde Angelum esse in loco, est contactu uirtutis attingere locum, vel mouendo, vel ornando, vel presidendo: quomodo etiam litteræ diuinæ in cælo esse angelos asserunt. Quod autem est in loco, nisi sit infinitum attingens omnem locum, cuiusmodi non est intelligentia creata (vt supponitur) nisi etiam sit loco

loco determinato alligatum a natura, vt forte motores calorum determinate parti; vel etiam a violentia, vt aliqui daemones a Deo ligati sunt in inferno; vel a superioribus spiritibus etiam malis in ampullis vel anulis, & eiusmodi. Quod, inquam, sic est in loco, necessario potest moueri in loco: quia si in loco est aliquo, quia ibi operatur, si definit operari ibi, & in alio loco operetur, necessario in alio loco erit, vt angelus, qui erat Sodomæ, dum illam euertebat, si dein de euertisset Ninuiem, ab vno loco ad alium transiisset: quod est localiter moueri. Vnde angelum esse in loco, est operari in loco; moueri autem localiter, est successiue operari in diuersis locis: quod est æquiuoce moueri localiter nobiscum & corpori.

Punctum secundum. Potest autem in suo locali motu angelus transire per medium, & ab extremo in extremum sine medio. Nam in motu locali angeli, idest, in successione operationum eius, vel contactuum spiritualium ad loca diuersa, continuitas adesse potest, & etiam abesse. Adesse quidem; nihil enim prohibet angelo assignare locum diuisibilem per contactum indiuisibilis suæ virtutis: sicut Deus indiuisibilis totum mundum tangit, & anima totum corpus, quod vegetat: sicut etiam corpori assignatur locus diuisibilis ratione suæ magnitudinis. Vnde sicut corpus successiue, & non simul locum prius a se occupatum deferit, consequenter vero exinde in locali motu eius continuitas causatur, & adest: ita etiam intelligentia successiue locum diuisibilem assignatum deferere potest, & sic continuus motus eius erit. Potest etiam continuitas abesse: potest enim locum etiam diuisibilem simul totum deferere, & toti alteri loco simul se per contactum applicare: quia sua operatio ex parte operantis indiuisibilis cum sit, sicut & omnis intellectio ac volitio, simul tota incipit, & simul tota definit. Quæcunque vero Aristot. de motu dicit in libris philosophiæ naturalis, sunt dicta de motu corporum, vt pote, quod mobile est diuisibile, & dum mouetur partim est in termino a quo, & partim in termino ad quem: quamquam & hoc secundum in motu angelico continuo admitti potest, modo partialitas non ad substantiam angeli, aut eius virtutem vel operationem in se refertur; sed ad obiectum seu locum occupatum, & ad operationem, consequenter ex parte obiecti, non in se, vel ex parte angeli. Si igitur continuus sit motus angelicus, necessario angelus ab extremo in extremum motus, medium transit. Medium enim, vt 6. Physic. liquet, est in quod prius venit quod continue mutatur: ordo enim prioris & posterioris in motu continuo est secundum ordinem prioris & posterioris in magnitudine, vt 8. Physicorum liquet. Si vero motus angeli continuus non sit, potest ab extremo in extremum transire

transire medio non transito. Nam angelum sic ab extremo in extremum transire, est illum operari prius in vno extremo, postea in alio: hoc autem facere potest absque hoc quod operetur in medio: quia cum libere operetur (ut probatum est) deserto vno loco, poterit alteri ad libitum applicari: unde si nunc in oriente operetur, & statim post in occidente, erit pene subito ex illo ad illum locum sine medio motus.

Immo impossibile est in motu discreto, quin omittat medium, ut diuus Tho. demonstrat. 1. q. 53. ar. 2. Sed bona ratione pertransco. Ex his vero patet, quod angelus a loco maxime distantia ad alium maxime distantem velocissime potest moueri, immo æque velociter ad distantem ut ad propinquum, cum eius moueri sit eius operari: ubi autem cessat operari alicubi, potest ad libitum alibi operari, cum ipse de se non sit in loco, & consequenter æqualiter omni loco sit propinquus, ubi definit alicubi operari. Infinita subtilissima de re hac dici potuissent, sed sicco pede trāseo, quia ad nostrū institutū nō sunt necessaria.

Punctum tertium. Et si angelus bonus vel malus localiter mouere potest, non potest tamen corpoream materiam pro suo voto mutare formaliter, id est, de forma in formam, sine medio agente corporeo. Nam illud in primis sciendum est, Platonicos existimasse materiales formas, ut asini, bouis, lapidis, & eiusmodi, ex immaterialibus formis causari: quippe qui materiales formas participationes quasdam existimarunt immaterialium formarū, quos quantum ad aliquid Auice. secutus, posuit omnes formas, quæ in materia sunt, a conceptione procedere intelligentiæ, & agentia corporalia solum ad formas disponere. Qui in hoc uidentur aberrasse, quod formam quasi aliquid per se factum putarunt, ut sic ab aliquo formali principio quasi a sibi simili procederet. Verum, ut in septimo Metaphy. probauit Arist. Compositum est quod proprie fit, sicut & compositum est quod proprie est, quasi subsistens: forma autem non est proprie, nec ens dicitur, quasi ipsa sit uel existat, sed quasi id, quo aliquid est; consequenter autem nec ipsa proprie fit: proprie enim id fit, quod quando factum est, proprie est, cum fieri sit via ad esse: sicut proprie mouetur ad terminum, quod proprie illum attingit. Cum igitur factum sit simile facienti (agit enim sibi simile agens omne) id quod res naturales efficit, similitudinem habet cum composito, quod proprie fit & est, uel quia est compositum, sicut ignis generat ignem; uel quia in sua uirtute totum compositum quantum ad materiam & formam habet, quod Dei solius est proprium. Igitur omnis informatio materiæ cum sit a producente compositum, vel a Deo est immediate, vel ab aliquo agente corporali, non autem immediate ab angelo. Nec huic puncto obstat primo, quod conceptioni animæ obedit materia corporalis, sicut

sicut ex conceptione animæ corpus ad calorem, aut frigus, aut venerē immutatur, & multo magis ad conceptionem intelligentiæ, & consequenter ei obedit ad nutum. Dico enim non esse simile, quippe anima nostra corpori vnitur vt forma, consequenter autem non est mirum si ex conceptione eius transmutatur: præsertim cum motus sensitiui appetitus, qui cum quadam transmutatione corporea fit, subdatur rationis imperio: angelus autem non sic se habet ad corpus. Nec obstat secundo, quod corpus materiam ad formam aliquam transmutare potest, vt cum ignis ignem generat, consequenter autem id videtur posse superior virtus intelligentiæ. Dico enim quod superior virtus id potest quod & inferior; sed solum excellentiori modo quando ad ordines diuersos attinent, sicut intellectus sensibilia nouit longe excellentiori modo, quam sensus: & similiter angelus materiam ad formam transmutat excellentiori modo quam corpus idest, mouendo agentia corporalia tanquam causa superior. Nec similiter obstat tertio, quod tota natura corporea angelicum instrumentum est, vt patuit: consequenter autem in inferioribus effectibus aliquid est ex virtute principalis agentis angeli, quod attingere nequit instrumentum, idest agens corporeum, & illud est principale in effectū: sicut instrumentam animæ calor naturalis digerit quidem carnem, tamē anima sua virtute generat, consequenter autem principale in effectibus corporalibus, idest forma substantialis, ex virtute est angelica. Nō obstat, inquā, quia, nihil prohibet angelica virtute in rebus naturalibus aliquos sequi effectus, ad quos agentia corporea nequaquam sufficerent: hoc tamen non est materiam obedire angelis ad nutum: sicut nec coquo obedit materia ad nutum, qui per ignem arte moderatum, aliquem decoctionis modum operatur, quem per se ignis efficere nequiret: cum reducere materiam in actum formæ substantialis non excedat virtutē corporalis agentis, quia simile sibi facere natum est. Vnde dicit Aug. 3. de Tri. Non est putandum istis transgressoribus angelis ad nutum seruire hanc visibilium rerum materiam, sed Deo soli.

Punctum quartum. Obediunt autem inferiora corpora angelis etiā malis ad nutum, quo ad motum localem. Primo. Nam experientia nos docet, totam naturam creatam graduatam & ordinatam a Deo esse, consequenter autem quod in inferiori est supremum, immediatum ei, quod in superiori est infimum, sit oportet, & in his scilicet supremo & infimo naturæ etiam spirituales vniuntur suo modo, sicut corpora per sua vltima sunt simul: sicut in anima nostra videmus supremum esse id quod angelis conuenit, scilicet principiū intelligere sine discursu. Videmus etiam in elementis, supra naturalem & proprium motum rectum, esse circularem, qui celo est proprius: quod & Dionysio non

p

latuit

latuit: quippe qui in 7. ca. de di. no. dicit, quod sapientia diuina coniungit fines primorum principijs secundorum: ex quo patet, quod natura inferior in sui supremo a superiori quodam suo modo cōtingitur. Natura vero corporea spiritali inferior est, vt liquet, quia spiritus corpus viuificat, & mouet, ac nobilitat. In corporea autem natura inter omnes motus, supremus est localis, vt probatur in 8. Physic. cuius etiā ratio est, quia mobile secundum locum non est in potentia ad aliquod intrinsecum in quantum huiusmodi: sed ad extrinsecum solum, idest locum, nec a mobili aliquid abijcit absolutum, sed relationem tātum, vel vbi. Igitur natura corporalis nata est a spiritali immediate moueri secundum locum: quod etiam in anima experiri licet, quæ corpus attingit vt motor medio locali motu cordis. Vnde & philosophi localem motū supremorū corporū intelligētijs ascripserūt: & Aug. dicit in 3. de Trin. quod angeli adhibēt semina corporalia ad effect⁹ aliquos producēdos, quod nisi per localem motū esse nequit. Secūdo. Nam quod potest maius, vtq; & minus possit oportet: Sed angelici spirit⁹, & quidē etiā de infimis, possunt maius, idest mouere cælestia corpora, secundum philosophos, & sententiā Domini, dicentis, virtutes calorū in die iudicij mouēdas, idest amouendas a corporum cælestiū motione. Ergo vtq; possunt min⁹, idest mouere corpora inferiora. Tertio. Nā quod natura inferior potest, vtq; superiorē posse, licet altiori modo, necesse est, vt ex dictis patet: Sed natura inferior, idest anima rōnalis aliquod corpus inferius localiter mouet ad nutum, vt suū corpus immediate, & per illud alia. Ergo & angelus siue bon⁹, siue malus. Et si dicatur, quod vtique concluditur angelum posse mouere aliquod corpus, vt mobile proprium, idest cælum, & per illud alia, & non aliter: hoc nihil est, quia angeli habentes mobile proprium & proportionatum, sunt infimi, supra quos innumeri sunt (vt supra ostensum est) qui in mouendo excedunt proportionem mobilis cælestis, & consequenter non limitantur ad motum cæli, sed eis & cæli, & omnia corpora obediunt ad nutum locali motu: ita tamen quod cælum solum ad motum vno modo, quia alias ordo naturæ euerteretur: alia vero, idest inferiora, ad omnem partem sine detrimento mouere possunt, modo totum vnum elementum de loco suo non mutant: quod nequeunt, quia sic habet ordo inditus naturæ a Deo. Quarto. Quanto motor altioris est virtutis, tanto mobile ei proportionatum altius est. Vnde & apud philosophos motor spheræ lunæ, spheram solis superiorem mouere nequiret: & sic de reliquis. Sed intelligentiæ sunt altiores anima humana, quæ determinata est immediate ad corpus vnum mouendum, humanum scilicet. Ergo intelligentiæ immediate mouere possunt humanum, & aliquid altius, & consequenter omnia inferiora humano. Quinto.

Anima

Anima humana mediate vel immediate potest mouere omnia inferiora, vel ex toto, vel in parte: & successiue omne totum mixtum, etiam turrim. Ergo a fortiori angelus etiam satanæ, & altiori modo. Sexto. Nam idem in sacris litteris, & christianis tractatoribus patet, apud quos dubium non est, dæmonem esse tantæ virtutis, vt non vnū modo, verum & multos homines simul, & pene subito, posset ad distantia loca portare: Et nil mirum, quia dæmones angelis bonis sunt in naturalibus pares, & interdum maiores, cum de omnibus ordinibus ceciderint, & inter omnes supremus. Vnde & dæmon, apud multos catholicos expositores, Christum ex deserto in templum, & inde in montem excelsum portauit, Luc. 4. & itidem angelus bonus portauit Habacuc, Dan. 8. Nec scriptura aut Sancti ascribunt hoc virtuti Dei, sed naturæ angeli, quæ etiam in malis est. Item Cyprianus adhuc malus, per dæmones Iustinam virginem habere tentabat, licet nequiret, quia signo crucis munita præualebat. Idem etiam in vita beati Iacobi patet de Hermogene & Phileto. Nostri etiam temporis magi crebro ad longinqua loca a dæmone feruntur, quinimmo & alios secum volentes per æthera in caballo fremente, idest in dæmone, sub forma caballi per aera vehunt, monitos primum ne crucis signo se muniant: sicut & de scientia certa Henricus Institoris sic refert. Quidam scholaris tunc, nunc sacerdos Frisingensis diocesis, adhuc vt creditur viuens, referre solitus erat, semel se a diabolo ad partes remotas per aera delatum. Alius quoque sacerdos superest in Oburdorum oppido: qui illius consodalis existens, distam subuectionem corporeis oculis vidit, qualiter scilicet clamans, & eiulans sublati in cælum lacertis, ferebatur, & hac ex causa: Congregatis enim multis scholaribus in ceruisiæ potagijs, concordarunt vt portator ceruisiæ nihil exponeret, vnus ergo pro ceruisia conatus exire, densissimam nubem in ipsa ostij apertione statim offendit, qua territus statim redijt, & potum ferre omnino recusauit. Et si diabolus adesset, respondit alius, potum asseram: & sic egressus, omnibus alijs videntibus in aera subleuatus ferebatur, clamans & eiulans. Et in vita beati Petri de Simone mago patet, quem quasi volentem ex Capitolio dæmones efferebant, quem Petrus intelligens a malignis spiritibus portari, eos adiurauit per Christi nomen ne illum deferrent, & statim illis obedientibus Christo, magus corruit. Quidam quoque, cuius nomen, quia adhuc viuunt, taceo; & qui inde conuersus habitum sanctæ religionis excepit, cum post virginem quandam insaniret, eius ei copia promissa est a strigimaga, si se portari sineret ad ludum: quo assentiente, equus fremens per aera longe tulit, transeuntem terras, flumina & loca, quæ nunquam viderat, & quæ deinde visa

recognouit, & virgine similiter delata potius est: quamuis Dei miseratione nunc pœniteat. Et de huiusmodi, experientiae infinitae sunt, quas negare, insanire est. Ex his vero sequitur, quod quaecunque locali motu inferiorum corporum effici possunt, diabolus possit efficere, sicut potest domum, aut urbem succendere: quia ignem ferre potest, & ad mouere. Videatur etiam infra libro secundo. cap. i. puncto quinto, & puncto octauo.

Punctum quintum. Angelos etiã malos corpora posse assumere, & in speciebus diuersis apparere. Primo. Nam quaecunque locali motu corporum inferiorum effici possunt, diabolus potest efficere, vt statim patuit. Eiusmodi autem est effectio corporis, quod videatur humanũ, vel leoninum, aut lupinum, & eiusmodi. Nam huiusmodi corporum similitudo in figura & colore consistit: per motum autem localem fieri posse figuram nulli dubium, immo ipsam nisi per localem motũ addendo, subtrahendo, mutando, aut disponendo fieri non posse clarum est, experientia teste: similiter per motum localem induci posse colores, testatur opus Piëtorum, per sua instrumenta corpora colorata ad mouendo. Igitur in quacunque specie possunt dæmones apparere. Et vltius, vt patebit, possunt istae apparitiones fieri in sola phantasia. Secundo. Nam cum spiritualis natura corpore superior sit, ab ea obedientiam habeat oportet: Sed hanc non habet quantum ad augmentum vel alterationem, sicut nec quãtum ad formarum susceptionem, vt patuit supra. Ergo eam quantum ad motum localem habeat oportet, cum his solis motibus obediat: motu vero locali per condensationem, & rarefactionem, & applicationem actiuorum naturalium corpus omne figurari & colorari potest, vt in nubibus de vtroque experimur, & consequenter angelus in omni specie apparere potest. Et de his apud diuinas litteras, & catholicos tractatores non est dubium: quia angeli boni crebro leguntur in diuersis formis apparuisse, & in eos (teste Paulo) se transfigurat angelus satanæ: Vnde apud Greg. in Dial. moniali in forma perpulchræ & teneræ lactuæ apparuit: Antonio vero in forma disci argentei, & pueri parui, & huiusmodi: & cuidam Eremitæ in forma speciosæ puellæ, adeo vt allectus ad nefandum actum, se vltima dispositione pararet: & tunc euauit, & irrisit brutalem virum, cui induxit velle, et subtraxit posse coire. An vero huiusmodi corpora vera corpora sint, vtique dicendum est quod sic, veritate figuræ, & colorum (alioquin exterioribus sensibus non videretur) & veritate alicuius naturæ corporeæ: quia sine subiecto accidentia illa, idest figura & color, non subsisterent: non autem veritate naturæ, quam præ se ferunt, vt scilicet sint vera humana, aut leonina, aut eiusmodi corpora; alioquin non subito interire, &
in fu-

in fumum resolui possent. Ex qua vero materia eiusmodi corpora sumant, dicendum est communiter secundum Theologos, quod non ex terra: quia nequirent statim resolui; neque ex aqua, eadem ratione; neque ex igne, quia tangentes vrerent: sed ex aere. Cuius signum dixeris, quod nonnulli huiusmodi corpora gladio perfodere, aut truncare annixi, id nequiuerunt: quia partes aeris diuisi statim cōtinuantur. Aeris tamen nomine omnem vaporem, quantumcunque grossum, intelligimus. Sicut vero circa se eiusmodi corpora effingunt, ita & circa homines possunt effingere, ut in diuersis speciebus & ipsi uideantur, aut etiam occultentur, & reddantur inuisibiles: cui veritati etiam Maro fingendo attestatur, qui nube sepsit AEneam.

Punctum sextum. Quid vero possint dæmones circa homines ex diis ostensurus, dico multa. Primum. Angelus bonus hominem potest illuminare, ut apud omnes catholicos confessum est: nec in hoc nos laborare oportet, maxime quia instituto nostro parum, aut nihil auxilij confert: angelus vero malus, cū naturali virtute ea possit, quæ & bonus, hominem posset illuminare si vellet, eius intellectum confortando: omnis enim uirtus inferior a superiore fouetur, & uigoratur: sed eius peruersa uoluntas istud minime patitur: quia cum uelit homini is deceptionem, uelle nequit luminis intellectualis eius uigorationē, quæ deceptioni repugnat: potest uero hominem docere ordinando species intelligibiles ac imaginarias, tam bonus angelus bono fine, ut doceat, quam malus malo fine, ut fallat: unde in hoc iuuat hominem ut sciat dubitare; deinde uero eum deserit ne sciat iudicare, & idem in desperationem deducat, ut in scrupulosis facit. Secundum. De uoluntate uero hominis nihil dico, cum planum sit eam a creatura aliqua efficaciter in aliquid cogi non posse. Tertium. De hominis uero phantasia & sensibus, multa scribenda occurrunt. Nam euidentibus indicijs experimentisque liquet, uirtute dæmonum hominibus aliqua sensibilibus ostendi: quod equidem quandoque per id fit, quod dæmones exteriora quædam corpora humanis sensibus exhibent, uel quæ præexistant a natura formata, uel quæ ipsi formarint per naturalia semina, modo iam explicato; & in hoc nullum, nisi insanis, est dubium. Dupliciter autem hominum sensus dæmones immutare & possunt, & assueuerunt. Nam dupliciter sensus immutatur, uel ab exteriori, ueluti cum immutatur a sensibili: uel interiori, quemadmodū uidemus quod perturbatis spiritibus & humoribus, sensus quoque immutatur: lingua enim febricentis omnia amara sentit, quippe quæ humore colerico plena sit. phrenetici etiam mira se uidere putant: Vtroque autem modo sua naturali uirtute angelus cum bonus, tum etiam malus hominum sensus immutare potest: quippe qui sensui exteriori sensibile aliquod

quod potest opponere, vel a natura, vel a se formatum & extructū, sicut dum corpora assumunt: itidem potest interius spiritus & humores commouere, & ad phantasiam sensumq; cōmunem deducere, ex quibus sensus diuersimode immutentur: quæ omnia ex prioribus liquet, cū naturali motu rerum inferiorum effici possint, vt liquet. Potest autem angelus vterq;, & lucis, & satanæ sua naturali virtute hominis phantasiam mouere: quod equidem sic ostendi potest. Nam supra monstratum est, quod quātum ad localem attinet lationem, angelo ad nutum natura hæc corporalis obsequitur. Quæ ergo locali corporum motu effici possunt, siue spirituum, siue humorum, virtuti naturali angelicæ, etiam dæmonum sub sint necesse est. Apparitiones autem imaginarias locali motione humorum atq; spirituum aliquando posse fieri perspicuū est, vnde in eo libro, quē de Somno & vigilia Arist. edidit, apparitionis somniorum causam redditurus, dicit: Cum dormierit animal, descendente plurimo sanguine ad principium sensitium, idest sensum cōmunem, simul descendūt motus, idest impressiones ex motionibus sensibiliū relictæ, quæ in spiritibus sensualibus conseruantur, & sensitium principium mouent sic, vt apparitio quædam fiat, ac si tūc a rebus ipsis exterioribus immutaretur sensitium principium: Et tāta esse potest humorum spirituumq; cōmotio, vt etiam vigilātibus eiusmodi apparitiones fiant: sicut in phreneticis & melancholicis patet. Quemadmodum igitur per naturalem humorū motionē hoc agitur, & quandoq; etiam hominis voluntate, voluntarie imaginantis priora visajta etiam idem fieri potest boni maliq; angeli virtute: & quandoq; quidem cum alienatione ab exterioribus sensibus, quādoq; etiā sine ea. Nec tamen prædictis obstat, quod de ratione phantasie videtur esse motus factus a sensu, vt patet in libro de Anima: & sic videtur ei repugnare, quod fiat per immutationē angeli. Dico enim, quod principium phantasie a sensu est secundum actum: non enim imaginari possumus, quæ vllō modo non sensimus, vel secundum totum, vel secundum partem, ceu cæcus natus colores imaginari nequit: aliquādo tamen actus phantasie mouente diabolo excitatur per impressiones prius a sensu factas, & seruatas interius. Nec secundo, quod angelus non potest imprimere formas in materiam sensibilem, & consequēter neq; transmutare species, quæ sunt in imaginatione, quæ sicut spirituales, ita nobiliores quoq; sint oportet. Dico enim, quod angelus imaginationē transmutat, non quidem imprimendo formam nullo modo prius impressam, vel sensatam: non enim adducere posset cæcum, vt de coloribus haberet phantasmata: sed hoc facit per motum localem spirituum & humorum. Non obstat etiam, quod in visione imaginaria, homo rerū similitudinibus, quasi rebus ipsis adhæret, quod est de-

cipi,

cipi, & consequenter hoc ab angelo bono esse nequit; consequenter autem nec a malo. Dico enim quod angelus eiusmodi visionem causans aliquando etiam intellectum illuminat de visis, cōsequenter autem nec deceptio incidit: quandoq; vero eius operatione solum imaginariæ similitudines apparent: nec tamen ab angelo causatur deceptio, sed ex defectu intellectus eius, cui talia ostenduntur: sicut nec Christus deceptionis causa fuit, multaturbis in parabolis proponens. Sed contra videtur, quod dēmon hominum sensus præstigiolis apparitionibus ludificare nequeat. Illa enim forma quæ videtur (vt dum quis aspicit in aqua, vel in igne, & huiusmodi, vt dum homo videtur equus) alicubi sit oportet. Non autem potest esse in sensu, quia sensus speciem non habet nisi a rebus acceptam: nec iterum potest esse in re quæ videtur, sic quod mulier videatur equa, quia duæ formæ substantiales non possunt esse in eodem: & præterea, res illa videretur talis ab omnibus: nec iterum in aere circumstante, qui susceptibilis figuræ non est, nec semper vnus idemque manet circa rem illam, præcipue quando mouetur. Ergo videtur, quod eiusmodi ludificationes per dæmones fieri nequeant. Solutio. Formæ quæ videntur in præstigijs, nō nisi in sensu sunt: quod tamen dupliciter esse potest opere dæmoniorum. Primo, vt species, quæ sunt in thesauro imaginationis seruata, dæmonis interuentu ad organa sensuum defluant, veluti contingit in somno, excepto quod ad organa exteriora non attingunt, quia sunt ligata: vnde quando species illæ sensus exterioris organa contingunt, vniuntur acti essent res præsentis extra, & actu sentirentur. Secundo esse potest ex immutatione organorum, quibus immutatis fallitur iudicium sensus, sicut patet in eo qui gustum corruptum tenet, cui omnia videntur amara: quod dæmones facere possunt virtute quarundam rerum naturalium: sicut ad euaporationem fumi herbæ cuiusdam, trabes domus serpentes videntur, & multa eiusmodi experimenta inueniuntur.

Ex dictis reddi posse rationem omnium, mirandorum effectuum dæmonum, & strigimarum. CAP. ultimum epilogans.

IAM ex dictis ergo epilogando, omnium effectuum maleficorum, strigimarum, incātorum, & eiusmodi ratio in genere facile reddi potest per puncta nonnulla.

Punctum primum. Maleficium a malefaciendo dictum (vt ipsum nomen sonat) malum alicui illatum, & consequenter iniustum damnum importat: damnū enim iuste illatum nō est malū simpliciter, sed huic vel illi. Tripliciter ergo maleficium dicitur, primo rerū damnum

volun-

voluntariū, & iniustū. Secūdo damnū personæ iniustū, & voluntariū: si enim nocumentum præter propositum inferatur (ut quia Iudex ex imperitia male iudicauit, uel e domo aliquid eiectū est quod nocuit) non quidem maleficium, sed quasi maleficium est. Insti. de oblig. quæ ex qua. delic. pertotū. Tertio damnū personæ iniustū illatum a diabolo per hominē, vel instante homine, a quo maleficio vsitatus quis maleficiatus dicitur, si patiatur: & maleficus vel malefica, si illud diabolo medio fieri curauit pacto expresso, vel tacito incidente. Ad hoc autem tertio modo dictum maleficium signū foederis inter maleficū & diabolū pertinet, quod signum & ipsum dicitur maleficium, ut infixio gladij, vel gladius infixus infra circulum, plumarum inuolutio, imago cerea acubus confixa, & eiusmodi. Ad hoc etiam maleficium reducitur omnis diuinatio, & incantatio, & omnis alligatura, ut 26. q. 5. Nec mirum.

Punctum secundum. Ad quid se diabolica sapientia extendat, etsi ex dictis patet epilogando, tamen ex diuo Tho. 1. q. 64. ar. 1. ad 5. & 2. di. 18. q. 2. ar. 1. & 3. cōtra ca. 154. dico, quod demones tripliciter norunt veritatē, per naturam, reuelationē, & experiētiā. Et per experiētiā quidem norunt inclinationes hominum, & superandi modum, dicēte Cypriano, quod diabolus omnia tentandi genera, insidiasque deijciēdi, vsu ipso uetustatis edidicit. Experiētia tamen ibi sumitur improprie & æquiuoce pro notitia rei singularis quacunque. Per reuelationem vero cognoscunt quantum Deo per se, uel bonos angelos reuelanti placuerit. Per naturam vero, ut liquet. 1. q. 89. ar. 3. & q. 109. ar. 5. & ueti. q. 2. ar. 4. & 2. contra cap. 97. a principio suæ institutionis demones statim norunt per species innatas omnes rerum species spirituales & corporales a Deo productas, per quas etiam species quisque eorum actu considerans naturam speciei simul distincta cognitione, omnia eius indiuidua nouit, ut simul omnes homines qui fuerunt & sunt, & omnes leones, & sic de alijs, ut etiam patet 1. q. 57. ar. 2. & 2. di. 3. q. 3. ar. 3. & 2. contra cap. 98. Ex quibus liquet, quod quilibet dæmon etiā minimus, nouit omnes angelos bonos ac malos, & virtutes eorum. & idem de omnibus cælis, & stellis ac constellationibus, & aspectibus, & influxibus earum: & de uolucris, & piscibus, & bestiis, & reptilibus, & arboribus, & plantis ac seminibus earum, & de lapidibus, metallis, & elementis.

Punctū tertium. Ad quid uero se extendat diabolica potestas, quantum ad motum corporum, etsi ex dictis patet, epilogando tamen & obiter ex diuo Tho. prima. q. 105. ar. 1. & q. 110. ar. 2. & 3. & 4. & q. 114. & q. 117. & 2. di. 7. q. 3. ar. 1. & 3. contra cap. 103. dico tria. Primum. Angeli mali, ut de bonis taceamus, nequeunt naturaliter aliquam

aliquam imprimere formam in aliquod susceptivum: quod de corporalibus intellige primo, cuiusmodi sunt formae substantiales, & accidentia corporum: secus de spiritualibus, quia possunt illustrare phantasmatum, immo etiam intellectum absolute, licet non ex suppositione iniqui sui finis, licet non sit ibi proprie impressio luminis, sed vigoratio: et secundo intellige de formis habentibus esse per modum quietis; secus per modum transeuntis, etiam in corporalibus: possunt enim movere localiter, consequenter autem illam imprimere formam, ad quam localis motus sequitur, quae impressio quaedam est non durans. Secundum. Angelis malis, quantum attinet ad motum localem, omnia corpora inferiora obediunt ad nutum, ut probatur ubi supra: ita quod sicut humana anima se habet ad movendum unum corpus solum sibi unitum; ita spiritus illi tanquam nobiliores & elevationes se habent ad movendum inferiora omnia, eo excepto, quod terram totam, aut aliud elementum movere nequeunt: & idem dicit Mal. q. 16. ar. 10. ad 8. quippe hoc esset naturae ordinem evertere; possent tamen movere turrim, aut montem. Sed contra hoc. Nam idem est motus glebae & totius terrae. 4. Physic. ergo potes movere unum, potest movere & reliquum. Sol. Negatur consequentia; quia unum mobile est ei proportionatum, non reliquum. Tertium. Angelus malus naturaliter tanta celeritate moveri potest, ut tempore imperceptibili ab oriente in occidentem, & a caelo in terram moveri possit, & e contra, nullo medio pertransito: cum suum moveri sit suum operari: quod est successio contactuum rerum circa quas movetur, eo felicitate modo, quo nostra imaginatio a Mediolano Parisios transit, non imaginato Lugduno, ut patet. 1. q. 53. potest etiam moveri continue, transeundo medium. Consequenter autem potest aliquod corpus celerissime deferre, modo illud celeritatem motus patiat. Ex his vero tribus sequitur demonem posse facere quaecumque; locali motu effici possunt, aut per motionem virtutum activarum, quae sunt in tota natura, ut pluvias, ventos, & eiusmodi: & similiter condensare aerem, & illum figurare, & in eo apparere in forma viri, aut mulieris, aut bestiae, & huiusmodi, ut experimenta multa, & Sancti docuere.

Punctum quartum. Ad quid vero diabolica potestas specialiter circa hominem se extendat quantum ad animam, corpus, substantiam, ac famam, et si ex dictis iam liquet; epilogando tamen ex duobus Tho. in locis citandis dico multa. Primum. Angelus bonus in nostrum intellectum naturaliter potest imprimere. 2. d. 8. ar. 5. ad sextum. prima sec. q. 80. ar. 2. sec. secundae. q. 172. & 3. contra ca. 154. quod tamen non est imprimendo formam vel lumen novum, sed nostrum lumen vigorando.

Q

do.

do. secundo ubi supra, & Veri. q. 11. ar. 3. ad tertium. Angelus vero malus in nostrum intellectum non potest imprimere, ut liquet in locis precitatis: quod tamen non intelligitur absolute, quippe, cum hoc naturalem proprietatem angelicam consequatur, bonis & malis angelis congruat oportet: intelligitur autem ex suppositione sui iniqui finis, & suae iniquae voluntatis, ut dictum est: potest autem malus hominem priuare usu rationis. prim. sec. q. 80. ar. 3. quippe qui potest humores & spiritus omnes hominis ad caput deducere, immo organa sensus de capite posset auferre, si permetteretur. Secundum. Daemon nostram potest immutare voluntatem, non equidem directe mouendo, verum suadendo exterius, & concitando passiones. Mal. q. 16. art. 11. Tertium. Tam boni quam mali angeli agunt possibiliter in nostra phantasmata applicando suum lumen, illaque ordinando. 2. di. 2. & prim. sec. q. 80. art. 3. quod malus quidem angelus non ea intentione facit, ut homo ad intelligendum iuuetur, & illuminetur; sed ut norit dubitationes percipere, quas dissoluere nequeat, ut in scrupulosis, qui reatius grupulosi accidunt, qui subtilissime quidem dubitant, ineptissime vero soluunt, & dijudicant, nullum pene iudicium in proprijs habentes. Quartum. Dæmones hominem ad peccatum aliquod efficacissime, nisi reprimantur, inclinant, operando interius, scilicet in phantasiam & appetitum sensituum. prim. sec. q. 80. art. 2. Mal. q. 16. art. 11. Quod intellige, quia per motum spirituum, in quibus sunt phantasmata, illa ad imaginationem deducunt, quæ vel alliciant concupiscentiam, vel irascibilem concitent: Et inclinare possunt intellectum ad iudicandum, & nolentem ad volendum illud, quod ad peccati patrationem conducit. Adde vero, quod existentes in homine spiritus mouere possunt, & per eos concupiscentiam excitare. Adde similiter, quod etiam per exteriora ad idem tripliciter inducunt. Primo exterius suadendo, sicut Christo tentator affuit in humana forma locuturus, & Sanctis nonnullis in forma iuuenularum blandientium usque ad barbæ attritationem, & deteriora itidē. Secundo, aliquid exterius ostendendo fictum, ut Antonio argenteam mēsam, Moniali lactucā, & adeuntibus ludum eius viros & feminas, & ioca carnalia: aut certe ostendendo aliquod verum, ceu ecclesiam adeunti procurando occursum dilectæ feminæ, aut quod aliquid turpe aut videat, aut certe audiat. Tertio, aliquid extrinsecum corpus intromittēdo, quippe qui cū ad nutum possit corpora mouere localiter, homine dormiēte, vel alias in stomachum nostrum inferre potest quæ iram, aut quæ concupiscentiam moueant, puta aromata, vinū, tubera, & eiusmodi. Quintum. Daemon omnes hominis sensus cum interiorēs, tum exteriorēs immu-

tare

tare potest. i. q. 111. ar. 3. et 4. Veri. q. 1. ar. 3. q. 12. ar. 8. Pot. q. 6. ar. 3. ad 3. Mal. q. 16. ar. 1. ad 16. Quod intellige sic, & eo modo, vt etiā homo decipiat, aliter re apprehensa quam sit: quod equidem fieri posset multipliciter. Primo ex hoc, quod ex aere corpora format, ostendens quæ vere non sunt, sicut aliquos terruit aliquādo sub forma draconis; & Monialis apud Greg. credidit se manducare lactucam, & erat corpus aereum. Secundo, applicando per motum localem actiua quædam naturalia, quæ hoc possunt, sicut apud diuum Tho. quædam herba fumigans, trabes facit apparere serpentes. Tertio, reducēdo spiritus, qui in homine sunt ad phantasiam, & eam suo modo immutando: & consequenter etiam sensus, vt de præstigijs dictum est, vt apparet in phreneticis, arrepticijs, & insanis. Quarto, per aorasiā vel aorasiā, quæ cæcitas est, qua celantur nobis non omnia, sed quædam, sicut oculi discipulorū euntiū in Emaus tenebantur ne Christum cognoscerēt: potest enim graphio quod quæris prætere chartam, aut tabulæ cui infidet, supra ponere aliam similem, in qua non sit graphiū: & strigimagæ prætere formā bouis, & reliqua. Sextū. Potest etiam dæmon in corpus humanū infirmitates inducere, vt patuit in Iob: quē repente vlcere pessimo toto corpore percussit; infirmitates inquā omnes, quæ medio inferiorum corporum possunt inferri: quippe qui omnium eorum virtutes norit, & ea omnia corporibus humanis possit admouere. Septimum. Potest etiam in facultate nocere, vt patuit in Iob, quē subito accepta licentia omni facultate priuauit, & res omnes penitus ademit: & itidem nocere potest in fama, quippe qui sumere potest humanam speciem, & obloqui, & casus effingere, in quibus delinquere videamur: sicut sub lecto cuiusdam sancti viri in forma puellæ latuit, vt ibi inuentus, illum infamix notaret: quod & fecit, licet Deus occurrerit.

Punctum quintum. Quid vero cupiat diaboli iniqua voluntas, etsi iam ex dictis liquet: tamen obiter ex diuo Tho. dico multa. Primum. Liberum arbitrium dæmonum in malo firmatum, & obstinatū est, nec ad bonum regredi aut vult, aut potest. Mal. q. 16. ar. 5. Veri. q. 24. ar. 10. vnde omnis motus liberi arbitrij eius est inordinatus. Veri. vbi iam. ar. 11. quippe qui in ordine ad suum malū finem vult quæcunq; libere vult, & lethaliter peccat in omni sua volitione. 1. q. 64. ar. 2. ad quintū. prim. sec. q. 89. ar. 4. & 2. di. 7. etsi quem habet naturalē voluntatis motum in bonum, illum mala electione deprauat. Secundum. Animas defunctorum se esse peruersi dæmones fingunt, vt viuentes ad sui familiaritatem alliciant, & inde seducant. 1. q. 89. ar. 8. ad secundū. q. 117. ar. 4. Mal. q. 16. art. 1. Tertium. Similiter per mendacia, & vanas

Q 2 fu persti-

superstitiones aduocati veniunt, vt homines talia credant. Pot. q. 6. art. 10. ad octauum. Quartum. Et similiter alliciuntur, aut se allici fingunt diuersis generibus herbarum, animalium, carniū, rituum, ut signis aliquorum sibi placentium, nō ut rebus sibi placentibus. 1. q. 115. art. 5. ad tertium. & Pot. q. 6. art. 10. Quintum. Et similiter ad inuocationem diuinæ uirtutis adueniunt, ne a participatione diuinæ iustitiæ omnino exclusi uideantur. Pot. q. 6. art. 10. ad quintum. Sextum. Et similiter licet cælestibus orbibus non sint subiecti, sub certa tamen constellatione vocati adueniunt, vt vel decipiant, & in errorem inducant humanum genus: vel a superioribus dæmonibus coacti. 1. q. 115. ar. 5. & Pot. q. 6. ar. 10. & Quol. 2. q. 7. Septimū. Et similiter a virginibus vocati veniunt, vt homines in diuinitatis suæ opinionē adducant, quasi munditię sint amatores. Pot. q. 6. ar. 10. ad quartum. Octauum. Et similiter per necromanticos aduocati & rogati, aut etiam iussi, inferiores sibi dæmones corporibus alligant, puta anulis & gemmis, vel ampullis, & eiusmodi. 2. quol. q. 2. ar. 1. & quol. 3. q. 1. ar. 1. Quod ideo faciunt, vel quia illos odiunt (est enim inter dæmones odium crudele. 1. q. 109. ar. 2. ad secundum. 2. dist. 6. ar. 4. licet in oppugnandis nobis omnes consentiant & concordent) vel vt necromanticos lucrifaciant: vnde & superiores curant arrepticios, inferiores ab eorum corporibus expellentes, nō tamen ab animabus. 3. q. 43. art. 2. ad tertium, quod scilicet faciunt eadem ratione, vt eos homines, qui eos ad hoc inuocant, lucrentur, aut alios. Decimum. Et similiter in lunæ augmento, amplius lunaticos vexant, vt lunam infamię notēt, quasi scilicet malam Dei boni creaturam, & rursus quia tunc lunatici ad patiendum aptiores sunt. Vndecimum & vltimum. Dæmones omni ingenio & virtute homines a salute auertere nituntur. 1. 6. q. 2. Vis. & hoc ratione multiplici. Primo quidē, quia vsq; ad iudicij diem in summo sua pœna non est, crescit enim accidentaliter semper: tunc vero in summo erit, & omnes qui iam in mundo hoc ad nostrum exercitium versantur, ad ima profundi detrudentur: vnde iudicium Dei futurum timent: quod quia erit electorum numero completo, omnibus viribus adnituntur ne compleatur; qui tanto tardius cōplebitur, quanto pauciores saluantur: ideoq; homines damnari curant. Secundo, quia inuidet homini, consequenter autem de bonis eius cruciantur: vnde, vt dicitur in dicto cap. Vis. Dæmon satis dolet & erubescit, charitatem quam in cælo nequit habere, homines constantes ex lutea materia tenere in terra. Hæc ibi.

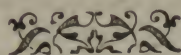
Punctum vltimum. Iam ex dictis in genere ratio dari potest, & causa omnium mirandorum effectuum damnabilis creaturæ, siue angelice,

ca, siue etiam humanæ per multa obiter dicta. Primum. Homines diabolici, qui ope demonis miranda operantur, omnes cū diabolo aut expresse, aut tacite pacta inire, vt August. testatur: et expresse quidē, quando pacti sunt vt in suffragium vocatus adsit, vel quando expressa intentione effectum sui operis a diabolo expectant, ei sacrificantes, vel thura ponentes, & eiusmodi: tacite vero, dum quedam faciunt aut noxia, aut leuia, ad quorum factionem satanas operari consuevit, in quibus effectus non expectatur a Deo, sed a fortuna, vel diabolo, vel quocunq; modo eueniat. Secundū. Eiusmodi effectus vniuersi, quantum nunc sapio, saluo iure calculi melioris, ad quinque reducuntur: & hi sunt; Aut diuinationes in primis vel præstigiöse, vel quomodolibet factæ; Aut infirmitates secundo & damna; Aut tertio sanationes; Aut quarto falsæ apparitiones; Aut quinto omnis effectus mirabilis, & iudicio vulgi creaturæ impossibilis. Tertium. Quantum vero ad diuinationes attinet, dictum est quomodo demones possint futura aut scire, aut etiam docere; præsentia autem occulta nobis omnia norunt, exceptis cordium deliberatis cogitationibus: vnde consilia principū, & omnium hominū, tractatus, & corporū dispositiones, thesaurosque, & cuncta sub terra latentia norunt; & breuiter, cogitationibus dumtaxat exceptis, omnia, quæ aut sunt, aut fuere nouerunt, nisi prohibeantur a Deo. Sicut apud diuum Thomam prohibiti sunt beatæ Mariæ virginitatem scrutari. Et de prædictis omnibus diuinare per certitudinem norunt: & coniecturaliter de his, quæ a præsentibus deriuantur: puta, quod tale bellum erit, utpote, qui norint regum consilia, & qualitates: & quod talis vincet, utpote, qui sciant militum vires; & de præsentibus etiā distantibus, quia ea norunt, & subito nunciant. Quartum. Quantum vero ad morbos & sanitates attinet, patet quod omnia nocua & proficua remedia dæmon norit, & genus omne medicinæ, ac veneni & nociui; & ea repente a partibus etiam longissimis & abditissimis afferre, & admouere corporibus, etiā inuisibiliter, siue sub specie aliena potest, & interius per os, aut aliter inferendo, dum homo se aut bibere, aut aliud aliquid sumere putat, medetur. Et hinc est quod anus carminatrix, & omnis incantator morbos mirabiliter etiam a iumentis curat: mirabilis enim est medicus iste, qui ei cooperatur occulte ex pacto tacito vel expresse: & idem de sanatione iudicium est: cum oppositorum eadem sit ars & disciplina. Quintum. Quantum vero attinet ad apparitiones, iam ex dictis pateat, quod per aeris condensationem possunt quā maluerint oculis speciem ostentare, aut etiā abscondere, speciem alterius rei prætendendo, veluti abscondere aureum, superiecta specie papyri, & eiusmodi: licet interdū diuina prouidentia

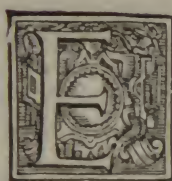
uidentia eos aliter quam vellent apparere cogat, sicut Euxæ coactus est
 serpentis speciē præ se ferre, vt vel sic horreret. Vnde teste diuo Tho-
 ma super Iob, frequenter in bestiarum figuris visuntur; quibus eorum
 vitia Deo volente detegantur, & pateant. Sextum. Quantum vero
 ad mirandos effectus attinet (cuiusmodi est acus euomere, clauos, pi-
 los, ossa magna, vel quod plumę sint ingeniosissime confertę, & huius-
 modi) patet quoniam modo fieri queant: quia aut ista sunt illusiones,
 vt ea videantur, quę vere non sunt, siue per naturalia actiua admota
 ista sint facta, vel per aorasm, aut aeris condensationem, & coloratio-
 nem: aut si verę res sunt, ipse diabolus locali motu rerum ista inui-
 sibiliter effecit, & inde visibiliter ea pandit, & valde magna
 per foramen paruum interdum educens: quippe qui ad
 libitum ea in partes diuidit & reunit, cum eiusmodi
 & partes eorū ad nutum localiter moueat,
 vt superius probatum est. Tempesta-
 res quoq; & procellas omnes
 aliquorū motu locali
 potest efficere, vt
 liquet ex di-
 ctis.



DE STRIGIMAGARVM
DAEMONVMQVE MIRANDIS,
LIBER SECVNDVS.



De intellectu capituli Episcopi. 26. q. 5. C A P. I.



EXPLETO iam, diuino munere, libro primo, de principijs & causis mirandorum, quæ damnatæ creaturæ, damones, & strigimagæ operantur; iam secundo manum admoveamus tempus vrget, specialius de secta strigimagarū, & actis eius ac remedijs locuturi. In primis autem intellectum capituli Episcopi. 26. q. 5. vnde hic paruus codex occasionem sumpsit, dare oportet: quod multis punctis fiat necesse est.

Punctum primum. Verba dicti capituli ad propositum nostrū opportuna. Illud etiam non est omittendum, quod quædam sceleratæ mulieres retro post satanam conuersæ, demonum illusionibus & phantasmatis seductæ, credunt se & profitentur cū Diana nocturnis horis dea paganorum, vel cum Herodiade, vel cum innumera multitudine mulierum equitare super quasdam bestias, & multarum terrarum spacia intempestæ noctis silentio pertransire, cuiusque iusionibus obedire velut dominæ, & certis noctibus ad eius seruitiū euocari. Sed vti-
nam hæ solæ in sua perfidia periissent, & non multos secum ad infidelitatis interitum pertraxissent. Nam & innumera multitudo, hac falsa opinione decepta, hæc vera esse credunt, & credendo a recta fide deuiant, & errore paganorum inuoluuntur, cum aliquid diuinitatis, aut numinis extra vnum Deum arbitrantur. Quapropter sacerdotes per ecclesias sibi commissas, populo Dei omni instantia prædicare debent, vt nouerint hæc omnia falsa esse, & non a diuino, sed a maligno spiritu talia phantasmata, mentibus fidelium irrogari arbitramur. Siquidē ipse satanas, qui transfigurat se in angelum lucis, cum mentem cuiusq; mulieris ceperit, & hanc per infidelitatē sibi subiugauerit, illico transformatur in diuersarum species personarum, atque similitudines, & mentem, quam captiuam tenet, in somnijs deludens, modo læta, modo tristitia; modo cognitæ, modo incognitæ personas ostendens, per quæq; deuia deducit: & cum solus spiritus hoc patitur, infidelis, hoc non in animo, sed in corpore euenire opinatur. Quis enim in somnijs, & nocturnis

Turnis visionibus non extra seipsum educitur, & multa videt dormiēdo, quæ nunquam vigilando viderat? Quis vero tam stultus & hebes sit, qui hæc omnia, quæ in solo spiritu fiunt, etiam in corpore accidere arbitratur? cum Ezechiel propheta in spiritu, non in corpore viderit. & Paulus non audeat dicere se raptum in corpore. Omnibus itaque publice annunciandum est, quod qui talia credit, & his similia, fidē perdit: & qui rectam fidem Christi non habet, hic non est eius, sed illius in quem credit, idest diaboli. Nam de Domino nostro scriptū est: Omnia per ipsum facta sunt. Quisquis ergo credit posse fieri aliquā creaturam, aut in melius, aut in deterius imitari, aut transformari in aliā speciem, vel in aliam similitudinē, nisi ab ipso Creatore, qui omnia fecit, & per quem omnia facta sunt, procul dubio infidelis est, & pagano deterior; Hæc ibi. Pro quorum notitia illud scito, errorem fuisse Paganorum, ex hominibus fieri heroas, si boni essent meriti; alias dæmones, qui essent lares, larvæ & manes, vt per Aug. liquet. 8. de ci. de. ca. 11. de quo vide Mal. q. 16. ar. 1. in corpore. Et. 3. contra cap. 106.

Punctum secundum. Secta strigarum simul & maleficarum (quā strigimagarum diximus) ea non est, de qua in dicto cap. Episcopi, mentio habetur. Differt enim hæc ab illa. primo quantum ad credere. Nam illa quidem primo credebatur, aliquam mulierem (puta aut Dianam, aut Herodiadem) versam in deam, & consequenter esse spiritum bonum, & habere aliquid numinis: & secundo se vocari, & super bestias duci ad seruitium deæ cuiusdam: & tertio quod vna creatura ab alio, quam a vero Deo mutaretur in aliam creaturam vel speciem eius, puta, mulier in deam, vel homo in speciem canis; quæ tria in textu patent: & quarto quod talis dea esset spiritus bonus: quæ quatuor sunt contra fidem, vt ex littera patet. Secta autem strigimagarum nullū horum credit, sed spiritum eis apparentem, diabolum scit esse, & fatetur: quāquam aut voluptatis gratia, aut desperatione ei se subijcit: consequenter autem credit illum non esse hominem versum in deam bonam, nec se ad alicuius deæ seruitium vocari: nec creaturam vnā mutari in aliam deam, aut spiritum bonum. Conueniunt tamen quantum ad credere in aliquo: quia & strigimagarū secta aliquādo deluditur, vel deludi potest (sicut & alij homines) vt credat in corpore fieri quod in solo spiritu fit, idest imaginatione, vel sensu: non tamen illuditur in intellectu, vt in sequentibus patebit. Differunt secundo, quantum ad operari, quia illa non negat expresse fidem, aut conculcat crucem, vel abutitur sacramentis, aut admittit maleficia, vt secta strigimagarū: immo quæ agit, sub specie & colore boni agit, putans spiritui bono deservire, vt patet in textu. Conueniunt vero, quia nocte solaciātur ambe cum diabolo vere, licet vna scienter, alia non, verum credens eum spiritum

ritum bonum. Vnde ista secta non est illa: quod etiā tenuerunt duo solemnissimi iuris vtriusq; doctores, dominus Aug. Boca de Sauliano in quodā suo consilio, & dominus Io. Grassus, qui hoc sustinuit Taurini, & senserunt de hac striginagarum secta nihil in sacris canonibus haberi: quod etiā sensit Inno. VIII. qui in bulla (de qua forte infra in principio tertij libri) hanc sectam nuper exortam astruxit; idest, circa annum Domini. 1404.

Punctum tertium. Et si vero hæc & illa secta, & in credere, & in operari concordant quoquo modo: non tamen adeo, vt vtraque in dicto cap. Episcopi, simul damnetur & reprobetur, cum dicitur: Qui talia, & his similia credit, fidem perdit. Nam eiusmodi sectæ in tribus assimulantur generibus, & in vnoquoque illorum generum specie distant, scilicet, hæresis, superstitionis, & illusionis. Quantum ad primum enim, & si ambæ sunt in genere hæresis, specie tamen distinguuntur, quippe illa credebat aliquid numinis extra Deum esse, vnde est hæretica proprie: non autem secunda, quia nihil hæreticū credit; facit tamen quæ sapiunt hæresim: quippe quæ adorat diabolum, crucem conculcat, fidem negat ore, & si non corde: vnde est hæretica præsumptiue: quia ei quem diabolus credit, diuinos honores exhibet. Et præterea ista a fide apostatat, cum totum neget, non autem illa, cum expresso verbo fidem minime abneget. Quātum etiam ad genus superstitionis, quod vtrique commune est, differunt specie: quippe illa est in specie pythorum, in illis enim dæmon loquebatur, & miranda faciebat: ista vero cum hoc complectatur, & pene omnem aliam speciem superstitionis, superaddit maleficiorum crimen: vnde etiam composito nomine exprimitur, quamquam etiam non plene. Quantum ad tertium vero, idest illusionem, etiam specie discernuntur: quia illusio illius vsque ad intellectum pertingebat, vt crederet falsa de fide, non autem istius (vt dictum est) verum potius omnis istius illusio in sensu exteriori, vel interiori sistit: qui equidem sensus iudicat aliqua esse caballos, aut hircos vel alias bestias, & sunt dæmones in corporibus aereis, vt eorum iudicat intellectus: & aliqua eorum sensus iudicat esse viros, aut feminas, & incubi aut succubi dæmones sunt, & eiusmodi. Quod autem dicitur de altero similitudinem, non ea ratione qua simile, sed qua diuersum, de reliquo non procedit, cuiusmodi est illud, & his similia: quia illud de secta illa dicitur quantum ad rationem speciei, in quantum extra Deum aliquid numinis credit, in quo ab ista differt: non autem ratione generis, in quo congruunt ambæ. Et si instetur, hoc dici de locali motione, in qua conueniunt, illud vtrique non est verum, de quo dic, vt infra puncto septimo.

Punctum quartum. Strigimagas ad diabolicum ludum realiter &
R incedere,

incedere, & deferri posse planum est. Nam eas incedere posse probare superfluum est, cum ludus est prope: & de facto omnes de quibus in secundo cap. primi libri dictum est, suis pedibus ludum adire diabolicum: posse vero eas a diabolo ferri, iam ex his liquet, quæ libro primo cap. penul. ex philosophia, & sacris litteris, ac tractatoribus citata sunt; & in hoc de possibili consentiunt omnes: quippe angelicis spiritibus cum bonis, tum etiam malis, ad nutum, quantum ad motum localem attinet, inferiora corpora obsequuntur, secundum August. & Theologos vniuersos, eo modo, quo humanæ aut brutali animæ corpora propria obsequuntur, modo non cohibeantur a Deo: Vnde & magi in hoc opere demonum frequenter vtuntur, vt historia docent. Immo demones hominem etiam inuitum localiter ferre possunt, nisi comprimantur a Deo, sicut de quodam puero nobili & monacho Pet. Damia. & Vincen. in Spe. refert. lib. 26. cap. 63. quod cum vespere in cella quieuisset, mane in pistrino clausis ianuis inuentus requisitus de negotio, dixit à quibusdam hominibus ad conuiuium magnum se deductum fuisse, vbi epularum omnium deliciae videbantur, qui cum manducare coegerunt, & illum deinde per superiora pistrino intulerunt. Guilel. quoque in vltima parte de vniuerso, demonem dixit posse puerorum translationem facere, vnum pro alio supponendo, vel etiam Deo permittente, demone pueruli locum tenente. Cuius rei signum dixeris, quod eiusmodi Acheruntinos pueros vix quattuor aut quinque mulieres lactare sufficerent, semper eirilantes, & nunquam pinguescentes, quod interdum ex blasphemis virorum aut vxorum Deo permittente euenit, vt cum dicunt; vellein diabolum potares, & eiusmodi.

Punctum quintum. De facto vero ad diabolicum ludum strigimæ, an semper, aut nunquam, aut aliquando tantum realiter eant, aut portentur. dico quod interdum realiter suis pedibus adeunt ludum, quando est prope, vt de omnibus supra in primo libro recitatis liquet. Et stultum est dicere quod merint in spiritu, cum dicant se tali hora iuisse, antequam irent dormitum, & rediisse tali: nisi forte dicatur, quod in suo sensu & vigilia, immo in tortura positæ quod somniarunt, credant fuisse in re; quod est insanire. Nec est verum hoc accidisse mulieribus de secta alia, de qua in ca. Episcopi, vt patebit puncto sequenti. Aliquando autem deferuntur in spiritu, idest phantasia, & hoc vt ipse fatentur, tunc est, quando personaliter adire ludum nolunt; cupiunt tamen ea scire, quæ fiunt in illa concione: tunc enim cum certis obseruationibus dormitum vadunt, ponentes se ad latus sinistrum mariti in nomine omnium diabolorum, qui illis ostendunt quæ fiunt in ludo, aliquando quidē in somno, aliquando verò etiā antequam dormiant,

miant: emittūt enim, cooperāte diabolo, vaporē glaucū ex ore, & in eo ope diabolica vidēt quę in ludo peragūtur. Nā auctores Mallei maleficarū duo magni viri, maxime magister Henricus, qui aduersus impiū Antonium Roselli scripsit, eiusq; blasphemum opus de Monarchia christiana damnauit, ita referūt se ab incineratis striginagis, & a penitentibus didicisse. Aliquādo etiā ferūtur realiter, alioquin oporteret primo pene infinitos processus inquisitorum iuridice factos negare, & cōsequēter iura ipsa. Negare etiam secūdo id quod quisq; homo in se experitur, scilicet, quod quis quando est in suo sensu inter vigiliam & somnum discernit: quod striginagæ non facerent, si realiter non feruntur; cum dicant in vigilia, immo in tormentis, se realiter delatas. Negare etiam tertio sensum: multa enim circa hoc multi experti sunt, quæ rationabiliter plus negari nequeunt esse in veritate facta, quam me nunc scribere: quod utique potest quisque pro voto negare, dicendo me aut alios illud præstigio, vt scribere videar, & non scribam. Res est & scripta, & famosa quam refero, & paulo antequā habitum diuipatris Dominici sumpserim, expleta. Comi Vicarius ordinarij & Inquisitor, vel curiositate, vel quod forte plene striginagis, quas carceribus detinebant, non credebant, media vna earum ludum, qui non longe aberat, adierunt; & omnia e regione viderunt. Verum omnibus inde licentiatis, dæmon caput ludi fingens se eos durante ludo non vidisse, repente omnem concionem denuo reuocauit, & illos duos iudices adeo baculis ceciderunt, quod infra quindenam vterque interiit. Sic Deus eorum curiositatem, & forte alia crimina, permittendo, multauit. Deferuntur ergo aliquando realiter & vere, aliquando etiam de die inuisibiliter. quod utique diabolus potest per modos, de quibus docet Præceptorium Diuile, præcepto primo, cap. 11. q. 1. Vide de hoc quod scilicet realiter aliquando ferantur, supra libro primo cap. puncto quinto: vide etiam circa finem huius capituli.

Punctum sextum. Quis autem sit sensus dicti capituli verus, sic pateat. Primo enim illud sciendum est, quod aliquid est vel dicitur mere spiritus, vt intellectus, & omnis sensus interior, qui non habet organum manifeste: aliquid mere corpus, vt lapis: aliquid quoque inter hæc medium, vt sensus exterior, qui & corpus & spiritum sonat, idest organum patens & virtutem animæ, veluti visus sonat pupillā, & vim discretiuam coloris: Consequēter vero secundum hæc tria aliquid dicitur dupliciter fieri in corpore, & similiter dupliciter in spiritu, ex eo quod factum in sensu medio inter illa duo extrema, & in corpore & in spiritu fieri quoquo modo dicitur: videlicet eo modo, quo medium vtrumque extremorum dicitur, ad aliud, & aliud relatum, ex quinto Physicorum. Color enim viridis ad albedinem

R 2 relatus,

relatus, nigredo; ad nigredinem vero, albedo est. In corpore ergo aliquid dupliciter fieri potest: & quidem primo proprie, ut quia extra omnem sensum hominis tale aliquid veraciter fit, seu nunc ego scribo: & secundo improprie aliquid in corpore fit, idest, in sensu corporeo, seu exteriori, habente scilicet organum corporeum patenter & manifeste, puta in oculo: sicut si ope diabolica oculus meus videat quod aut non est, aut non vere est: aut etiam naturaliter, sicut apud diuū Tho. quædam herba fumigans trabes facit apparere serpentes. Et similiter duobus modis aliquid in spiritu fit, & quidem in primis, quia in intellectu fit, aut sensu non corporeo, idest non habente organum corporis manifeste, ut in imaginatiua virtute: secundo vero improprie, scilicet quia fit quidem in sensu, sed corporeo, idest corporeum habente organum manifeste, non autem extra sensum veraciter. Proprie ergo in corpore fit, quod extra omnem sensum fit: proprie etiam in spiritu fit, quod in intellectu, aut sensu interiore fit: quod vero in sensu exteriori fit tantquam in medio, utroque modo fieri dicitur. Secundo vero notandum est, quod delatio mulierum ad Dianæ deæ paganorum, vel alterius famulatum, dupliciter intelligi potest esse realiter, siue in corpore. Primo scilicet, ut quæ ad hoc concurrunt, sint realia, non omnia, sed quædam tantum, ut motus, non autem bestia: et sic aliquando est realis, ut quia realiter quidem feruntur: tamen bestia non est vera bestia, sed verus dæmon apparens bestia. Et secundo, quia omnia ad hoc concurrētia sunt realia, & sic nunquam realiter feruntur quando bestiis feruntur: quia ipse bestia non sunt veræ bestia: nec dea ipsa vera dea: sed ista fiunt in spiritu, idest in sensu exteriori, & imaginatiua, & in intellectu etiam in casu cap. Episcopi. In casu vero striginagarū fiunt in sensu & imaginatiua, non autem in intellectu, quia ipsæ sciūt illas bestias non esse veras bestias, & personam apparentem neque Deum, neque spiritum bonum esse, sed diabolum, ut ex earum confessionibus liquet: unde & dictum est, quod in illudi in hoc distat hoc superstitiosorum genus ab illo. Sciendum est tertio, quod cap. Episcopi. saluari oportet, cum sit Concilij Anquiensis, quod apostolica sede probatum putarim: alioquin quomodo sacris decretis fuissent eius dicta commixta. Quæ etiam dicta sunt, cum vera sint, & rationibus ac experimentis probata, & hæc & illa sic oportet intelligere, ut vera sint. Hoc vero non sine magna difficultate fieri posse ostenderunt Canonistæ, qui & huic textui glossam non adiecerunt, præter illam paruulam: In corpore, idest sensu corporeo. & rursus etiam hodie in capituli huius lectione cæcutiunt, non credentes & processibus, & historiis, & experimentis, quod diabolus interdum hominem spontaneum & inuitum portarit; immo nec philosophiæ, quæ utiq; demonstrat hoc esse possibile, ut liquet supra

pra ex primo libro. Et hoc totum ideo eis accidat oportet, quia capitulum istud non intellectum, sed creditum quod sit intellectum, obturat sensus eorum, adeo ut Romæ viri peritissimi, propter capitulū istud contra quendam strigimagum procedere recusarent, qui ab inquisitore peritissimo & expertissimo Fratre Aug. Papiensi ordinis Prædicatorum citatus fugerat, cum nihilominus esset propter fugam inchoato processu iudiciatus: & insuper laboraret infamia huiusmodi apostasie, probata per testes. 14. essetq; per testes viginti & duos accusatus, quorum nonnulli essent incinerati, & nonnulli penitentes. Et in causa erat capitulum Episcopi solum: cuius rei gratia cum essem ego coniudex, coactus hoc opusculum cœpi. Sciendum est quarto, secundum nonnullos etiam peritissimos theologos (ut de Scoto & sequacibus liquet. 4. di. 10. q. 2.) quod vnum corpus diuina virtute potest esse simul & eodem tempore in locis duobus: in vno quidem naturaliter, in alio vero diuina virtute. Quod non ideo dico, quia verum putem: sed ut intelligant Canonistæ, quod si peritissimus & subtilissimus doctor ita credere potuit, hominem posse diuino opere simul esse, consequenter autem sentire & videre in duobus locis, longe magis in hoc decipi potuere mulieres credulæ, ut virtute creditæ deæ potuerint credere se ibi fuisse vere & realiter, ubi per somnium vel quemcunque raptum esse potuerunt. Immo in hanc vsque diem multi fideles in hoc errant, ut putent vel diuū Ambrosium, vel Frontonem, vel alios simul alicubi, puta Mediolani aluisse altari, & eodem tempore virtute Dei interfuisse exequijs alibi celebratis pro beato Martino, vel alio. Crediderūt ergo mulierculæ illæ, se vere equitare, & veras bestias ad veram deam, & vera seruitia: & ad ista credebant se virtute illius deæ euocari & iuari, cuius virtute illas bestias factas existimabant, ut patet in fine capituli, in verbo transformari. Quomodo autem pro tunc ipsæ mulieres in se essent dispositæ, vtrum scilicet dormientes, aut raptæ extra sensus, forte non considerabant; quamuis in se reuersæ, norant se talia vidisse iuuante dea: & consequenter non eo modo, quo alia videbant extra dicta seruitia, & in vigilia positæ. Et ex his quidem sensus dicti capituli quoquo modo patet; clarius tamen ex sequenti puncto patebit.

Punctum septimum. Capitulum ergo illud videtur prohibuisse, ne quis credat strigimagas realiter diabolico ludo inferri: quippe quod licet de strigimais non loquatur, sed de alia secta potius, ut monstratum est: de illa tamen loquitur ut videtur, in quantum habet commune cum ista credulitatem delationis realis: tamen dico, quod reuera illud non prohibet, nec ex illo cap. nisi ignoranter deduci potest. Primo enim non est dubium, quod eo tempore strigimagarum secta non erat: quippe quæ ortū habuit circa annos Domini. 1404. tēpore Innocentij VIII.

vi pa-

ut patet in bulla, quam idem edidit, infra libro tertio forte recitandam: Non ergo hoc capitulum loquitur de secta strigimarum in specie; ut liquet: nec in simili, quia ista secta in fide, in superstitione, in illusionem differunt, ut patuit; & specialiter in reali delatione dissentiunt: quia illi eam a bono spiritu & vera dea fieri putabant, ut patet in textu: strigimæ autem dicunt se aut suis pedibus ludum adire, aut a malo spiritu euehi, unde ab omni uerbo sancto & signo crucis abstinere docent eos, quos illuc deducere moluntur. Quando autem aliqua secta non sunt eadem, & in aliquo facto non sunt similes, quod de una in facto illo dicitur, intelligere de alia est rude. De consti. Translato. Secundo. Si ad multorum canonistarum mentem, & ad predictum sensum quod strigimæ realiter a diabolo non feruntur d. cap. loquitur: quod absurdum est, irrationabiliter, & uane, seu inualide loquitur: tum quia prohiberet credere id quod philosophice possibile esse monstratum est, scilicet malam intelligentiam posse hominem ferre: quid autem stultius, quam iubere ne quis credat lupum fecisse, aut diabolum quod facere potest. Tum etiam quia ridendum argumentum esset: illi mulierculæ ferebatur a diabolo in spiritu uel phantasia, ergo nulla mulier a diabolo fertur realiter: & maxime quia utriusque ratio probabiliter reddi potest, quare scilicet illa in spiritu, ista interdum in spiritu, interdum realiter feruntur. Illi enim sub specie famulatus ad bonum spiritum decipiebantur, ideoque diabolo expediebat, ut non essent uigilantes, quando talia peragebant, ne deprehenderent fallaciã dæmonis: istæ vero decipiuntur gratia uoluptatum, ideo expedit eisdem ut sint uigilantes, tum ut magis alliciantur uoluptatibus, tum ut grauius peccent. Non enim sufficit diabolo adorari in somno, quando homo nec habet iudicium, nec potest habere peccatum: unde ista in uigilia fieri curat, ut grauius istæ peccent & pereant. Tertio. Nam quicquid aliqua lege prohibetur, ex legis ratione prohibetur, quæ scilicet legislatoris intentionem & mentem comprehendit: lex enim non est aliud quam ratio legis, apud Panor. in cap. si. de rescrip. & Cinum ac Bal. & omnes scribentes in l. non dubium. C. de legi. & in l. scire leges. ff. eo. Realitas autem huius delationis quantum attinet ad strigimæ, immo nec quantum ad eas mulieres, de quibus in. d. cap. non reprobatur ex dicti capituli ratione: quod inde patet, quia in hoc ratio illa consistit, quod hi quorum credulitas ibi reprobatur, errore paganorum conuoluuntur, credentium aliquid numinis extra Deum, quasi animæ mortuorum uertantur in deos uirtute non diuina. Non ergo huius delationis realitas credi prohibetur, nec quantum ad strigimæ, neque quantum ad alias mulieres. Quarto. Nam quicquid lege aliqua, maximeque canonica prohibetur, ad rationabilem, non autem

tem

rem ad absurdum intellectum prohibetur, di. 4. cap. Erit autē. Sed credulitas realis delationis strigimagarum, quantum ad motum localem, & spacia pertransita duntaxat, reprobare nequit per dictum capitulum ad rationabilem intellectum: quia sequitur, quod credentes historijs, & infinitis processibus inquisitorum, & experimentis quamplurimis ueris & probatis istam realitatem comprobantibus, inuoluantur errore paganorum, credendo aliquid numinis extra Deum, & creaturam habere virtutem rerum immutatuam, & prædicta fieri a bono spiritu, & eiusmodi; quæ omnia absurda sunt, ut liquet. Quinto. Nullius statuti Spiritu sancto editi (cuiusmodi est omne conciliare rite editum, & probatum) intellectus potest esse improbabilis & stultus. Hoc enim asseuerare est Spiritum sanctum blasphemare. Sed intellectus aliquorum Canonistarum in verbis di. cap. quod scilicet strigimagæ non realiter, sed in somno ferantur ad ludum, semper est improbabilis & stultus: quippe qui aliquid asserat, quod omnis homo in seipso falsum experitur, hoc scilicet quod strigimagæ ferantur in somnis, & quando vigilantes credant se delatas fore vigilantes & realiter, sicut asserunt etiam in quæstionibus & cruciatibus: quis enim tam excors esse potest, ut vigilans inter vigiliam & somnum non discernat? ut quod somniauit credat se vidisse dum vigilauit eadem sua naturali virtute: hoc enim phreneticorum est proprium. Si dicatur, quod ille ipse, de quibus in di. cap. Episcopi agitur, credebant se vidisse vigiles, quæ somniant: dico non esse simile, quia ille credebant se vidisse auxilio deæ ad proprium seruitium euocantis, quam credebant operari posse ut Deus operatur, unam scilicet creaturam in aliam mutando: aut id faciendo quod una persona simul in duobus locis esset, vel qualitercunque diuina virtute id esse putabant, ut patet ex textu. Non est ergo ille verus intellectus di. cap. Sexto. Si capitulum illud hanc delationem credere prohibet quasi falsam, ideo hoc esse necesse est, quia hoc non est dæmoni aut possibile, aut permissum, aut certe quia dæmon ista non vult: quæ enim facere potest, & facere permittitur, & facere vult, quis negabit eum actu facere? & consequenter sine errore & peccato credi possunt, quia vera. Non est vero putandum tertium, ut scilicet mala quæ potest, & quæ permittitur facere, nolit efficere: conatur enim omnibus modis humanum genus offendere, quibus potest. 6. q. 2. Visis. Quod maxime potest per istam delationem facere, per quam animam delati offendit, ideo se ei dantis, ut sic ad eius ludum feratur voluptatis gratia: necnō & bonos quosque, quos etiā distantes offendit, & pueros paruos eneeat, maxime non baptizatos, dū ad eos maleficas etiam apertis ianuis quæ firmatæ erant, adducit. Similiter nec primum, scilicet quod id nequeat dæmon, ut patet ex dictis libris primo cap. pe. Similiter autem

nec

nec secundum, quippe Deus si maiora permittit, non est ratio quin & minora permittat: permittit autem Deus maiora, ut quod pueri innocentes occidantur & comedantur, maxime a propriis parentibus, potissimum fame non laborantibus: vel etiam quod per demones pueri permutentur in cunis, ut docuit Guil. & quod magi tot facinora admittant, aut etiam quod boni interdum similia patiantur, immo permittit Christum portari, Mat 6. apud Greg. & Chryso. Nullo ergo modo capitulum illud eiusmodi credere prohibuit. Vellem autem istis tam incredulis interdum eueniret, quod & in agro Comensi, ubi Episcopi vicarius, necnon inquisitor, curiositate ducti, experiri voluerunt quid in ludo illo diabolico fiat: & medio strigimaga, quam captiuam detinebant vsi, ludum adierunt, ubi tot verbera iubente diabolo, & permittente Deo, fustibus exceperunt, quod vix domum se conferre valuerunt, infra quindenam morituri. Ita annales tradunt, ut etiam supradictum est. Vide etiam dicta libro primo cap. 14. Adde rem mirabilem, quam de seipso narrare consuevit Placentinus quidam, nunc, nisi a breui spacio interierit, monachus sancti Benedicti, congregationis S. Iustinae, dictus dominus Hieronymus. Is puellam in saeculo diligens, ea positus est medio cuiusdam strigimaga, cui assensit adire ludum diaboli, quae utrumque assistente daemone ad ludum illum traduxit hoc pacto. Expoliatus inter manum & brachium se certo vnguento liniuit, designans certum characterem, ut docebat illa strigimaga, illaque itidem fecit: & similiter dicta puella ibidem praesens, & iam ab eo violata, & statim omnes sublatis sunt per aperturam teeti: & ipse quidem super equo frementi, ut videbatur, & tanta velocitate ad nucem Beneuenti, ferebantur, ut aer scissus acutissimum sibilum redderet: ibi vero millia hominum ac mulierum multa fuere, cum exiguo lumine tripudiantium. Peraeto ludo, per Venetias delatus ut prius domum redijt, & Venetias ipsas, quas nunquam viderat, notauit, & alia inter media loca eundo ac redeundo, & flumina: quae omnia cum nunquam vidisset, postea visa recognouit, & Venetias in primis. Regressus domum, expleta libidine in virginem, iamque facinus valde perhorrens, ut forte erat benenatus, aut diuina pietas miserata est, Episcopum seu certe vicarium eius adiēs, plene fassus est, & ecclesiae ianuis reclusis solemniter vapulauit: & Deo miserante, religionem ingressus, honeste vixit, & forte etiam viuit in praesens. Qui in re hac exacte certus esse cupit, fratrem Andreā Genuensem, nunc obsequijs Beatissimi Domini nostri vacantem, virum cum religiosa vita, tum etiam doctrinae eminentis, interroget. Testes viuos exhibeo. Ad haec, ne & ludi ipsi diabolici atque spectacula somnia putentur, aliud quoque referam. Crebro pueri puellaeque duodecim, aut decem, vel octo annorum, doctrina & cohortatu inquisitorum resipi-

resipiscunt, qui & in tanta rei miraculum instar illius ludi saltare iubentur: idque ita faciunt, ut nullus sapiens negare possit, quin altiori quadam arte, & quæ humanam transcendat, sint edocti. Nam cum illæ choreæ per omnia humanis dissimiles sint: quod in illis femina post dorsum masculi teneatur, & non antecedendo, sed retrocedendo saltetur: & in fine cum reuerentia præsidenti diabolo soluenda est, ei terga dantes inclinent caput, non in ante, sed retro: & pedem non flectant retro, sed in ante eleuantes in altum. Id totum vero tanta gratia & venustate perficiunt, ut id statim & in pueritia sit impossibile didicisse. Siquis vero hæc aut negat, aut dubitat, certus effici potest non modo in agro Comensi, ac Brixiano, ubi eiusmodi vigent; verumetiam hic Romæ per fratrem Io. Bapt. de Viqueria Priorem Brixianum, necnon fratrem Hiero. de Berthenorio socium protolætoris in Gymnasio magistri Thomæ Placentini vicarij nostri. Id vero summopere cupio, ut reuerendissimus aliquis ex dominis nostris Cardinalibus id muneris assumat, ut decem ex his puerulis & puellis Romam traduci curet (quod facillimum est) quo & vrbi Romæ spectaculum grande præbeat, & incredulis velamen grandius auferat cæcitat. Sed contra arguitur ex verbis dicti capituli. Nam dicit prædicta fieri in somnis, & solo spiritu, inter quæ est delatio. Solutio. Dico primo, quod capitulum per exaggerationem loquitur, sicut & doctores sancti, veluti Aug. interdum sic exaggerat contra Arrium, ut videatur fauere Sabellio; & eo casu verba apud doctores non extendenda, sed pie exponenda sunt: & sic quia frequenter huiusmodi in somnis, & spiritu, idest imaginatione fiunt, & dicuntur simpliciter in somno vel spiritu fieri, licet aliquando aliter fiant. Dico secundo, quod semper fiunt in somno & spiritu, in dicta secta, non autem in secta strigimagarum: & differentia ratio assignata est: quia scilicet sub specie boni & fidei diabolus melius decipit in somno: sub specie autem experiendæ voluptatis in vigilia melius. Sed contra responsionem. Dicit enim textus, hæc omnia fieri in solo spiritu: ergo extra spiritum non fiunt, & consequenter semper in spiritu fiunt. Solutio. Primo quidem textus non loquitur in strigimagi, in quibus si loqueretur, diceretur quod omnia fiunt in solo spiritu quantum ad aliquid, non quantum ad totum, quod concurrat: feruntur enim realiter quantum ad motum & spacium: bestia tamē, vel aliquid huiusmodi concurrens, est in solo spiritu, idest sensu interiori vel exteriori, non autem in spiritu, idest in intellectu ad quem earum illusio non attingit, ut dictum est. Si autem textus intenderet omnia hæc quo ad omne concurrens, semper in omni secta in spiritu fieri, irrisorie ex particulari, idest, Paulo, & Ezechiele probaret vniuersale de omni & semper. Non intendit ergo textus omnia ista semper in spiritu fieri, vel in somnis, nisi forte apud

S illam

illam sectam, quia insufficienter probaret: sed intendit quod non est vera dea, aut vera bestia, quam isti vidēt: & assignat quomodo in hoc decipi homines aut feminæ potuerunt: quia hoc est uidendo in somnis & phantasia, quod possibile esse probat ex somnijs nostris & uisionibus Ezechielis, & Pauli. Videatur etiam de hoc cap. sequenti, ubi quædam argumenta soluentur, & ibi etiam puncto tertio. Videatur etiam in calce huius secundi libri, ubi forte tractatum Io. Fran. Ponzinibij cribrabimus. Præterea arguitur sic a quibusdam. Nam in beati Germani uita legitur expertum fuisse contrarium, & similiter alias: quippe mulieres de tali delatione infamata, ac proinde obseruata eo tempore quo se delatas putarunt, ad latera maritorum iacuisse inuentæ sunt: Sol. Vellem responderent mihi isti subtiles argumentatores, qua experiētia constat, id quod uiro adiacebat, mulierem potius fuisse, quam in mulieris specie dæmonem. Si ergo se nihil probare minime uident: cęcutiunt. Sicut autem ibi legitur, quod imaginarie deferantur, ita legitur & alibi quod ferantur realiter plerumque, & crebro. Legant hi (modo placeat) Tho. Brabantinum in eo libro, qui de Apibus inscribitur, & de phantastica & reali delatione, multa miranda conspiciant: Legant & Nider in Præceptorio præcepto primo, & in Formicario, & fideant.

Esse in rerum natura maleficiam. C A P. II.

IAM vero in primis ipsa maleficia (vnde hoc genus hominum magi, siue malefici dicuntur) in rerum natura esse vel posse esse monstremus: non quidem inera naturali ratione vtentes (vt libro primo fecimus, quod etiam infidelibus satis esset) verum & diuinis literis, & diuinis tractatoribus quasi testibus vtendum nobis opportune est. Hoc autem multis punctis agemus.

Punctum primum. Circa maleficium, idest malum illatum a diabolo homini per hominem, vel homini ab homine suffragante diabolo, errores extirpare. Quidam enim, vt diuus Tho. in 4. di. 34. testatur, maleficium nihil in mundo esse existimarunt, nisi in estimatione hominum, qui effectus naturales, quorum causę occultę erāt, maleficijs imputabant: quod equidem doctrinæ Sanctorum repugnat, qui & dæmones esse, & potestatem supra corpora nostra & imaginationem habere firmarunt, modo a Deo permittantur: vnde malefici per eos aliqua mira possunt efficere, vt etiam primo libro monstrauius. Proce-
dit vero, inquit, Tho. hæc opinio ex radice infidelitatis: quia scilicet dæmones esse non crediderunt, nisi in vulgi æstimatione tantummodo, vt terrores, quos sibi ipsi facit homo ex sua æstimatione dæmoni ascribuntur: & quia etiam ex imaginatione vehementi aliquæ figurę qua-
les co-

les cogitantur, in sensu apparent, creduntur dæmones videri, & nō videntur. Sed hæc omnia non vera fides modo, verumetiam vera philosophia & experientia repellit, quibus dæmones vere esse constat: & multa posse naturæ suæ subtilitate, quæ nequeunt homines, vt probatum est libro primo: eos vero qui eos ad talia inducunt, maleficos dicimus. Rursus alij dixerunt maleficos quidem esse, maleficiales vero effectus non efficere, sed cogitare tantum: ac per hoc non vere, sed imaginarie ad maleficium concurrere: sic quod effectus maleficiales realiter quidem in maleficiato sunt, non tamen realiter a malefico fiunt. Rursus vero alij e contrario concedunt maleficum realiter ad maleficium operari, non tamen reale, sed phantasticum. Sumpserunt vero hi erroneum ex canone fundamentum. 26. q. 5. Episcopi, vbi quod de illis mulieribus phantastice fieri dicitur, ad omne maleficium extendi putarunt, & ad idem ex eo moti sunt, quod ibi dicitur. Qui credit, vel asserit creaturam posse fieri, aut aliquam creaturam in melius deteriusue mutari &c.

Punctum secundum. Omnes autem eiusmodi errores per dicta in libro primo falsi patet, alias etiam per Doctores omnes in 2. di. 7. & 8. qui per maleficos cooperante dæmone mira fieri astruxerunt: alias etiā eisdem hæresim sapere clarum est. Nam de primo ex eo constat, quod dæmones esse negat, contra illud verbū Domini. Ite maledicti in ignē æternum, qui paratus est diabolo & angelis eius, Matt. 25. De alijs vero patet. Primo lex enim diuina crebro mandat maleficos non esse vitandos modo, verumetiā occidendos: quod vtique non fieret, nisi realiter cum dæmone ad realia damna & reales effectus cooperari eos verum esset. Nam Deut. 18. omnes malefici & incantatores iubentur interfici. Et Leui. 20. Anima, inquit, quæ declinauerit ad magos, & ariolos, & fornicata fuerit cum eis, ponam faciem meam contra illam, & interficiam eam de medio populi sui. Dicuntur autem ibi magi idē qui & malefici: arioli vero hi sunt, qui per esta animalium dæmoni vel idolo immolatorum diuinabāt. Et iterum ibi. 20. Vir vel mulier in quibus pythonicus vel diuinationis fuerit spiritus, morte moriantur, lapidibus obruent eos. Et dicuntur pythones hi qui arripiuntur a dæmone, inde per eos diuinante: qui morti addicuntur, quando ex sua culpa, seu suo consensu arripiuntur: quod aliquando propter quæstum euenit. Vnde & Paulus Act. 16. virgis cæsus est, quod curant pythoniſſam, quæ suis quæstū magnū præstabat. et Exo. 7. idē pateat de magis Pharaonis, qui versa virga Aaron in colubrū virtute Dei, & ipsi per incantationes ægyptiacas & arcana quædā virgas suas verterūt in dracones: & paulo post etiā aquas verterūt in sanguinē. Nec est modo discutiendum, an dracones illi fuerint veri: quod esse potuit dæmonibus ibi veros dra-

ñes afferentibus, aut per actiua naturalia cū materia propinque disposita admota eos generantibus : aut certe fuere specietenus tantum , & non vere dracones . Quicquid vero dicatur , omnino ibi fuit realis effectus, id est, aliquod corpus: quod aut erat, aut videbatur draco . Secundo . Nam quicumque de his , quæ catholicam fidem concernunt , aliter quam Ecclesia Romana sentit, hæreticus sit oportet. 24. q. 1. Hæc est fides . & de hære. Ad abolendam . Prædictos vero opinantes eiusmodi esse nulli dubium esse potest , vt patet. 24. q. 1. in cap. Per sortiaras . & extra de frigi. & malefi. per totum , & per omnes Doctores concorditer distinguentes de maleficio perpetuo & temporali, nunquam difficultantes, an sit verum, aut phantasticum : vt Host. Godo. Ray. & vniuersi Theologi, ac Canonistæ : & similiter per omnia iura, & per omnes doctores de poena maleficorum tam subtiliter disputantes , & distinguentes, vt si sit notorium crimen , Eucharistia negetur; si occultū, dierum quadraginta pena multeretur. De cons. di. 2. Pro dilectione. Item si sit laicus, excommunicetur ; si clericus, deponatur monasterio intrudendus. 26. q. 5. Non oportet. & quod tales infames censeantur , & qui ad eos concurrunt, nec ad accusationem admittendi. 2. q. 8. Quisquis . Tertio . Nam si dicti errores nō sapiunt hæresim, quilibet posset credere, maleficia non esse veros & reales effectus, & consequenter non posse humana lege grauissime & capitaliter plecti : quia propter opiniones aut phantasias lex humana non occidit . Sed hoc falsum esse nulli dubium esse potest : quippe Azo in Sum. super libro. 9. Codicis, rubr. de maleficijs. l. post corneliā, de sicarijs & homicidis dicit, Omnes, quos vulgus maleficos dicit, & qui diuinandi artem norunt, secundū ciuilia iura penā capitale meretur vt l. Nemo. C. de male. & l. Culpa. l. Nullus vbi diuinatores excapitantur : & qui arte magica vitæ innocentium insidiantur, vel mulierum animos ad libidinem flectunt , bestijs obijciuntur: vt ibi. l. Multi. & ad eorum accusationem admittitur quisque, vt ibi: sicut & secundū canones de hære. In fauorē, libro sexto, & eorū quisq; nulla dignitate obstante quæstionibus subijcitur: & si fatentur, excruciantur vngulis. vbi supra. l. Si ex. Nunc tamē malefici cremantur forte propter sexum femineū: Immo ibi dicitur, quod tales ad alterius limen accedere non permittantur, alioquin cremantur : & qui eos aut consulit aut suscipit, deportatur, & bona confiscantur. Ex dicto autem cap. male intellecto, susceperunt fomenta errores eiusmodi, vt monstratū est, & statim monstrabitur. Etsi vero hæresim sapit negare diaboli maleficium esse , non tamen sapit hæresim negare maleficium esse per hoc vel illud genus hominum , puta strigimagarum : ita credo, quamquam de hoc multa dici potuissent. Quod vero & magi, & magæ sine numero sint, testes sunt populi, qui gregatim horū maleficia patiuntur :
testes

testes etiam sunt libri, de his pleni, ut patet per Io. Nider præcepto primo, & Bedam de gestis Anglorum, & Guil. de uniuerso, & librum de apibus, & Malleum maleficarum: in quo eius authores inter cætera sic referunt. Quidā nobilis Comes in consinibus diœcesis Argentine, ducta in uxorem iuuenula æque nobili, ad tres annos post nuptias cognoscere nequit, maleficio præpeditus (vt patebit) frustra inuocans omnes Sanctos; immo non frustra: quia remedium ei allatum est. Cum vero alicuius rei gratia ciuitatem Metensem intrasset, uallatus familia, mulierem olim concubinam suam offendens, eam blâde ex antiqua amicitia salutauit, nihil de maleficio, quod patiebatur aduertens, quæ cernens Comitissæ pietatem, econuerso eum salutauit, & diligenter quomodo cum Comite ageretur inquisiuit, necnon cū Comitissa: quo respondente, q̄ Dei gratia bene, & q̄ tres filios singulos singulis annis ex Comitissa genuisset, effinxit: illa stupefacta siluit, cui Comes amplius blandus; Oro, inquit carissima, quare sic diligenter interrogas, indices. Tunc illa: uere (inquit) congratulor, sed maledicatur illa vetula, quæ obtulit se vos circa actum carnalem maleficiare, in cuius signum in medio curiæ uestre in fundo talis putei est olla res maleficiales continens, ut quādiu ibi est, coire cum Comitissa nequeatis: sed ecce omnia uana sunt, de quibus gaudeo. Ita autem esse Comes inuenit, & omnia igne absumpsit. vnde Comitissa nouiter nuptiis celebratis, iam affirmauit se dominam illius castri, quæ tandiu virgo permanerat: quod & factum est. Noluerunt autem isti, & recte quidem, castrum, aut Comitem nomine proprio signare.

Punctum tertium. Nec priori puncto quo maleficos & maleficia fore monstrauius, ob stare potest primo ca. Episcopi. 26. q. 5. vbi dicitur, q̄ a solo Deo creatura mutatur in deterius: Qui, inquit, credit posse fieri aliquam creaturam aut in melius, aut in deterius, aut transformari in aliam speciem, uel in aliam similitudinem, nisi ab ipso creatore, qui omnia fecit, & per quem omnia facta sunt, proculdubio infidelis est, & pagano deterior. Non obstat, inquam, quia hoc capitulum, vt dictum est, per exaggerationem loquitur: & eius dicta consequenter pie interpretanda sunt, alioquin sunt contra scripturam. Quod n. dicitur posse fieri aliquam creaturam &c. intelligitur per creationem, non per generationem ex actiuis naturalibus factam, etiam dæmonibus adiuuentibus: alioquin contra scripturam est, quia per magos virtute dæmonū possunt fieri aliquæ creaturæ imperfectæ: q̄a Exo. 7. magi Pharaonis Iānes. f. & Mambres serpentes & sanguinem fecerūt: ubi glo. dicit, q̄ eum per dæmones malefici aliquid per incantationes efficere conantur, per mundum discurrent, & colligunt semina diuersa, ex quorum adaptatione prorumpere possunt species diuersæ. Et hoc

hoc non est dubium apud Alber. de animal. & Tho. in prima. q. 114. ar. 4. Quod vero ibi dicit in melius deteriusve mutari, primo quidē ibi accipitur melius & deterius non aduerbialiter; sed ut sunt nomina: ut sit sensus, q̄ vna creatura sine Deo mutari nequit in aliam aut nobiliorem, aut viliorem: secundo vero si aduerbialiter sumatur a Deo solo, hoc fieri potest authoritatie, & ad correctionem, alias multos scripturarum passus euertit: quia dæmon Iob mutabat in deterius percutiens vlcere pessimo. Item dæmon hominē priuauerat loquela, Matth. 9. & curatus a Domino locutus est mutus, & filia Chananae male a dæmonio vexabatur, Matth. 15. itē lunaticus male patiebat scilicet a dæmone, Math. 17. & alia multa eiusmodi ex diuinis litteris liquēt: & idē clare patet in cap. Nec mirum. 26. q. 5. vbi non modo hominibus per magos nocet malus dæmon, uerum etiam mortem infert. Quod vero ibi tertio dicitur, in aliam speciem uel similitudinem transformari, intelligere oportet de transformatione reali & essentiali, non de præstigiola: hoc enim est contra rationem, ut libro primo ostensum est: & contra Aug. 28. de ci. ca. 17. & contra scripturas: quia angeli sub diuersis speciebus se ostendunt, & consequenter sub alia: dæmon autem transfigurat se in angelū lucis, & consequenter & ipse videtur, & alia ostendit sub specie aliena: Quod etiam patet Gen. 2. cum Euam sub serpentina effigie decepit. Non obstat secundo, quod si dæmon cum locali motu posset etiam corporales transmutationes efficere, posset vniuersum genus hominum perimere: dico enim ex Petro de Taran. quod utiq; eum perimeret ex magna inuidia, qua aduersus hominem concitatur, si permetteret Deus. Nec tertio, q̄ dæmon cæli motum, in quem omnis corporea mutatio resoluitur, variare non potest, secundū Diony. in epi. ad Policar. quippe quod solius Dei est, & consequenter corpora alterare nequit: dico enim q̄ utique hoc infert, q̄ dæmon hoc immediate nequit, secus mediante locali admotione aëtiuorum naturalium, quæ tamen admotio in cæli motum nō reducitur, cum ex eius voluntate procedat, ut libro primo ostensum est, quam superiorē cæli motu esse oportet. Nec quarto, q̄ si esset maleficium diaboli nocens creaturæ Dei, opus diaboli videretur fortius opere Dei. Dico. n. hoc esse rude argumentum, quia dicere opus, id est, effectum diaboli esse fortius opere, siue effectu Dei, est dicere q̄ vna creatura præualet contra aliam per uirtutem quam habet à Deo ipso permittente, quod non est incōgruum: si vero per opus intelligatur actio, illud non sequitur: quia Deus sua actione statim posset annihilare diabolum.

Punctum quartum. Ad maleficium seu maleficalem effectum in ecclesia semper & dæmon, & maleficus concurrunt. Patet id primo ex descriptione maleficiorum per Isido. etymol. lib. 8. cap. 9. Malefici, inquit,

inquit, dicuntur ob facinorū magnitudinē: mala scilicet præ cūctis malefactoribus efficientes: Hi elementa concutiunt, opere scilicet demoniorum ad grandines & tempestates concitandas: mentes hominum turbant, intellige ad amentiam, odium, & amorem turpem: ac sine villo veneni haustu, violentia tantum carminis animas interimunt, intellige ad eorum uerba spiritu malo cooperante. Item August. de ciui. Dei, & habetur. 26. q. 5. Nec mirū. Magi sunt, inquit, qui vulgo dicuntur malefici, & ob facinorum magnitudinem sic nuncupantur. Hi sunt qui permissu Dei elementa concutiunt, hominum turbant mentes minus confidentium in Deo, ac sine villo veneni haustu uiolentia tantum carminis interimunt homines; Vnde & Lucanus. Mens hausti nulla sanie polluta veneni, Incantata perit: demonibus enim accitis audent ventilare, vt quoscunque suos perimant malis artibus inimicos. Ex quibus patet propositum. Secundo. Nam id patet per omnia, quibus supra libro primo, magorum opera a mala etiam intelligentia procedere: quæ enim per diabolum solum fiunt mala, hominibus non dicimus maleficia, sicut nec Iob vlceratum maleficiatum consueuimus dicere. Similiter nec maleficia consueuimus dicere, quæ ab homine homini iniuste mala inferuntur: sic vt hi maleficiati dicantur, vt vulnerati: etiā si fiat diabolo suadente, modo non fiant eo cooperante. Concurrit ergo demon & magus. Tertio. Nam effectus peccatales & noxii, qui a voluntate proficiuntur, multiplices sunt, & in primis qui sunt per angelum bonum, ut decem plagæ ægypti, de quibus in Exodo: Et pestilentia dierum trium tempore David, de qua primi Par. 21. Et de cæde octoginta duorum millium hominum tempore Senacherib, de qua Reg. 4. capit. 19. Deinde vero qui sunt per angelos malos tantum, de quibus in Psal. 77. Immissiones per angelos malos, secundum quas populus Israeliticus crebro, vt nonnullis placet, cæsus est, & Iob vlceratus, & bonis spoliatus. Similiter & qui per homines malos tantum sunt, vt vulnera, & rerum iacturæ: Similiter & qui per utrumque, & qui per sortiarias, & eiusmodi diabolicos homines. Sed horum effectuum nullum dicimus maleficiū, sic quod patiens homo maleficiatus dicatur, nisi vltimum: quod ex consuetudine nostri idiomatis patet. Vnde nec etiam ipsi arrepticii maleficiati dicti sunt, nisi cum demone concurrerit homo, vt ad pactum & preces incantatoris diabolus hominem uexet. Vnde maleficia a Zoroaste originem sumpserunt, qui primus artes magicas mundo intulit apud omnes, maxime vero Aug. de ciui. dei, qui & diabolico opere nascendo risit, quiq; dicitur fuisse Cham filius Noe. Quare autē dictū sit in ecclesia, dico quod effectū, quem diximus maleficalem, inter infideles circa matrimonium diabolus aliquando solus facit: sicut narrat Petrus de Pal.

in. 4.

in 4. de iuvene quodam, qui vxorem cognoscere non poterat, q̄ idolum desponsasset prius, & propterea diabolus in corpore assumpto se interponebat: non autem in ecclesia; cuius rationem dixerim, quia infideles diabolus quasi suo iure possidens, non vitur eis in eiusmodi, vt eos peccantes lucretur, quod in fidelibus facit: in sanctificatis enim diaboli tentamenta crassantur, secūdm Remigium. Vnde nec Iudæi nunc cum iam eorum est certa damnatio, de idolatria tentantur ut prius. & idem suo modo de Gentilibus est. Vnde maleficis dæmones vtuntur perditionis eorū gratia, cū soli eiusmodi possent efficere.

Punctum quintum. Nec tamen huiusmodi effectus maleficiales probantur sufficienter per solos dæmones, aut solos malos homines fieri. Primo p̄ illud qđ Aug. dicit in lib. 83. q. Omnia scilicet noxia quæ visibiliter fiunt, etiam per inferiores potestates aeris fieri posse creduntur. Non enim negamus quin noxiales effectus, qui in hominibus & iumentis ac bonis fortunæ hominum cernuntur, a dæmonibus Deo permittente possint inferri: dicente eodem Aug. 4. de ciui. dei, q̄ dæmonibus subsunt ignis & aer quantum eis a Deo permittitur: dicente etiā glo. super illud Psal. 77. Immisiones per angelos malos, quod per malos angelos Deus punit: sed dicimus huiusmodi effectus non dici maleficia, nisi concurrente homine malefico. Nec probatur idem secundo per id, quod uirtus dæmone inferior, & grandines inducere, & morbos inferre potest sine superiore: dicente Alb. de rerum proprie. quod salua putrefacta modo ibi tacto in fontē proiecta, mirabiles concitat tempestates, & homo per uenenum hominē interimit: & consequenter uidetur diabolus ista sine homine posse. Dico enim, q̄ utique ista potest diabolus, & similiter salua, sed non nisi cēlo cōfluente: verum ista non dicuntur maleficia, nisi a dæmone effectiue, & ab homine dispositiue, & precatiue fiant. Nec tertio probatur idē, ex eo quod mulier, & maxime vetula, magnæ malitiæ hominem sine dæmone fascinat, maxime puerulū Gal. 4. O insensati Galatę, quis uos fascinauit? Dico enim, quod fascinatio non plus est maleficiū, q̄ pestis, vel epidimia ex contagione contracta: utrunq; enim est effectus naturalis, vt per ea patet, quæ primo libro dicta sunt, & quæ de basilisco dicuntur. Basiliscus enim primo uidens hominem interimit, primo visus ab homine aliquando interimitur. Videns enim hominem, excitatur in corpore eius uenenosa materia, quæ oculos consequenter autē & cōtiguū aerem ad hominem usque inficit, & occidit: uisus autem primo ab homine volente occidere, & qui ideo speculis se muniuit, postquam ad specula infectus aer attigerit, reflectitur ad basiliscum usque, & proprio veneno basiliscus occumbit.

Esse

Esse in rerum natura strigas aut lamias. CAP. III.

QUIA magos, seu maleficos esse monstratum est, reliquum est, ut strigas quoque esse monstremus: quo nomine sectam quandam intelligi volo malorum cum virorum, tum vel in primis mulierum, habentium pacta expressa cum diabolo, ea præcipue ratione, ut interuenientibus incubis & succubis dæmonibus uoluptate uenerea fruantur, nocte maxime. Quod equidem multis punctis efficiemus.

Punctum primum. Cum non possimus hoc genus hominum esse monstrare, nisi de operibus dæmonum per magos, & cum magis multa conferamus, expedit ex dictis in primo libro, & dictis doctorum in 2. dist. 5. 6. & 7. multa obiter recapitulari. Omnia igitur opera sua per intellectum voluntatemque dæmon exequitur, quas vires & naturalia cuncta integra & perlucida possidet, adeo ut circa rerum creatarum notitiam non fallatur, nisi forte in ordine ad supernaturalia iudicet. Triplici autem scientiæ viget acumine, ex subtilitate scilicet naturæ, experientia temporis, & reuelatione bonorum spirituum, non illuminando, sed loquendo facta: Vnde & hominum affectus corporeos, & complexionis, & syderum effluxus in eos plenissime nouit: ex quo pariter sciunt iniqui dæmones aliquos ad maleficia esse aliquibus aptiores, quos etiam & præcipue ad eiusmodi sollicitant & infestant. Habent autem voluntatem sic malo, & culpæ herentem, ut inde auelli nequeant: & cum semper actu intelligant, & velint, semper actu peccant, aut superbia, aut inuidia & furore, quo ferre nequit satanas, quod eo Deus contra eius voluntatem, ad suam gloriam salutemque humani generis utatur. Ex his vero duobus intellectu, scilicet in speculatiuis, & voluntate pessima, miranda & potest, & vult efficere: adeo (ut dicitur Iob. 41.) ut non sit super terram potestas, quæ illi valeat comparari, qui factus est ut neminem timeret. Vbi glossa. Et si neminem timet, meritis tamen Sanctorum subiacet. Qua potestate fit, ut cuncta inferiora corpora mouere possit ad nutum localiter per se solum: medio vero alio corpore, possit ea etiam accidētaliter & substantialiter de forma in formam mutare, varias species effingere, & sub qua placuerit se oculis nostris ingerere: quinimmo & sensus nostros omnes ludificare, & immutare interius, & exterius potest: immo ipsum intellectum & voluntatem quoquo modo indirecte attingere. Sunt etiam spiritus non ex natura, sed ex voluntate immundi: quippe quibus apud Dionysium insit furor irrationalis, amens concupiscentia, phantasia proterua, quæ tamen sunt metaphorice dicta, & quantum ad eorum spiritualia crimina superbiam, inuidiam, & iram; Consequenter autem sunt ma-

T

ximi

ximi hūmani generis inimici, & nocendi cupientissimi, semper in frau-
de noui, immutantes sensus, & affectum pro viribus inquinātes, ac in-
flāmantēs in malum: qui & vigilantes turbent, inquietent vero dor-
mientes, morbos inferant, concitent tempestates, & sub boni forma ac
specie deludant: versi in speciem angeli lucis, a maleficis diuinum cul-
tum appetunt, exigunt, extorquent, magicis artibus fauent, quæ & eo-
rum auxilio sunt inuentæ: bonis semper insidiantur, bonos infestant,
maximeque in morte, in vitia omnia pro viribus trahunt, maximeque
in luxuriam: licetq; multas habeant artes, & mille nocendi modos. 16.
q. 2. Visis, tamen (vt dicitur Iob. penul.) Fortitudo eius in lumbis eius,
idest in luxuria, quæ in masculis ex lumbis proficiscitur, vnde sperma
deciditur, sicut feminis ex vmbilico: per hoc enim peccatum infinitos
illaqueat, maxime vero strigimagas, quæ ideo sese diabolo tradunt,
vt cum eo luxurientur.

Punctum secundum. Dæmones incubos, idest in forma viri cum
mulieribus coeuntes, & succubos, idest viris se in forma suppositæ mu-
lieris exhibentes esse negantes, catholice non loquuntur. Qui enim
negant eos posse esse, etiam philosophice non loquuntur: quia phy-
sice rationibus libro primo ostendimus dæmones posse in varijs formis
apparere. Qui vero eos posse quidem esse astruunt, negant vero ita
esse de facto, contra dicta Sanctorum loquuntur, & poetarum, & con-
tra experientiam. Nam August. 3. lib. de Ciu. Dei cap. 2. in ordine ad
fabulas poetarum tractans, an ex dæmone succubo nasci possit homo,
videtur indiscussum relinquere, cum tamen certum sit, quod non:
quia non habet dæmon quæ necessaria sunt feminæ ad procreandum:
vnde dicit. Vtrum potuerit Venus ex concubitu Anchisæ Aeneam
parere, in medio relinquamus. Postea vero cap. 5. quantum ad pro-
gressum scripturarum ex vera muliere & dæmone incubo posse nasci
gigantes determinat, & verum est: quia quod ex parte viri est, incu-
bo non deest: cum possit verum sperma ab homine, qui polluitur,
sumptum, infundere mulieri: vnde ait. Creberrima fama est, multiq;
se expertos, vel ab eis qui experti erant, de quorum fide dubitandum
non est, se audisse confirmant; siluanos & faunos, quos vulgus incu-
bos vocat, improbos extitisse mulieribus, ac earum appetisse ac pere-
gisse concubitum: & quosdam dæmones, quos Dufios galli nuncupāt,
assidue hanc immunditiam & tentare, & efficere plures, talesque asse-
uerant, vt hoc negare impudentiæ videatur. Hæc ille: Qui deinde ibi
determinat, quod illud Gen. 6. Videntes filij Dei, idest filij Seth, filias
hominum, idest filias Cayn, non intelligitur de incubis solum. Præte-
rea ibidem glossa ait: Non est incredibile, non ab hominibus, sed ab
angelis, vel quibusdam dæmonibus, qui mulieribus sunt improbi, eius-
modi

modi homines, idest gigantes esse procreatos, de quibus in littera dicitur: Gigantes autem erant super terram. Et ad idem est glossa. Isa. 13. ibi: Et pilosi ibi saltabūt: Et Isa. 34. super illo: Occurrēt dæmonia. Et. 1. Cor. 11. super illo, Propter angelos. Præterea Isido. in libro 8. Etym. cap. ultimo dicit. Pilosi, qui græce, panisci, latine incubi appellantur. Vnde & incubi dicuntur ab incubando, hoc est stuprando: sæpe enim improbi existunt mulieribus, & earum peragunt concubitum. Quos dæmones galli Dufios nuncupāt, quia assidue hanc peragunt immunditiam. Quem autem vulgo incubonem vocant, hunc, vt supra tactum est, Romani faunum ficarium dicūt: ad quem Horatius 3. Carm. ode 18. dixit. Faune nympharum fugientium amator. Per meos fines, & aprica rura. Lenis incedas. Ad idem est Beda in gestis Anglorum, & Guil. in libro de vniuerso, parte vltima, & communis theologorum schola in 2. Sentent. vbi supra: Et specialiter doctor Sanctus prima parte. q. 51. 3. ad sextum. & quol. 7. q. 10. & super Isa. & in 2. distin. 8. art. 4. q. 2. reddit rationem, quare inde possint procreari gigantes, quia scilicet dæmones nouerunt virtutem feminis ab homine decisi, & proportionem mulieris, cui illud inferunt: & occurrentes constellationes ad hoc iuuantes, sub quibus infunditur. Nec tamen eiusmodi fœda exercitia dæmones frequentant, quia voluptatibus eiusmodi afficiantur: Spiritus enim carnem, & ossa non habet: cæterum ideo vt homines animo & corpore maculentur, & pereant.

Punctum tertium. Nec his quibus assertum est per dæmones incubos posse homines generari, repugnat primo, quod humane generationis modus a Deo institutus est, vt sit per marem & feminam, Genesis 1. Dico enim, quod quia Deus rationalem creaturam modo ei congruo regit & gubernat, idest, cum libertate arbitrij, multoties permittit eam aduersus sua instituta operari, & hominem fornicari, & dæmonem generare hominem per modum prædictum: qui tamen non dæmonis, sed viri, a quo semen, quo dæmon vtitur, decisum est, filius sit: Sicut etiam sacramentum matrimonij a Deo institutum per diabolica maleficia vitari potest, vt probatum est. Nec tamen opus diaboli fortius est opere Dei: quia illud non vitiat per violentiā, sed Deo permittente, de quo etiam supra dictum est. Non obstat secundo, quod procreare hominem sit actus viui corporis, quo vtique dæmon careat oportet, vt probatum est. Dico enim, quod eo casu homo ab homine viuente procreatur, a quo semen deciditur: dæmon tamen ibi habet localem motū, quo semen admouet mulieri, sicut ignis cibum excoquit. quē tamen admouet coquus, quod vtique dæmon facere potest multipliciter. Primo, excipiendo semen resolutum ab homine in somno, aut vigilia: secūdo exhibēdo se succubū viro, & excepto

T 2 ab eo

ab eo semine, illud sub forma incubi exhibendo mulieri, vel alteri dæmoni, qui eidem incubus fiat, & eiusmodi. Semen secundo modo resolutum est vigorosius, natura enim magis in coitu nititur ad præsentiam feminæ, quam alias: potest etiam per dæmonem naturalibus aëtiuis conseruari, foueri, & roborari. Cum autem dæmon semen & excipere, & infundere inuisibiliter possit, libentius hoc visibiliter, aut saltem sensibiliter facit, ut vel sic homines magis concitentur in libidinem, & maculentur. Dixi vero, aut sensibiliter: quia plerumque dæmones in tenebris exhibent se incubos etiam personis deuotis, Deo permittente: & hoc expertum est. Immo viri aut mulieres, quæ sic tentari adeo permittuntur, ut ad latus sentiant apparenter masculum, aut feminam, si boni sunt, non nisi optimi, & fortissimi esse queunt: neq; enim Deus militi imbecilli, tam vehementem tentationem inferri sineret, qui tentari nos supra vires non permittit. Quod vero dæmon viro succubus sperma tradit alteri, qui fiat incubus, ratio reddi potest, ut quisque dæmonum aliquid operetur ad malum, & suo principi famuletur, dum vnus succumbit viro, mulieri vero alter incubit. Non obstat tertio, quod sicut anima nostra, ita & dæmon videtur nihil posse mouere localiter, nisi corpus a se viuificatum: aridum enim digitum non mouet anima, & consequenter cum semen non viuificet, illud nequit localiter ad mouere mulieri. Dico enim, quod ratio non sequitur: quia ista ideo contingunt, quod anima sit spiritus intellectualis, infimus, & corpori naturaliter vnitus, & consequenter ad illud mouendum naturaliter limitatur. Angelus vero non sic limitatur ad vnum corpus, quia nulli naturaliter vnitur: & cum naturæ ordine anima sit altior, habet mobile sibi proportionatum latius, & consequenter corpora multa, & consequenter quodlibet eorum immediate respicit. Nec obstat quarto, quod dæmones corpora sibi propiora mouere nequeunt, id est cælestia: essent enim in cælo, cum mouens sit coniunctum mobili 7. Phy. quod neq; Platonici neq; Christiana fides habet: consequenter autem nequeunt mouere remotiora, id est inferiora. Non obstat, inquā, quia dico quod si dæmones fuerūt omnes sub vno qui ordini terrestri præesset, sua virtus naturalis ad cælestem motum se minime extendit; nec illa corpora sunt eis propiora istis, aut proportionem, aut situ: cum ista sint eis ad motum proportionata, non illa, & ipsi longe a cælo distent: quippe qui in abyssu, vel in aere sunt ad nostrum exercitium relegati. Si vero supremus eorum, fuit supremus inter angelos simpliciter (ut credo) consequenter vero de ordine quolibet ceciderunt: omnes, aut aliqui eorum cælos naturali virtute rotare possent altiori modo, quam eorum motores, sicut aut omnes, aut quidā naturali ordine sunt altiores, iuxta sententiam hanc: sed Deus non permittit in pœnam peccati eorum
ne sibi

ne sibi sint tam nobiles cooperatores in generatione omnium rerum, maxime uero electorum. Et si quo modo ad eorum virtutem in suo naturali ordine pendebant celestes motus: Deus sua omnipotenti sapientia aliunde supplēuit, ne diabolo mouente cælum, tot & tanta beneficia ab eo capiamus.

Punctum quartum. A prædictis autē illecebris & sordidis actionibus possent mali dæmones per angelos bonos cohiberi: quod tamen crebro non faciunt. Ratio primi. Nam secundum Grego. in quadam Homil. potestates dicuntur angeli, quorum ditioni virtutes aduersæ subiectæ sunt. & Aug. lib. 3. de Tri. Spiritus, inquit, uitæ defertor, atq; peccator regitur per spiritum uitæ rationalem, pium, & iustum: & præterea sicut creaturæ Deo propiores, & ideo perfectiores aliis influunt, qd̄ scilicet totus prælationis & regiminis ordo sit originaliter in Deo, & secundum propinquitatem ad Deum participetur: ita etiam angeli boni Deo maxime propinqui, & vniti propter ipsam, qua dæmones carent, Dei fruitionem, dæmonibus principantur, & dæmones regūt. Ratio secundi. Nam angeli diuinæ sapientiæ ministri sunt: Oēs enim (quod ait Apostolus) sunt administratorii spiritus: unde sicut diuina sapientia, ita & minister eius angelus bonus nonnulla mala fieri per malos angelos, aut homines permittit, ut inde bona maiora Deo operante emergant, ad promotionem bonorum, & malorum punitionē, perfectionem uniuersī, & gloriam summi Dei.

Punctum quintum. Incuborū succuborumque spurcitas nō exercent dæmones vniuersi, sed quidam inferiores. Hoc enim eorum naturæ congruit, qua ab instanti productionis suę, ordinati subinuicem fuere, cum omnes inuicem specie differāt, ut supra ostensum est libro primo: & est sententia Diony. 10. cap. cæl. hierar. qui in eodem ordine primos, medios, & infimos astruxit; Naturam autem peccatum non abstulit: unde naturalia dæmones non amiserunt, ut supra dictum est: Naturales autem rerum conditiones operationes rerum propriæ consequuntur, eisque proportionantur, & congruunt: unde multarum naturarum operationes sunt multæ, & superiorum superiores: consequēter autem infimæ infimarum naturarum sint oportet. Congruit & id diuinæ, ac perinde infinitæ sapientiæ, ut ea quæ ab ipsa sunt, ordinata sint, ut Apostolus ad Rom. 1. 3. profitetur. unde quia dæmones a Deo sunt ordinati, subinuicem sunt: & quia ad exercitium hominum ab eodem deputati sunt, ut exercitio boni proficiant, & mali pro meritis damnati excrucientur, etiam hoc Deus ordinate fieri uoluit. Congruit etiam & diabolicæ nequitie: quia cum humano generi pro viribus aduersetur, ut magis impugnet, ordinatius pugnat: Vnde apud diuinorū tractatores sub satana rege tartareo, sunt duces, qui de luxuria, qui

qui de gula, & eiusmodi tentent, & satellitibus suis pro cuiusque natura, consequenter ingenio & nequitia sua mandent imperia. Ex his ergo patenter concluditur, luxuriæ nefanda opera non exerceri statim, & sine medio per nobiliores dæmones: ceterum per eos potius qui in ultimo choro sunt ultimi. Immo quibusdam uiris, etiam peritis, uidetur, quod a toto genere dæmones Sodomiticum, & alias omne contra naturam, idest, extra debitum uas, coitus uitium horreant. Quod inde arguunt, tum quia numquam in hoc legitur turpissimus dæmon se aut incubum, aut succubum exhibuisse: Tum etiam quia in suis operibus sicut natura, ita & dæmon superfluum effugit: est autem superfluum effundere sic sperma, ut generatio sequi nequeat: Tum quia Archiepiscopus Flor. 2. parte tit. 5. cap. 4. §. 2. hoc uidetur sentire, adducens Theologiæ compendium. Sed his non obstantibus, in contrarium est ueritas: quippe uniuersaliter strigimur, quæ in eiusmodi spurcitiis uersantur, aliquid turpissimum (quod tamen scribam) astruunt, uidelicet dæmonem incubum uti membro genitali bifurcato, ut simul utroque uase abutatur. Ad primum ergo in contrarium dico consequentiam non ualere: non legitur, ergo non est uerum: quia nec omnia facta scribuntur, nec leguntur omnia scripta: unde arguitur ab autoritate negatiue, quod minime licet. Ad secundum dico, illud esse quidem superfluum in ordine ad naturam, non autem in ordine ad finem, gratia cuius dæmon incubus operatur, qui est ut strigæ sibi deputatæ adeo suæ immergantur uoluptati, ut eas semper sibi detineat alligatas, & pereant. Ad tertium dicitur Archiep. flor. non assertiue, sed recitatiue loqui, ut magis homines terreret, & auerteret ab eiusmodi damnandis criminibus. Non obstat autem huic ultimo puncto, quod sicut ad rationem boni pertinet modus, & ordo apud Aug. de Na. bo. ita ad rationem mali pertinet inordinatio, & consequenter actiones malorum angelorum non sunt ordinatæ, ut infimæ infimis congruant. Non obstat inquam, dico enim, quod etsi bonum sine malo inueniri possit, ut in Deo, & Beatis, non tamen e contra sine bono malum: quod semper in natura bona fundetur oportet: cum priuatio sit, quæ sine subiecto esse nequit. Et ideo dæmones inquantum naturam bonam naturam sunt, ordinati sunt, & ordine quodam malas, & perinde inordinatas actiones sortiuntur: inquantum uero mali sunt, actiones habent sine ordine ad finem debitum, sibi a Deo præstitutum. Vnde Iob. 10. Vbi nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat: sic intelligitur quia in inferno (ubi tamen non sunt dæmones, qui nos impugnant) non est ordo operationum bonarum moraliter, quæ scilicet, sint ad debitum finem relatæ, cum damnati omnia referant ad suum finem ultimum, qui non creator, sed creatura est: & longe minus in eis est ordo actionum meritoriarum

riarum æternæ felicitatis. Est autem ibi ordo naturæ, & consequenter exercitiorum in puniendo malos, qui tamen est a Deo potius, quam a malis angelis. Nec tertio obstat dicere, quod non omnibus eiusmodi actibus turpissimis uacare, non potest eis conuenire a natura; quia eadem est quæ ante peccatum: neque a culpa uel pœna: quia cum ista maiora sint in maioribus, in eorum pœnam deberent huiusmodi inferrimis actibus addici. Non obstat, inquam, quia dico hoc esse propter naturam, quæ integra quia est, superiori superior operatio congruit. Non obstat quarto, quod ubi non est subiectio & obedientia, ut inter demones (inter superbos enim semper iurgia sunt, Prouer. 13.) ibi est actionum indifferentia. Dico enim, quod in eis est concordia non amicitia, sed nequitia, ex qua & odiunt homines, & iustitiæ diuinæ pro uiribus repugnant. Et eiusmodi concordia consuevit esse apud impios, ut se subijciant eis, qui ad suam nequitiam peragendam aptiores & fortiores sunt.

Esse in rerum natura strigimagas, & quæ secta earum.

C A P. IIIL.

ET si iam ex dictis, magas & strigas esse liquet, quippe quibus probatum est esse utrumque hominum genus: reliquum tamen est, ut etiam strigimagas esse probemus: quod equidem fiat oportet, si easdem personas, & strigas, & magas esse probarim; quod nonnullis punctis agendum est.

Punctum Primum. Per magas ad strigiatum, & magica flagitia, homines tribus modis aduocat dæmon. Et in primis quidem per tædium tentationum, & aduersæ fortunæ, quibus homo plerumque magarum præsidia cogatur expetere. Nam proficiente diuo Greg. diabolus frequenter hominem tentat, ut saltem per tædium uincat: quod tamen intellige citra uires hominis, quem Deus tentari sinit, ne propria ignauia marcescat. In cuius figurâ Deus olim gentes nonnullas in terra Israelis remanere uoluit, ut in eis erudiret Israel, Iudic. 2. Et in noua lege. Oportet hæreses esse, ut qui probati sunt, manifesti fiant, ut ait Apostolus. Igitur peruersissimus dæmon quosdâ etiam innoxios, per maleficas tantis damnis afficit temporalibus, ut quasi cogantur maleficarum remedia expetere, & consequenter earum consiliis niti: quibus ad strigiatum primo, deinde uero ad maleficia trahantur. Huius rei experimenta & exempla adeo multa sunt, ut non oporteat nos in hoc fatigari: de quo Inquisitores uniuersi interrogati, respondere possunt, quot mulieres eis officio suo insistentibus conquestæ sunt, aut etiam conqueruntur, quod propter damna illata uaccis lacte priuat

tis,

tis, & aliis iumentis maleficas consuluerint, & oblata ac opportuna remedia perceiverint, ita tamen, ut semper uni spiritui promitterent aliquid, quod modicum esse afferebant, modo illius magistri informationibus assentiretur super certis obseruantis tempore diuinorum, aut confessionis, & eiusmodi. Vbi illud aduertendum est, quod artifex ille mille habens nocendi artes. 16.q.2. Visis. semper tamen inchoare a minimis assuevit, ut quod spuatur in terram eo tempore, quo sacramentum Eucharistiae eleuatur, uel claudantur oculi (quâquam hoc secundum ex humilitate, & ne tentationes incredulitatis mentem uexent, fieri licite possit) aut quod cum sacerdos dicit; Dominus uobiscum: respondeatur aliquod uerbum irrisorium, aut quod peccata mortalia nunquam integre fateantur, & eiusmodi: sicque ad omnimodam fidei negationem, & sacrilegam professionem, de qua puncto sequenti, tandem adducunt. Et hoc primo modo ad matronas honestas carnalibus vitiis non infestatas utuntur. Ad iuenculas autem, & alias quæ illecebris carnalibus infestantur, utuntur alio per carnis uoluptates seducetes, ubi illud in primis aduertere expedit, quod apud Remigium in sanctificatis diaboli tentamenta crassantur: unde sicut bonos quàm malos tentare mauult, quàmquam mali habiliores sint fraudibus eius & lenociniis obtèperare: ita quoque honestiores uirgines puellas magis decipere conatur. Cui rei testimoniū est experientia, & ratio, quippe qui cū malos iam possideat, anhelat ad bonos obsidendos & possidendos, instar principum humanorum, qui magis contra eos qui de suo iure plus obtinent, plus oppugnant. Ex malleo, qui maleficarum inscribitur. 2.par.q.1.cap.1. In oppido Rauenspurg. quædam balneatrix se a diabolo multa passam astruxit, quod deuotam quandam virginem prædiuitis filiam seducens, non duxerit die festo ad loca, ubi cum ea demon in specie iuenculi sua colloquia habuisset, quod ea uirgo semper signo crucis, utique inspirante angelo bono, sese tutata sit. Quædā etiam alia uirgo tunc (ut ibi dicitur) in diœcesi Argentina uni ex inquisitoribus fassa dixit: Dum in paterna domo aliquādo die dominica sola confisterem, ex oppido uetula balneatrix uisitandi gratia me adiuit, & inter scurrilia multa verba, hæc in calce suæ narrationis intulit. Ad locum ubi iuuenes toti oppido incogniti morantur te deducam, modo placeat: dum vero annuisssem, ubi ad gradus scalæ, qua ad eos domo quadam ascēderetur ventum est: Vide, ait, ne signo Crucis te confignes: quod utiq; spopondi, clanculo tamen post eam me fidelium more signaui. Cum ergo summum scalæ gradum ante iuuenum cameram uetula conscendisset, se vertens animo stomachato, & toruo aspectu in me versa: En maledicaris, inquit, signo Crucis cur te muniuisti? hinc in nomine diaboli abscede, sicque ad propria illa se

læsa redij. Denique præfata balneatrix incinerata tandem & ipsa in hunc modum a vetula seductam se astruxit. Vnde patet, quod versute antiquus hostis in animas, maximeque virgineas, bacchatur. Hæc tamen vetula de consodali quadã sua in hæc verba retulit. Cum amatum suum fornicationis gratia inuisere perrexisset, dæmonem in forma humana itinere medio obuium pertulit: a quo dæmone incubo cognita, & interrogata, an illum cognosceret; cum respondisset, minime: dæmon, inquit ille, sum: & si me ad tuum beneplacitum volueris, semper ero præsto: nec te in quibusvis necessitatibus deseram. Cui dū annuisset, decem & octo annos cum eo in spurcitijs exegit, cum fidei tamen abnegatione omnimoda. Tertius vero modus est per modum paupertatis & tristitię. Iuenculę enim corruptę, & ab amatoribus sprete quibus nubendi gratia ad rem turpem consenserant, vbi se & infamatas, & corruptas, & relictas perspexerint, ad quęcunque præsidia diabolica se conuertunt, aut irrisorem amatorem maleficiando, aut se omnibus spurcitijs passim maculando. Et sicut (proh dolor) talium iuencularū, sic & magarum non est numerus, vt supra dictū est.

Punctum secundum. Sollemniter & tacite strigas profiteri diabolo ad instar religiosorum liquet, vt etiam supra vtcunq; tactum est. Cum enim suus vir aut femina sectam strigarum intrare voluerit, antequā admittatur, profitetur aut sollemniter, aut priuate, sicut ipsaemet reuelarunt. Sollemnis sic fit. Malefica certa die in concionem veniunt, & dæmonem in hominis effigie vident, qui exhortationem habet seruandę sibi fidelitatis, vitam longam, & secundam fortunā spondens. Deinde ex eis certę astantes, nouitiā ad diabolicam religionē suscipiendam, præsentantes, diabolo commendant: qui si nouitiā voluntariā reperit, de fide Christi abneganda, & Christiano cultu, & extensā muliere (sic enim beatam Virginem vocant) & de sacramentis nunquā venerandis, extensa diabolica manu, manum nouitię apprehendens, stipulantur. Illaque promittit, ac deinde dæmon statim subiungit, ista non sufficere: & requirente nouitia aut nouitio, quid amplius exquiratur; homagium inquit: quod illud continet, vt quo ad animam, & quo ad corpus sibi æternaliter pertineat, & pro viribus quoscūq; alios vtriusque sexus sibi associare curet. Alius modus profitendi priuatus, seorsum dæmoni quacunque hora, & loco fieri potest: & varijs modis fit. Interdum enim aut viris, aut mulieribus afflictione quacunque detentis, adest dæmon: interdum visibiliter, interdū per medias personas alloquens: & si secundum eius consilia operari velint, ac spondeant, omnia secunda pollicetur ad nutum: a paruis tamen, vt supra dictum est, inchoando, vt ad maiora ducat. Hanc autem professionē vel tacitam, vel sollemnem non aliter, quā infinitis processibus inqui-

V

sitorum

sitorum probare oporteret, quorum nullus est, qui ante omnia nō cō-
tineat, quod negarint fidem, cōculcarint crucem, diabolū adorarint, &
sefe ei dederint: auctores tamen Mallei Malefi. 2. par. q. 1. cap. 2. de hoc
plenissime se doctos asserūt per iuenculā maleficam, sed conuersam
in agro Brisiaco a sua matertera incinerata edoctam sic. Cum, inquit,
die quadam scandere gradus, & iussu eius cameram intratura essem,
cum iuuenes quindecim viridi colore vestitos conspexissem: elige, in-
quit, ex his vnum in sponsum, quem malueris, eumq; tibi tradā. Cum
autem me nullum velle respondissem, grauitē cāsa tandem acquicui
præmissio modo, ac ab inde sapius cū ea intempesta nocte multa spa-
cia terrarum transuiimus, etiam ab Argentina Coloniam vsque. Inter
rogata vero, an imaginarie, an realiter portarentur, respondit, quod
vtrouque modo, prout etiā superius dictū est. Confirmatur etiā hic mo-
dus profitendi per ea, quæ in suo Formicario Io. Nider astruxit, qui se
hunc accepisse scripsit ex relatu Inquisitoris Eduen. qui quod quidam
magi in Laufanēsi Ducatu proprios filios excoctos māducarant, astru-
xit. addens quod modus talem artem perdiscendi fuit, vt maleficis in
concionem vocatis, dæmonem in forma hominis viderent, cui discipu-
lus futurus fidem necessario præstat, de negando Christiano cultu, &
calcanda cruce, vbi latenter fieri posset, & Eucharistia nunquam ado-
randa. Refert quoq; fuisse famam, referente Petro quodam, iudice in
Boltigen. quod in terra Bernensiu tredecim infantes magi vorassent:
vnde & publica iustitia satis dure ob hoc exercebatur, & animaduer-
tebat in eiusmodi scelestissimos homines. Cumque a detenta quadam
malefica quonam pacto infantes comederent Petrus exquisisset; re-
spondit: Modus iste est: infantibus nondum baptizatis præcipue insi-
diamur, ne scilicet saluentur, maxime si crucis signo & orationibus nō
muniantur: hos, inquit, in cunis, aut ad parentum latera nostris cære-
monijs enecamus: de tumulto deinde clanculo eos excipientes, in
caldario decoquimus, quousque euullis ossibus, tota caro efficitur pe-
ne potabilis, & de grossiore quidem materia vnguentū conficimus no-
stris voluntatibus & artibus ac subuexionibus accommodum: de ma-
teria vero, liquidiore vas replemus; de quo qui potarit, additis paucis
cæremonijs, statim conscius & magister fit sectę nostrę. Ad idē in Ber-
nensium iudicio iuuenis cum vxore malefica captus, & seorsum carce-
ri intrusus, dixit. Si meorum facinorum veniam cōsequi possem, libe-
tius in lucem efferrem cuncta, quæ de maleficijs scio: mori enim me,
vt video, oportebit. Cumque eum astantes litterati cōfortarent, & ve-
niam ac misericordiā eum consequi posse, modo vere pāniteret, astru-
xissent; tūc letus se morti obtulit: & sic exorsus est. Ordo, inquit, &c.
vt supra cap. 2. puncto secundo. Iuuenis hic præconfessus in magna
contri-

contritione mori visus est: vxor vero testibus conuicta, quicquā veritatis etiā in quæstionibus ipsis falsa non est: sed neq; in morte, quin immo parato incendio, verbis pessimis liçtori maledicens, in cineres redacta est. Sic ergo patet modus profitendi, qui vbique in substantia idem; & si quoquomodo sit varius, in accidentibus est varius.

Punctum tertium. Quare, & quam multipliciter dæmon homagiū expetat. Homagium, quantum ex striginagis colligi potuit, hac ratione a professione secernitur, quod professio quidem essentialiter in totali aut partiali fidei negatione consistit: totali quidem, vt cum ex integro fides negatur: partiali vero, vt cum ex pacto inito cū morte, aliqua contra ecclesię ritum seruantur, puta, quod diebus dominicis ieiunetur, quod sexta feria carnes edantur, aut certa crimina in cōfessione taceantur, & eiusmodi. Homagium vero in animæ & corporis traditione consistit. Illud ergo dæmon expetit ea ratione vel imprimis, vt ad irreuerentiam & offensam maiorem diuinę maiestatis, creaturā traducat; & vt certior sit, quod illam in æternam damnationem secū adducat. Expertos tamen se dicunt multi ex præcipuis inquisitoribus, quod homagium interdum dæmon vna cum professione acceperit; interdum vero professione sola in præsentī contētus, ad certos annos homagium differt. Quare autem sic practicetur, ex parte quidem peruersi dæmonis multę causę deprehenduntur. Prima. Cum enim nisi ex signis & coniecturis cogitationes non norit, si quidem nouitiam ad contentum difficilem præsenferit, blande aggreditur, vt paulatim ad maiora deducat. Secunda. Cum inter eos qui fidem negant, diuersitas sit, quibusdam ore solo, quibusdam ore & corde negantibus: an corde profiteantur experiri volens ille dominus abbas inferorum, tempus quasi probationis instituit, vt interim ex operibus & conuersatione mentes experiatur. Tertia. Nam vbi ex longo tempore nouerit aliquā minus voluntariā, sibi; ore magis adhærere, quā corde, præsumitq; diuinā misericordiā ex angelica custodia illi affuturā, eā inde abijcere, & aduersa fortuna fatigare conatur, vt vel sic eā ex desperatione lucretur. hæc, & similia nō nisi inquirentiū practica, & exquisitis cōiecturis possunt agnosci. Vnde enim hoc, quod in tormētis quædā striginagarū nullo modo, quædā vero facile veritatē fateantur? Itē, vnde quod ipsę postquā verū falsę sunt, sibi ipsis mortē laqueo, aut quouis modo possunt, asciscunt? Neque enim a bono spiritu, aut ad silentium, aut ad confessionem coguntur: sed astuti dæmonis opera eiusmodi esse deprehensa sunt, qui eas quas toto corde & professionem, & homagium emisisse, consequenter autē & pertinaces nouit, iuuat præbendo taciturnitatis beneficium, aut uerius maleficium, de quo infra libro tertio: alias uero derelinquit, nec tuetur, quod eas sibi minus proficuas putet. Hoc

dicunt inquisitores se experientia didicisse: quippe qui omnes quas incinerarunt, per earum confessiones circa maleficia inuolutarias fuisse norunt: quod tamen sub spe eadē di nequaquam dicebant. cuius etiā rei argumento erat plerumque facies tumida, & liuens, ex dæmonum verberibus, quibus nō ad beneplacitum inferuissent. Quod vero post confessionem sibi mortem pro viribus inferant, experientia testis est: quod malus dæmon efficit, ne sacramentali confessione saluentur.

Punctum quartum. Strigimagas esse iam liquet. Si enim sunt magi & magæ, strigij, ac strigie, & illi iidem qui magi strigij, & quæ magæ strigie sunt, iā strigimagæ sint oportet. Ita vero esse ex professione ac homagio strigiarū liquet, quippe quæ ad maleficia se obligāt, vt patuit.

Punctum vltimum. Quomodo autem strigimagæ ad ludum, aut maleficia localiter ferantur a diabolo, quantum experientia docuit, & inquisitores retulere, dico, quod multis modis. Quandoq; enim cū personæ sunt viles, & locus vicinus, suis pedibus incedūt: quod equidē in agro Cumano ex processibus factis in terra Musci liquet, vbi omnes sic adire ludum planū est: Interdum vero equis, aut hircis, aut alijs effectis bestiis feruntur: quæ sunt quidē apparenter bestię, dæmones autē vere, vt supra de eo dictū est, qui forte etiā nūc monachus viuit. Interdum vero, & vſitatus praeticatur, vt confecto vnguento ex membris puerorum, præcipue nō baptizatorum, baculū aut sedile inungant, aut etiam se inter manum & brachium sub certo charactere, & statim sublata in aera feruntur: quod infinite earum confessiones asseuerant. Interdum etiam feruntur nullo adhibito corporeo instrumento, sed sola dæmonis virtute assistente, veluti supra de scholari patuit, qui ceruiliā erat allaturus. Ferūtur autem die & noctu, vt libet, & inuisibiliter diabolo interponente, aut circinuolvente corpus aliquod: sicut de Aenea dicit Virgilius, cū Cartaginē adiret: quia licet finxerit, dixit tamē possibile: & similiter interdū visibiliter. Henri. Insti. & socius in hæc fere verba testatur. In oppido Valzhut super Reno, Constan. diocesis, malefica oppidanis & inuisa, & suspecta, quod ad nuptias nō fuit invitata, ad quas pene totum oppidum fluxerat, aduocato dæmone, vt grandine ingentē super choreas, & reliquos inuitatos dūtaxat inferret, precabatur. Ab eo vero super monticulū prope oppidū sine vlllo corporeo instrumento, videntibus pastoribus quibusdā, delata, facta parua fossula, cum ei deesset aqua, quam inferret (quod ex more faciunt concitaturę tempestates, vt dicitur) imminxit, & vrinam digito mouens, sublato in aera virtute dæmonis humore, ingens grando cunctis mirātibus super iā dictos cecidit: & de hac malefica suspiciatibus, eo magis quod statim post ingressa est oppidū, & paulo post pastores uisa referarūt. Vnde capta falsa est hæc, & alia, ac demū in cineres igne soluta.

Strigima-

*Strigimagarum genus cum incubis & succubis respectiue illecebris flagitiose
domesticeque uersari. C A P. V.*

QUAM iam abunde, an, & quid sint strigimagæ deductum est, deque secta ipsa dictum: iam de earum operibus tractandum est, & imprimis de eo, gratia cuius in talia feruntur, idest, turpissima uita, uam cum incubis & succubis respectiue ducunt. Quod equidem multis punctis absoluemus.

Punctum primum. Strigimagarum genus, & si etiam ex uiris constat, amplius tamen ex mulierculis: unde & femineo genere uti in eius modi consueuimus. Primo. Prouerbiū est, tria esse quæ in bono uel malo mediocritatem non obseruant; lingua, persona ecclesiastica, & femina. Et de lingua docet experientia, unde & Aesopus iussus emere carnes optimas, linguas emit: & itidem iussus emere pessimas, linguas denuo emit; & irascenti domino, quod non perfecisset iulla: immo, inquit, quia lingua bona nihil melius, nec peius mala. De ecclesiasticis uero, quo ad regulares Aug. ad Vincen. Dona. paucis uerbis multa complexus: Simpliciter, inquit, fateor charitati uestræ coram domino Deo nostro, qui testis est super animam meam, ex quo Deo seruire cœpi, quoniam difficile expertus sum peiores, sicut & nō meliores, quam qui in monasteriis defecerunt, aut profecerunt. Hæc ille. Ratio uero est, quia cū assidue uersentur in diuinis, oportet quod diuinis inspirationibus aut iugiter assentiant, & fiant optimi: aut iugiter dissentiant, & fiant pessimi. In clericis autem secularibus eadem ratio militat, tantummodo differens per magis & minus: unde ut Cryso. dicit in Homil. super illud, Eiecit de tēplo &c. Sicut, inquit, omne bonum a sacerdotio, ita & ab eo egreditur omne malum. De femina uero præter experientiam idem diuinis litteris liquet. Nam Eccle. 25. Non est caput nequius super caput colubri, & non est ira super iram mulieris: commorari leoni & draconi placebit, quam habitare cū muliere nequā. Et infra: Breuis est, inquit, omnis malitia, super malitiam mulieris, scilicet, malæ. De bona uero idem cap. 26. Mulieris bonæ beatus uir: Vnde & de bonis præclara in litteris diuinis & humanis leguntur. Eligit ergo dēmon magis mulieres, quam uiros, & mauult quali in omnia facinora proniores, & ad quædam etiam aptiores, ut ad ea quæ obstericum ministerio patrantur. Secundo. Nam mulieres ad credendum sunt proniores, unde quia fidem euertere dēmon uel imprimis quærit, feminas potius adoritur. Tertio. Quia propter complexionis fluxibilitatem facilius impressiones patiuntur, consequenter
autem

autem ad reuelationes spiritibus separatis imprimentibus, habiliores sunt. Quarto. Quia propter lubricitatem suæ linguæ malarum artium doctrices, & auidæ, & pene coactæ fiunt, dum nesciunt tacere quæ norunt. Accedit verò quòd ob animi pusillanimitatem, cum aliud nequeant, ad maleficia pro uindicta facile cōuolant. Sunt quamplures eiusce rei aliæ rationes.

Punctum secundum. Corpus, quo incubus, aut succubus dæmon hominibus eiusmodi turpibus actibus miscetur, in substantia acreum est, sic tamen grossis vaporibus & terreis compressum, & condensatum, ut ad terre proprietates accedat: quod sic elucidatur. Acreum enim simpliciter esse nequit, quod sit infigurabilis aer, nisi figura aliena: cuius rei signū est, nunquam suis, semper autē alienis terminis clauditur: & in sua sphaera, ubi ad concauum ignis, & maria, ac terras finitur: & extra suam sphaeram: quippe qui ne vacuum detur, angulos omnes rei qua ambitur, occupat. Quia uero maxime transmutabilis est aer, & in quodcūq; vertibilis, ideo in se est competens talis corporis materia, ut ex eius substantia sibi corpus dæmon assumat: cuius etiam rei signum est, ut libro primo dictum est, quod corpus illud annexi trūcare, aut confodere nequiverunt, quod scilicet statim cocant diuisi aeris partes: quia tamē figurari nequit, nisi terrestre aliquid misceatur, aerem illū inspissari quoquo modo, & ad proprietatē terræ propinquare oportet: aeris tamen natura seruata, qd dæmones utique motu locali, quo partes aeris cōprimantur, & vapores terrei grossi eleuati misceantur, facere possunt. Quod ubi faciunt dæmones ad alicuius rei proprietates signandas siue angeli, siue hominis, siue equi, uel eiusmodi, dicuntur illa corpora ab eis assumpta, in quibus sunt, non ut animæ uegetantes & uiuificantes, sed ut motores, instar scilicet nauæ in nauis: alias uero ubi talia corpora non ipsi effingunt ad aliquid signandum, sed effincta, ut a Deo uel à natura, mouent, ueluti linguam asinæ Balaam, & arreptitiorum membra malus angelus mouerit, nō assumpta eiusmodi corpora, sed occupata dici consueuere.

Punctum tertium. In assumptis uero corporibus cum strigimais dæmones loquuntur, vident, manducant, cocunt, & generant: quæ quoniam pacto faciant, detegamus. Sonus est percussio aeris ad corpus solidum, puta, campanam uel lignum, qui si ab animali fiat, per eos uox dicitur: animal enim ad cordis refrigerium aerem inspirans, & attrahens per pulmonem, & illum ad uocalem arteriam in gutturi extremo expirando percutiens uocat, quāquam & sine pulmone & attractione aeris possit uocem emittere animal, quod Halec facit, cum extra aquam statim est moriturus, uocem enim edit. Si uero sonus ab ore animalis emissus per linguam, dentes, & labia sic dearticuletur,

euletur, ut aliud quam naturales passiones designet, dictio est: & si dictio dictioni sic iungatur, ut enunciatur quid complexe, locutio est. Sciendum enim, quod bruta uoce sua, suas passiones uel affectiones quidem designant, & aliud nihil, scilicet timorem, lætitiā, dolorē, famem, sitim, & cætera: unde non loquuntur, immo nec homines eo casu loquuntur, nisi dicamus infantem loqui dum plorat, aut hominem dum ridet. Homo uero mentis conceptum locutione promit, per locutionem aerem motum, & sonorum distinguens, ac dearticulans proxime in ore: deinde uero successiue extra quidem, sed tamen prope os: & sic consequenter ad aures usque, eius, qui est per aures, alterius conceptum percepturus. Dæmones ergo, quia nec pulmonem, nec dentes, nec linguam, aut labia habent uera seu naturalia, sed apparentia tantum, proprie non loquuntur: quia tamen mente concipiunt, & conceptum quibusdam sonis motu locali aeris instar dictionum dearticulantes exprimunt, loqui per similitudinem dicuntur, non attracto uel respirato aere, sed in ipso assumpti corporis simulato ore proxime moto, & percusso, deinde ad contiguum usque ad aures magorum. Et non modo loquuntur, uerum etiam cantant. Quidam in ciuitate Bononia satis religiosus sacerdos, mihi amicus, cui Hieronymo a Viola, seu Lyra nomē erat, quod eiusce instrumentum peroptime tangeret, mihi ad annum Domini circiter 1500. in hanc sententiam reulit. Ex necromanticis quidam mihi, inquit, cognitus, interdum etiam domesticus, dum me lyram tangere crebro uideret: ostēdam, aiebat, aliquando tibi meos pulsatores, & quam nihil scias, uidebis. Cumque festo quopiam ad tempus Quadragesimale post cibum, sanctū Michaelem in Bosco declinata semita, per uineas, angusto calle conscenderemus, medio itinere lassiqueuimus. Cui ego: Quando illos, de quibus toties, pulsatores auditurus sum? Qui statim quibusdam in terra formatis: respice, ait, sursum: uidi que in aere quoddam pernisiarum agmen, ut uidebatur, alis ludentium & descendantium, ac descendendo crescentium: quæ cum in terra steterūt, quindecim iuuenes pulcherrimi, quindecim instrumenta musicalia tangentes fuere. Tota uero intentione ferebar in eum, qui lyram tenebat; quo diu audito, visum mihi est, quod in ea arte scirem penitus nihil. His uero iussu, necromantis disparentibus, & eo rursus characteres effingēte, denuo similia ut prius, sed plura apparuere, quæ dum in terra consisterent, fuerunt qui prius quindecim iuuenes pulsantes, & puellæ totidem cantantes: quibus (parcat mihi, inquit, Deus si in hoc pecco) aut pulchriores, aut in pulchritudine pares uidi nunquā. Hæc ille. Qui etiā deinde reulit, quod eodē necromante authore, Bononiæ in platea mercati, noctu præsentibus duobus nobilissimis principibus, Ioanne Bentiuolo, & Roberto

berto Sanseuerinensi hastiludum horrendum per dæmones actum uiderit. Cumque tubarum ac tympanorum strepitu omnia uiderentur resonare, ac perstrepere, & ne tota Bononia conflueret extimuisse: ne timeas, inquit, extra plateam hanc, quam cernis, nihil sentitur. Et si interroget quis, quonam pacto id fieri possit, ut ingens sonus non audiat reminus, dico quod cum duobus modis illud hastiludum fieri potuerit, uel præstigio scilicet, uel corporum aereorum dicto modo formatorum locali motu: si præstigiose res acta est, nihil difficile emergit, cum omnia essent in sensibus eorum, quos diabolus participes huius esse uoluisset: si uero locali motu corporum, iam illi soni veri soni esse potuerunt, & tamen ibi tantum audiri. Vel primo impeditis sensibus eorum, quos diabolus audire noluisse per soporem, aut ludificationem, iuxta dicta in primo libro. Aut secundo per fixationem aeris, ne suo motu sonum deferret: (sine quo aerem contiguum sonus non immutat, nisi forte in mutatione spirituali, quæ est demissiva) sicut enim mouere corpora, ita & fingere potest: quippe sicut eadem disciplina, ita eadem virtus contrariorum est: ut ars sanatiua sani & ægri, Aut tertio per interpositionem impediens, puta, densissimarum nubium, aut ferri uel plumbi: quibus statim locali motu intercedente, vallare posset dæmon loca magna. Aut ultimo omnibus, uel pluribus modis prædictis. Et de his satis. In hominibus uero energumenis & arreptiis, dæmones per uera naturalia instrumenta locutionis mentem suam referunt, quæquam nunquam æque bene eis utantur, ut naturalis motor. Quidam uir sanctus (author est S. Vincentius) in arreptio a dæmone responsum habuit uerbis latinis barbaricum. De quo cum diabolus eruditissimum increparet: non est (inquit dæmon in illo) mea culpa, sed lingua huius rustici tam grossa, quod per ora eius uertere nequeo. Quantum uero ad uisum & auditum attinet, cum uisio auditusque sint uiuentis corporis actiones, hæc similitudinarie & improprie habeant oportet, sicut & corpora, quibus eliciuntur. Vident tamen altiori modo, & longe clariori: qui nec corporea quidem distantia impediri possit, id est, spirituali seu mentali uisione: similiter autem & audiunt, dum ea uirtute, qua intuentur, etiam percipiunt mentales hominum conceptus uoce, aut signis expressos. Comestio uero completa & uera imprimis cibi in ore diuisionem, traiectionem in corpus, vim digestiuam, uimque egestiuam exquirat: quæ duo prima angeli cum boni, tum mali in corporibus assumptis exercere & possunt, & efficiunt, quod id totum locali motu agatur: reliqua duo non faciunt modo, uerum etiam nec possunt: quæquam illarum uirtutum uice resolutiuam cibi in præiacentem materiam nacti sint; Christus uero post suam resurrectionem duo prima perfecit, duo uero ultima non perfecit, quod

quod iam immortale corpus enutrirī nequeat : virtutes tamen, quibus ea fieri solent, quia vere habuit, vere etiam comedit. Neque enim vere comedens necessario aut digerit, aut egerit : alioquin statim sumpto cibo euomens, minime comedisset.

Punctum quartum. Quomodo vero coire possint incubi succubiq; manes, & quando id efficere cœperint, & quā multi & crebro homines his spurcitijs vacent, sic liquet. Quomodo enim ista nefanda, quæ bonis mentibus euoluere graue est, admittere possint, iam ex dictis liquet. Motu enim locali effinētis virorum, aut mulierum formis, & ad opus nefarium admotis, id vere quidem ex parte hominum, apparēter autem ex parte dæmonum fieri posse, visis quæ supra scripta sunt, dubitari nullus. Quādo vero eiusmodi quo ad strigimagas cœperint, ante annos Domini. 1404. incertum quidē est, quod nec sacræ litterę, nec historię, aut viri graues id tractauerunt: nihilominus maleficos lōge ante fuisse ex Canonibus, & doctoribus liquet, & ex libro Tho. Brabantini De apibus. Nūc vero etiam voluntarie sese eis mulierculę strigimagę sternunt: quinimmo vt sternantur, Christum negant, infantes enecant, diabolū adorant, æterna supplicia pati, quam istis miserijs carere malentes. Et tam crebri sunt, qui id efficiant, vt teste Henri. Insti. ac Socio inquisitoribus, quotquot ex striginagis, quas seculari brachio puniendas reliquerunt, in diœcesi præcipue Constantiensi, & in oppido Rauenspurg. (quæ exceptis secrete pœnitentibus. 48. fuisse ignibus adustæ) omnes cum incubo ab eo tempore, quo sese diabolo tradidere, vsque ad suam incarcerationem in his spurcitijs vitam duxerint, vt per earum confessiones, earum vel præcipue, quæ ad fidem rediere, liquet. Idem quoque asserētes de quadraginta & vna ad Burinam vltimo supplicio confectis. Immo nunc in Apennino tantum excreuerunt, vt dicāt se breui plures fidelibus futuras, & se propalandas in publicum : & erit sicut de Valdensibus in Valle lucerna. Talis autem regulariter in his ordo seruat, quantum ex horum confessionibus credi potest, vt succubus homini strimago dæmon, semen ab eo decipsum excipiat, qui si quasi illi homini a principe suo deputatus mulieri se incubum exhibere recusat, semen illud incubo maleficæ deputato tradit, qui sub certa constellatione sibi ad id seruiente, in muliebri genitale tradit, se incubum faciēs, vt inde genitus, aut genita ad maleficia peragēda idoneus sit. Nec obstat, quod hi de quibus in Gen. gigantes tantum & viri potentes ac famosi, & non malefici fuisse. Dicitur enim primo, quod tempore legis naturę propter creationis mundi recentem memoriam, apud graues viros & eruditos maleficia non fuisse: vnde nec idolatria locum habere statim potuit. iam vero hominum malitia excrefcēte, etiam diabolus ipse hoc genus pecudum opportunius

X

portunius

portunius generare, & educare potuit. Vtcrius dici posset, quod nec verba illa Mosi virtutis bonum redolēt, Potētes in sæculo viri famosi, quod in flagitijs subaudiri possit. Ex his ergo nefandissimis actibus, strigimagarum genus maxima suscipit incrementa; tum quod eiusmodi voluptates multos in captiuitatem trahunt: tum vero, quod inde tales generentur, quos in vitia hæc promptissimos dicas.

Punctum quintum. An vero dæmon quemadmodum semper cum feminis resolutione homini succumbit, quantum ex parte hominis attinet: itidem quoque semper mulieri cum feminis intrusione incumbat, id imprimis nosse oportet, quod cum habeat mille nocendi modos hostis iste vt 16.q.2. Vilis. circa eiusmodi generalis regula dari non potest: probabile tamen videtur multis, quod inhabilem conceptui, vt annosam vel sterilem, absque semine supponat, quod scilicet sicut natura, ita & dæmon superflua in sua actione pro viribus euitet: vnde eo casu illa obseruat, quæ delectationem, non quæ conceptum pariant: quamquam id agere possit vt semper & interuenire credatur, & non interueniat: cum eas effingat corporum formas, quæ illi conducunt, nisi obstiterit Deus, vt dictum est. At vero si conceptui habilis est strigimaga, semen humanum & affert, & infert: modo illud habere queat, quo inde proles sibi obsequens gignatur: & idem si prægnans sit, facit vt conceptum inficiat.

Punctum sextum. An vero in prædictis tempus quam tempus, aut locum quam locum alium malit, illud imprimis aduertatur oportet, quod præter ea tempora, quæ sydereos influxus concernūt, de quibus crebro dictum est, certa tempora obseruat, quibus strigimagas reuerecæ oblectet: quæ & omnium sanctissima sunt, vt festi dies, præcipueq; Natiuitatis Seruatoris, Paschæ, & Pentecostes. Et id quidem ratione multiplici. Et imprimis, vt strigimagæ peccati culpa magis obuoluantur: quippe, quæ post apostasiam a fide, & Veneris spurcicias, etiam sacrilegij quasi crimen admittant: atque inde honori diuino iactura maior inferatur, quamquam nulla inferri possit, quod Deus ex omnibus talibus, per iustitiam gloriam sibi pariat. Deinde vero, vt ex eo quod grauius offenditur pater omnium Deus, maiorem debacchandi in homines licentiam nanciscatur Deo per dæmonem animaduertente in malos, non obstante eo, quod dicitur, Filius non portaturus iniquitatem patris: quia illud in ordine ad æternam mortem intelligendū est, alias quomodo verum dixeris illud; Visitans iniquitatem patrum in filiis vsque ad tertiam generationem? Demum vero vt maiori opportunitate plures ruere faciat, præsertim vero adolescentulas, quæ festis diebus otio & curiositatibus magis operam nauāt: sicut vt supra de quadam iuuentula dictum est, quæ ducta ad locum, vbi dæmones in forma iuue-

ma iuuenum prestolabantur, monita ne se signaret, quæ ubi locum attingit, nullus fuit, quod scilicet se signasset, & illi præsentiam suam iuuentulæ ostendere nequiuisset. Vnde anus irata dixit; vade in nomine omnium diabolorum: Te enim signasti. Quantum vero ad locum attinet, ex strigimagarū factionibus, constat in locis Deo sacratis spurcitas illas omnino exerceri non posse; ex qua re efficacia angelicæ custodiæ deprehendi potest: & quod longe mirabilius est, quod pacem nunquam habeant, nisi in ecclesia tempore diuinorum, astruunt: vnde eā alijs citius ingrediuntur, egrediuntur vero tardius: licet ibi ex dæmonum cæremonijs & mandatis aliqua nefanda obseruent. Quam vero ob causam illa in tempore quidem possint, in loco vero nō possint: puto consecrationes in causa esse, & sacra reposita. Tempus enim nō nisi humana voluntate per statutum attingitur, quo diuino cultui mācipatur: sed loca etiam actione ipsa transeunte per sacrationem, & sacrorum repositionem continguntur.

Punctum septimum. An vero expletio ipsa nefandissimi operis visibiliter ex parte succubi vel incubi, licet ex parte hominis peragatur, quantum attinet ad astantes, illud præmittere oportet, quod quantum experientia inquisitores docuisse potuit, quantum ad astantes illud aut nunquam, aut non semper est verum. Nam Henri. Institoris cum socio in hanc sententiam retulere. 2. par. q. 1. cap. 4. Mallei malefi. In oppido Rauenspurg. necnon in dominio nobilium Ropelsteyn, ac locis alijs quampluribus in campis aut in syluis visæ strigimagæ sunt, supinæ ad umbilicum vsque, & eo amplius nude, dispositis tibijs & cruribus prout nefanda venus exigebat se agitantes, incubo nullatenus apparente, quamquam in calce talis exercitij, a malefica ad staturam hominis sursum fumus teterrimus leuaretur. Sed & hoc contigisse planum est, maritos, incubos cum vxoribus se turpiter coagitantes, & vidisse, & homines putasse, quos dum gladijs peterent, illi soluebantur in auras.

Punctum octauum. Sed & illud haud dubio verum est, dæmones incubos, nō modo mulieribus ex suo incubatu generatis, aut eis, quas obstetrices dæmonibus obtulissent, importunos fore, verum ad quasque sanctiores uirgines stuprādas per seductrices strigimagas anhelare. Nam in Rauenspurg. id ante sententiam vltimam nonnullæ incinerandæ fassæ sunt, sibi a suis magistris dæmonibus iniunctum, omni conatu in sanctarum uirginū uiduarūq; subuersionē debere laborare.

Punctum vltimum. Nulli uero dubium esse debet, perfidum illum Dei aduersarium, quanta potest uoluptate in tali nefario coitu homines ac fēminas afficere, quod scilicet id suo peruerso fini sit cōmodū, quo scilicet ad se quosque elicere pro uiribus cupit: quanta tamen ciuiscemodi delectatio sit, illud aduertendum putarim, quod & si natura-

lis ordo sit, ut maiorem habeat uir ad consimilem sibi uxorem, uel generaliter feminam, & cōtra, quam uir ad succubum, aut mulier ad incubum dæmonem: nihilominus ille tam potens, tam doctus, tam uersutus, tã malignus hostis, ubi debita actiua debitis passiuis admouerit, & suis artibus fouerit ac tēperauerit in calore & teneritudine, ubi etiã phantasmata mouerit, & sensus in libidinem concitauerit, non minorem uoluptatem afferre putatur. Vnde quidam in agro Comensi mox arsurus, ridens diu, interrogatus de causa, dixit: se recordari de lenocinijs & blanditijs suæ Catherinæ e dæmonis succubi, & cum iam flamma occupabit, idem inquit, faciam.

Mirandos effectus maleficiales circa uenerea. C A P. V I.

VT uero ad ea quæ statim diximus de uenereis dicenda cohæreāt, iam de ipsis strigimagarum mirandis particulariter dicturi, a uenereis exordiamur expedit, quo nam pacto scilicet eiusmodi efficiant: quod multis punctis explebimus.

Punctum primum. Naturali sua uirtute ad amorē carnis (ut aiunt) & sanguinis: similiter autem & ad oppositū odium, homines dæmon uehementissime flectere potest. Nā illud imprimis quisque norit, quod a diabolo directe quidem, idest ex intentione hic & nunc operando, nō sunt peccata omnia suffragante ratione, quod etiam nullo diabolo extante adhuc & cibi, & uenereorū nos appetitus fatigaret, & possibilibus inordinate: Indirecte tamen omnium peccatorum causa est, dum persuaso primo homine, originale iustitiam eliminauit, peccata omnia cohibentem. Si tamē non de esse, sed de posse nobis sermo sit: etsi dæmon illius inordinati amoris, hominis uoluntatem directe inclinando, causa non sit (Cor enim regis in manu domini scilicet solius) id tamen potest ad instar suadentis: quod dupliciter agitur. Et primo quidem uisibiliter, ueluti cum homini in specie sensibili uisibiliter & apparet, & loquitur: sicut & Euam specie serpentis, & Christum in quauis specie sensibili tentauit: ad quem etiam modum & illud reduci potest, quod exterius in facinora pellit hominem, non suadendo, sed alliciendo, ueluti si se in forma speciose iuueniculę ostendet, nihil suadens, aut dicens, sicut monialem sub specie lactuce traxit in gulositatem apud Greg. in Dial. Secundo uero etiam inuisibiliter: non enim id putandum est, quod uisibiliter solum hominem aggrediatur, alioquin diabolico suasu ea tantum peccata admitterentur, ad quę uisibiliter, & exterius apparens suaderet. Inuisibiliter ergo interdum res agitur: & id dupliciter, & imprimis quidem disponētis ad instar, sicut exsufflantem in prunas, ignem accendere dicimus: quippe, qui cum possit

possit corpora mouere localiter, per spirituum & humorum motiones ad iram, aut uenerem, aut eiusmodi nos dispositiores facit: corpore enim aliquo affecto, homines ad quendam fore dispositiores confectum est, consequenter autem ad his assentiendum procliuiores. Deinde uero res etiam agitur suasionis modo, seu suadentis ad instar, ueluti cum uirtuti cognitum nostrum apparet aliquid sub specie boni, & a nobis agendi: quod tripliciter accidit quantum scilicet ad intellectum, & quantum ad interiore, ac exterior sensum. Et quantum ad intellectum quidem, qui etsi a diabolo non illuminetur, ut supra lib. I. dictum est: quia tamen spiritus in quibus phantasmata quiescunt, localiter mouere potest, eos intellectui obicit: Nam sicut Philosophus de Som. & uigi. testatur, ubi apparitionum & somnium causas designat, cum dormit animal, descendente plurimo sanguine ad principium sensitiuum, id est sensum communem, simul descendunt motus, siue impressiones relictæ ex sensibilibus motionibus, conseruatæ in uirtutibus sensibilibus interioribus, id est in phantasia, quo ad sensata vel phantasmata; & in cogitativa quo ad non sensata, sicut inimicitiam, quam ovis in lupo non sensu, sed cogitativa nouit: & sic res videntur in somno ac si præsentem forent: quod autem fit locali motu animali, longe magis dæmon posset efficere. Quantum ad sensus uero interiores, eadem est ratio: quia non potest intellectui quicquam ostendere, nisi phantasiæ quoque, consequenter autem & æstimatione ostendatur, cum intellectus nihil in uia, nisi in phantasmatibus intelligat, ut experimur, & 3. lib. de Anima Philosophus astruit. Quantum ad sensum uero exteriorē attinet, id liquet: quia dæmon dictam motionem & uisionem phantasmatum non modo in dormientibus (ut etiam natura ipsa) uerum etiam & in uigiliantibus potest efficere: & hoc sua naturali uirtute, cum etiam ipse homo uigilans hoc possit, ut ex uisibilibus & sensatis prius sibi phantasmatum idola formet ad placitum, & phantastica uis sibi effingat quod lubet, & tanta tamque uehemens eiusce motio & impressio esse potest, ut ad sensus usque exteriores eiusmodi idola pertingere uideantur, quemadmodum in phreneticis uidere licet. Igitur amorem sensualem demones inducere efficacissime possunt: Primo interius concupiscētiā inflammando, eo modo qui in lib. primo dictus est. Secundo uisibiliter suadendo, vel ostensa specie formosa alliciendo. Tertio etiam inuisibiliter & suadendo, & alliciendo per ostensionem phantasmatum: quod quidem aliquando sine ademptione naturalis luminis, vel usus rationis faciunt, ut in sponte amantibus, immo quid ament eligētib. Quandoque uero rationis lumine penitus ligato, quod uinum, & humores etiam faciunt, ut in ebrijs & phreneticis, & longe magis dæmon: & eo casu tales dicuntur arreptij, quod scilicet ab altiori natura corripiantur. Et quidem hoc interdum sine maleficio facit. ut enim philosophus ubi iam

iam proficitur, qui in passione est a modica similitudine vel amati, vel oditi mouetur. Vnde perfidus daemon, cui hominum passiones notæ sunt, quod corporeæ sunt, & ex actibus probantur, passiones aut concitans, aut concitatis abutens, tunc hominem ostendendo, & suadendo, & alliciendo pro viribus in amorem pellit. Cum maleficio vero, quando eiusmodi ad maleficarum preces, & carmina pacto explicito, vel implicito molitur: quod quam crebro fiat, experientia docuerit, qua teste mariti pulcherrimis & nobilibus coniugibus postergatis, turpissimas, & vilissimas insequuntur, & impetunt. Authores Mal. male. in hæc referunt. Vetulam tres successiue abbates dementasse, fama publica apud omnes monachos teste, nouimus, licet contra eam procedere non vacarit: & quartum iam similiter dementasse, quod & ipsa publice fateatur, nec dicere veretur; Feci, facio, & olim faciã, nec a meo amore desistere poterunt: quippe qui tantum de meis stercorebus (protecto brachio quantitatem ostentans) comederunt. Sed & de monacho necromantico peregrino in Dia. Greg. refert, quod virginem sanctimoniam adeo in sui amorem arte diabolica concitarit, vt se morituram pene clamaret, nisi dicti monachi visitationem meruisset: quem ideo etiã de monasterio fratrum exploserunt. Nec tamen prædictis aliquatenus obstare potest, quod si diabolus ad amorem malum posset inducere, posset ipsas malas cogitationes agnoscere: cum omne agens a proposito, effectum suum norit. Dico enim, quod agens a proposito cognoscit effectum suum, cuius est causa sufficiens, etiam certa notitia: non autem cuius est causa accedente libero arbitrio alterius, sed coniectaliter tantum, & ita est in proposito: vnde & si diabolus certe nouit amorem inspiratum sensibus, nõ tamen inspiratum voluntati suasionem vel alio simili modo, nisi ipse amor seipsum aliter prodatur.

Punctum secundũ. Virtutis generatiuæ opus sicut prouocare demonis auxilio, ita & impedire haud dubio strigimæ possunt. Neq; enim in hoc dubium esse potest, cũ probamus maleficiũ circa vsum matrimonij esse in rerũ natura, ut patet per omnia iura de fri. & male. & 33. q. 8. Si per fortiaras: quibus ratio suffragatur; quia cũ id homines herbis & uenenis possint, hoc negare a damone, cuius potestas maior est, insanire est. De modo tamẽ quo tale maleficium procurari potest, aduertere necesse est. Impedit ergo & ex parte potentiarum animæ, & itidem ex parte corporis: de quo non minus obiter, quam sapienter Petrus de Pal. in hanc sententiam loquitur. Cum daemon ex eo qd spiritus est, super corporea natura quantũ ad localem motũ, aut explendum, aut uetandũ dominetur. Primo quidẽ corpora masculi & feminae ne inuicẽ propinquent efficere potest directe, vel et indirecte se in assumpto corpore interponendo: sicut de eo iuvene dictũ est, qui & idolum

lum, & iuuentulam desponsarat, quam ideo cognoscere nequibat, se in eiusmodi corpore dæmone interponente. Secundo quoque hominem ad actum venereum aut inflammare, aut infrigidare, naturalibus actibus admotis. Tercio imaginationem & æstimationem turbare, ac perinde mulierem, aut dilectam, aut ingratam reddere. Quarto membri rigorem & impedire, & abolere, spiritibus localiter motis, aut etiam remotis. Et quinto locali eodem spirituum aut aliorum corporum motu spermatum vias intercludere, ne excidantur uel emittantur. Plura autem, inquit, super eo actu quo primum peccatum traducitur, quam super aliis Deus permittit: quod & doctores omnes firmanunt. Quæ autem de viro dicta sunt, de muliere quoque respectiue, idest modo sibi conuenienti, intelligantur oportet. Cur vero plures vi-ri maleficiis subiaceant, quam mulieres; ideo est, vel quia id, quantum ad talem actum, facilius fit in uiro, cuius meatus facilius obturantur, & qui membri rigore posito, nihil potest, & eiusmodi: uel ideo est, quia plures maleficæ sunt mulieres, & plus conantur uiros inficere, quam mulieres, ut adulterandi occasio utrinque præstetur. Et hæc quidem de modo quo ista interius efficiunt strigimagæ. Exterius vero id per imagines uel characteres, aut serpentes interdum efficiunt, aut herbarum comestu, aut testiculorum galli: his tamen semper accedente dæmonum cooperatione, qua & eiusmodi strigimagæ colludant, dum aut coitum, aut partum euacuare nituntur. Nider in Form. Quidam maleficus, cui nomen fuit Stadhin, in diœcesi Lausanensi cap-
 ptus, fallus est, se in domo quapiam in vxoris domini ventre septem filios per aborsum enecasse, & in omnibus eius pecoribus ac iumentis simile perpetrasse, quorum nullum in annis eisdem partum viuum ediderit; & per quæstiones de modo interrogatus, respondit, se sub limine ostii domus locasse serpentem, qui si amoueretur, rediret ex templo fecunditas. Sublatis ergo pulueribus, iam enim aberat serpens in eos resolutus, eodem anno & vxori, & iumentis fecunditas red-
 dita est. Quid simile meo tempore in agro Bononien-
 si (villam ta-
 ceam expedit) circa annum salutis Mille-
 simum quingentesimū quar-
 tum, actum est. Religiosus quispiam, sed magus, ex his scilicet quibus
 nullus est peior: quippe qui in monasterio defecerat (religionem ta-
 cebo) æstuiis caloribus hospitium in via ad Mutinam intrarat, hospi-
 te obeso valde, & prægrandi corpore, refocillandus. Qui oblatis cru-
 dis oleribus, vt bene condirentur orauit, dicens Italico vulgari idioma-
 te. Vnzela ben, che ti pagherò. Et refocillatus, sub limine loci cedu-
 lam recondens, abiit: Cumque hospitis filia virgo paruula locum, ut
 mensam reponeret, intrasset, repente furere cœpit, & nudata penitus
 saltare crebro dicens. Vnzela ben, che ti pagherò: quod mater aduer-
 tens

tens affectu materno & ipsa incaute, & celeriter intrans, statim similiter nudata saltare, & eadem uerba cantare coepit. Quæ ad horas sic alienatæ manserunt, tota villa spectante, donec miser ille obuius cuiuspiam in itinere eodem, rem propalauit, & ut cedula, cum illuc uenisset, amoueret, orauit. Quæ remota, cum ad camisas ambæ rediissent, filia ut erat velocior, camisiam matris casu præoccupans, fugit: mater vero sequens eam, quæ filiæ paruulæ erat, substulit, in eamq; caput & humeros tulit, sed ut arctam ad pudenda usque tegenda immittere corpori nequiuit, uerum sic ex superiori parte tecta, ex inferiori nuda velut amens aufugit. Quod autem medio demone circa nudationem publicam mulierum actum est, etiam circa venerea agi potuit. Adducerem infinita ad institutum præfens quæ modo succurrunt, & libros complent, nisi superfluum id putassem. Præter institutum uero, pro instituto tamen, quædam altius repetuntur. Si interroget quis, cur dictus actus respectu unius, & non respectu alterius mulieris interdum præpediatur: diuus Bona. respondet, ideo esse, aut quia maleficus respectu determinatæ personæ diabolus asciuit, aut quia Deus respectu personæ cuiuslibet impedire vetauit, cuius occultum iudicium hic latet, ut liquet de uxore Tobia. Et si de modo quaratur, respondet quod generatiuum impedit, non quidem interius ledendo organum, sed exterius vetando usum: unde quia artificiale, & non naturale, impedimentum est, impedire ad unam potest, minime impediendo ad alias, vel tollendo excitationem concupiscentiæ ad unam, non ad alias: & hoc quidem aut propria virtute, aut herba, aut lapide, vel per occultam aliquam naturam. Quod uero ex naturali frigidityte & maleficio eiusmodi impedimenta proueniunt apud Hostien. in Sum. signum quod ex natura sit, virga est, si nunquam erigitur: quod uero ex maleficio, si erigitur quidem, uerum proficere nequit.

Punctum tertium. Circa virilia membra striginagas miranda quædam operari, debet dubium esse nulli, ut ex visis & dictis plurimorum liquet, ac perinde fama publica, adeo ut quidam aut præstigiose, aut veraciter genitali membro priuati cernantur. Nam authoribus magistro Henri. Instit. & socio. secunda par. q. 1. cap. 7. Mal. male. In oppido Rauenspurg. iuuenis qui iuenculæ hæserat, volens eam relinquere, membrum virile, ut videbatur omnino perdidit. Cum uero tristis cellarium, vinum empturus, adiuisset, superuenienti cuidam mulieri causam tristicie apperuit, & effectum ipsi requirenti monstrauit, necnon quod talem maleficam suspectam in negotio haberet. Cui mulier: Aut per benevolentiam, aut per violentiam eam ad te sanandum inducas oportet. Qui obseruato tempore in noctis crepusculo, opportuno loco eam comprehendens, ubi non valere preces, iniecto ad column

lum panniculo lineo nō valentem clamare, pene ad mortem strinxit, donec ea spondente, sanitatem alleuiavit, quæ tactu manus inter femora sanauit: quod & ille quodam, vt ita dicam nature sensu, ante quam aut visu, aut tactu cognouit. Authoribus vero eisdem, pater quidam religione & doctrina venerandus in Conuentu nostro Spirensi in hanc sententiam sæpe retulit. Iuuenis quidam inter confessionis sacre verba, virile membrum lamentabiliter verbis & opere se perdidisse monstrauit. Cui cum striginagam quandam, etsi distantem: tamen in hoc suspectam adire iussisset, & blande rogare vt se sanaret, sanus & membro integer redijt, gratias agens & verbis, & re ipsa quod verum erat, astruxit. Cum ergo ista esse dubium minime sit, an in sensibus hominum, vel in re ipsa ita sit & dubium, & perscrutandum est. Et quidem quibusdam videri posset, quod per dæmonis potestatem ita vere & non illusorie sit: Tum quia maiora possunt dæmones, vt homines occidere, vt patet de filiis Iob, & septem viris vxoris Tobie: Tum quia potest alias infirmitates immittere, vt primo libro ostensum est, & ostendetur in posterum: ergo & eam, quæ circa genitalia sit, circa quæ plura Deus permittit, quam circa alia membra: Tum quia Gen. 19. potuit maius, vxorem scilicet Lot secundum glossam, sodomitico vitio infectam, vertere in statuam salis ueram, quippe quæ etiā hodie cernitur: Tum quia potest naturales formas inducere, vt in magis patuit Pharaonis: ergo etiā eas auferre potest. Verum si quid ista probant, de posse utiq; non de facto probant. In facto vero nequaquā ita esse, vel ex hoc liquet, quod eiusmodi membra malefica restituere nequirent quacunq; diabolica potestate: alioquin non esset diuinum miraculū, consequenter nec restitutio nedum visus, verum etiā oculorum, sicut nec restituere genitale: quod est insanire. Præstigiose ergo ista faciunt: quod qualiter esse possit, efferamus. Præstigium igitur secundum I. fid. 8. Etym. c. 9. aliud est nihil, quā sensuum delusio quædā, & oculorū præsertim: vnde & a perstringo dicitur, quod acie oculorū perstringit adeo, vt res videātur aliter esse, quā sint: Et vt Alexā. de Al. parte 2. addit Præstigiū proprie sumptum, dæmonis illusio est, quæ ex parte mutationis rei causam nō habet, verū solū ex parte cognoscētis, qui illuditur, siue quantum ad interiores sensus, siue rursus etiā quantum ad exteriores: adde tamen, quod etiā præsentē re exteriore aliter tamen uisa, quam sit, præstigium est. Igitur si non dæmonis modo, verum etiā hominis artem præstigiosam nostro sermone claudamus, tribus modis illusio præstigiosa conficitur: & imprimis quidem manuum, cum velocitate, tum etiā dexteritate, nulla dæmonis arte iuuante: sicut in traiectionibus ioculatores faciunt, ostendendo & occultando quædam: sicut ex ore hominis educunt interdum vnū, quod

Y

intru-

intruſerant, puta, magnum pomum: cum tamen putent homines eos intruſiſſe paruam fabellam, quam nō intruſerant, ſed eius loco pomū ſuppoſuerant clanculo. Deinde quoque etiam ſine diabolica virtute per naturalia actiua, veluti apud diuum Thomam. 1. q. 114. artic. 4. & apud multos alios: herba quædam ſuccenſa, ac fumigans, ut trabes ſerpentes videantur, facit. Demum vero fit dæmonis arte per motum localem corporum vel ſpirituum corporalium, in quibus ſpecies ſenſatæ continentur, quod eum poſſe libro primo oſtenſum eſt. Igitur multipliciter dæmon homini poteſt illudere, ut res uideatur aliter eſſe, quam ſit. Primo quidem artificiali traiectione longe melius quā homo. Secundo per rerum naturalium admotionem, etiam longe melius quam homo. Tertio exterius in aſſumpto corpore oſtendendo eſſe, quod non eſt: ſicut moniali apud Gregorium in Dial. ſe in lactucæ forma præſtitit: & Antonio in ſpecie maſſæ auri, & crebro etiam verum hominem aſſumpto aliquo corpore tegit, vt videatur equus, aut brutum quodcunque, ut capitulo ſequenti deducetur. Quarto turbato organo viſus, ut res clara, nubiloſa videatur, aut e contra: & vetula, iuuenis uideatur, & e contra: nam & poſt fletum oculo turbato, aliter lumen uidetur quam antea videri poſſet, quod & in organis aliorum ſenſuum accidit: ueluti infecta colera lingua, dulcia, amara videntur: & poſt eſum ſucchari dulce vinum, mordax & acutum uidetur. Vltimo per localem motum ſpirituum & phantaſmatum ad imaginatiuam ſenſumque communem: quo fit vt etiam ſenſibus exterioribus videatur nobis, quod noua percipiamus. Sicut etiam phreneticis, melancholicis, maniacis, & quibuſdam ebriis ſolet accidere, qui nequeunt diſcernere & diiudicare. Sic ergo pateat facile eſſe dæmoni uirile membrum occultare, modo velit, multis ex dictis modis, præſertim formata ſpecie humani ventris ſine priapo, eamq; priapo ipſi ſupraponendo. Cæterum, pro completiore doctrina & dictorum explanatione clariore, multa dicenda uideo. Primum. An dæmones hominū ſenſus eludere indiſcrete poſſint: Quibuſdam videtur quod non, ſed eorum tantum qui ſine Dei gratia uiuunt. Nam ex uerbis beati Antonii liquet, mentem aut animam alicuius, dæmonem inuadere non poſſe per poenā, niſi primò ſit deſtituta ſanctis cogitationibus, & ſpirituale contemplatione vacuata. Vnde & Iob. 6. dicitur, quod qui libidini deſeruiūt, in eos diabolus accipit poteſtatē. Inde etiā eſt, quod dæmon, in vitis Patrū, ludificās homines circa puellam, quæ equa videbatur, & ipſam puellā, quod ſacramēta rite non ſuſcipiebat (vt ibi dicitur) ſanctū tamē Machariū ludificare nequiuit, quin puellā, nō equā videret. Igitur in rebus fortunæ exterioribus, & corporis ſanitate dæmon hominē poteſt malis afficere, vt patuit in Iob: tamē ſicut in

cut in peccata, ita & in eiusmodi illusiones homines Deo gratos impellere nō potest, quasi eorū sensus dēmonēs illudāt, ut habeant sua mēbra, quæ tamen videre nequeant, vel eiusmodi. Secundum. Et si dēmon id nequeat in sensibus sanctorum circa sanctorum membra, hoc tamen posse a multis creditur in eis circa membra aliena: non enim in hoc tam grande malum est sanctorum, sicut in casu priore: ubi priuarentur uere uel apparenter suo membro, quod libidini non seruit. Circa hoc tamen nihil certi ego compertum habeo. Tertium. Ex strigimāgis quasdam, experientia teste, compertum est, copioso interdū numero ad viginti scilicet, & triginta huiusmodi genitalio membro ad scrinium, aut nidos auium arte dēmonum congestisse: ubi & quasi uiuentia membra se mouerent. Mal. male. 2. par. q. 1. cap. 7. authore magistro Henri. Insti. & socio, quidam in hanc sententiā reuoluit. Dum genitale membrum perdidissem, & maleficam instantius pro mea sanitate rogarem: illam, inquit, arborem ad nidum illum conscende, & ex plurimis, quæ ibi sunt, illud quod maius accipe. Cum magnum vnum subripere molirer, illud mitte, inquit, malefica: attinet enim vni ex plebanis. Quid ergo de his sentiendum dicemus, nisi quod a dēmonibus aliquo ex dictis modis præstigiōse fiunt. Non tamen credendum putato, quod id eo modo agant, quasi formatis talibus corporibus, ea dēmones assumant, eo modo, quo sumpto humano corpore cū maleficis & colloquuntur, & contuntur: facilius enim illud possunt deductis phantasmatibus ad sensus. Quare autem eo modo non utitur, cum maleficas alloquitur, id dicendum est, quod eodem vteretur, si aliud vellent nihil, nisi maleficæ se ostendere in specie humana, sicut in dicto casu aliud vult nihil, quam ostendere illa membra: modo vero quia altiora intendit ut loqui, conuesci, saltare, coire, & eiusmodi: ideo in assumpto corpore operari oportet, sicut & esse præsentem: quippe qui ubi operatur, ibi est: quamquam & ista in sensibus tantum perfici possent sine exteriori corpore; sed eo casu non esset aut incubus, aut succubus vere, contra determinata, sed apparenter dumtaxat. Quartum. Si per seipsum dēmon virile membrum demat (quod utique potest, si permittatur) & non per maleficam, plurimum inter hanc & illam ademptionem interfit oportet: Tum quia hic veraciter auferretur, & veraciter redderetur, si redderetur: Tum quia id hic cum dolore esset, non ibi: sicut hic est læsio discontinuatiua, non ibi: Tum etiam, quia hic nunquam nisi inuito dēmonē fieret, alioquin quomodo ipse spōte sibi tantum lucrum, quod per illud membrum conquirat, amputaret.

Quintum. Qua vero ratione sciri potest, quod apparenter per maleficam dēmonis arte, aut ueraciter per dēmonem solum adimatur virile membrum, Deo volente, id uidetur dicendum imprimis, quod cū

Y 2

eiusmodi

eiusmodi mutilati, sint viri lubrici, cōiectaliter id deprehendet, si amantiam voluit deserere: quia eiusmodi feminae in vindictam talia per maleficas inferre consueverunt: quod si nihil irritamenti apud illam inuenerit, cōiectura est, quod Deus peccatis eius viam praecludere voluit. Deinde vero si aliquando redierit, signum est id ex maleficio fuisse: quamquam non sit natura maleficij esse temporale, vt experientia & canonistae ac theologi docent; sed quaedam possunt esse perpetua.

Punctum quartum. Dæmonis per strigimagas maleficium circa venerea non modo ad illud extenditur vt impediatur coitus; verumetiā apud canonistas, ut impediatur conceptio foetus, quæ si non impeditur, per abortum natiuitas impediatur, quæ si impedi nequeat, in natiuitate per strigimagas obstetrices uoretur, aut extinguatur, aut saltem dæmoni natus offeratur. Et quidem de impedimento conceptus, aut abortione non est dubium: quippe cum etiam per actiua naturalia id plerumque etiam modo maleficæ faciāt, herbis aromatibus, ac alijs actiuis naturalibus. Quod vero contra naturæ humanæ consuetudinem, immo cōtra omnium bestiarum morem, lupis dumtaxat exceptis, infantes uorēt, & comedant: authore Henri. Insti. Mal. male. 1. par. q. 11. quidam ex ordine nostro eius socius Cumanus inquisitor, testis est: quippe qui hac de causa se ab incolis commitatus Burbia aduocatum astruxit inquirendi gratia; quod quidam qui ex cunis puerum perdidisset, explorando conuenticulum mulierum tempore nocturno, infantem occidi, & liquore ebibito uorari deprehendit: vnde & anno vno, ut etiam supra dictum est, quadraginta & unam ex strigimagarum genere ignibus assumpsit: nonnullis alijs ad terras Sigismundi Ducis Austriae commigrantibus. Accedunt pro firmitate horum quaedam scripta Nider in suo Form. quibus eiusmodi credibilia redduntur. Accedunt & strigimagarum pœnitentium testimonia, quod scilicet fidei catholice nemo ex suo genere magis, quam obstetrices officiant, quæ ubi pueros non interimunt, quasi aliquid acturæ extra cameram puerum ferunt, & eleuatum in aere dæmoni sacrificium offerunt. Pro iam dictis tamen multa uel obiter dicere placet, quo plenius quomodo interimant pueros, & offerendo execrent, nosse liceat.

Primum. Authore Henrico Insti. & Socio; Mal. male. 2. par. q. 1. cap. 13. in diœcesi Argentina oppido Zabernio, honesta & beatę Virginii plurimū deuota mulier hospita publica sub aquilæ nigræ signo, ad se crebro aduentantibus in hanc sententiam retulit. Vbi a viro meo impregnate mihi tempus partus pene aduenit, infamem mulierem sese mihi obstetricem spondentem, bonis verbis a me dimisi, aliamque mihi ad id muneris tempore partus asciui. Euolutis vix diebus octo, illa repulsa, indignata, noctu marito in alia camera dormiente, meam cameram

meram duabus hincinde comitata mulieribus ingressa (diabolus enim portas ad libitum referat) ad lectum stetit, volentiq; mihi clamoribus excitare, & aduocare coniugem, ita vires ex omnibus membris defece-
re, vt ne loqui vel submisſe potuiſſem, auditu tantum & viſu vige-
bā. Tum illa in medio duarum ſtans; ecce, inquit, hæc mulierum omnium
peſſima, quia me in obſtetricem recipere noluit, luet pœnas, nec im-
munis euadet. Supplicantibus vero comitibus eius pro me, dicendo
quod nulli vnquā ſui generis nocuiſſem, ſubintulit illa: inſtintus eius
aliqua inmittere ſtatui, veſtri tamen gratia, ante elapſum annum me-
dium non ex cruciabitur. Cum ergo ventrem meum manu palpaſſet,
mihi videbatur quod inſtintus ſublatis inmitteret quædam, quæ ta-
men videre nequii. Cum autem abeuntibus illis, viribus receptis, ma-
ritus clamoribus excitus adueniſſet, & vna filius, archidiaconus tunc
ruralis, verbis meis fidem minime habuerunt, aſcribentes omnia puer-
perio, quod ex eo feminæ phantaſijs crucientur. Quibus de ſpacio ſex
menſium futurum veritatis ſignum dedi, quo euoluto ſtatim adeo cru-
ciari cœpi, vt a clamoribus nocte aut die cum omnium inquietudine
abſtinere nequirem. Credidit tamen ſe beatæ Virginis auxilio, cui ſin-
gulis ſabbathis ieiuniū panis & aquæ ſoluebat, liberandam. Quadam
igitur die opus naturæ cum expleret, omnē ſimul ſtriginagæ immun-
ditiam egeſſit, & aduocato marito ac filio, an illa eſſent puerperij phā-
taſinata oſtendit, roſarum ſcilicet ſpinas, oſſa, & varij generis ligna.
Secundum. Authoribus eiſdem, In Baſilienſi diœceſi, in oppido Dam-
ni, quædam incineranda profeſſa eſt ultra quadraginta pueros ſe hoc
modo necaſſe, quod cum vterum exhibant, ac in caput per uerticem
uſque ad cerebrum infixerat. Alia uero in diœceſi Argentinenſi, ſe
pueros adeo multos necaſſe faſſa eſt, quod numerum ſcire nequiret:
hac uero occasione deprehenſa eſt. Cum enim ex quodā oppido, quo
obſtetricandi gratia ſe contulerat, rediret, ad portam caſu lapſa eſt: &
ex eius panniculo brachium pueruli lapſum apparuit: itaq; detenta,
& conſtituto quod puer ante baptiſmum interiſſet, & ſine altero bra-
chio eſſet, quæſtionibus expoſita, omnia cantauit: & ignibus ſuffragan-
tibus interiit. Tertium. Hoc quoque horrendum facinus in detel-
tationem criminis ſtriginagarum minime tacendum eſt: ubi enim iſta
monſtra pueros naſcentes non interimunt, in ſacrificiū ſatanæ & eius
angelis eleuatos ſuper ignem curant immolare. Authoribus qui ſupra
in loco præalleg. quidam ſic retulit. Vxorem ſuam partus tempore, cū
præter omnem puerperarum morem animaduertiſſet, nullius mulieris
ingreſſum permittere, niſi filiæ ſolius obſtetricis officium gerentis: ei-
uſce rei cauſam experiri uolens, opportuno tempore & loco latitauit,
uiditque dicti ſacrificij ritum, quod ſcilicet ad inuocationem dæmonū
per

per uerba horrenda infans nullo humano auxilio fultus per appendiculū, quo ad ignē ollæ suspenduntur, diabolo ferente, eleuabatur. Qui territus, puerulum statim baptizari iussit, & in ponte fluuij, quo ad baptisma ibatur, obuians filiæ, quæ puerum in medio duarum feminarū duobus uiris rei conscijs comitantibus, portabat, exempto ense in eam irruit in hæc uerba. Nolo infantem per pontem deferat: Aut enim per se pontem euadet, aut tu immergeris in fluuium. Territa illa a comitantibus mulieribus rem ignorantibus, quæ fuit, an pater compos mentis esset. At ille: Pessima feminarum, inquit, quæ tua arte magica puerū scandere appendiculum fecisti, ut etiam nullo deferente pontem transeat, facito, aut submergeris. Coacta, posito puero, & dæmone arte sua inuocato, subito ultra pontem cernitur infans. O miseram, quæ dæmonem deferentem puerum habere potuit, deferentem uero se habere aut non potuit, aut nesciuit. Baptizato puero, cum iam pater maleficium hoc filiæ per duos viros probare posset, sacrificium uero diabolo factū probare non posset, per iudicem peracto tempore purgationis, filiam una cum matre delatam, ignibus adiecit. Quartum. Illa uero sacrilega sacrificij oblatio, quid operetur in puero, unde gaudere possit impius dæmon? dico e multis pauca, quod scilicet diabolus diuino honore tunc in sacrificij oblatione lætetur: & quod talis proles, experientia teste, magis diabolicis infestationibus subiaceat, & in maleficia promior sit, maxime si a parentibus offeratur, qui in prole puniuntur.

Morbo omnes per strigimagas a dæmonibus hominibus, ac iumentis, & terræ nascentibus læsiones ueraciter inferri.

C A P. VII.

QUIA uero iam liquet ex his, quoniam modo dæmones per strigimagas hominibus in generationis actu importuni insidiuntur; cōsequens etiam est, ut quoniam etiam modo ceteros morbos inferre possint & inferant, & hominibus & iumentis, necnon arboribus, & generaliter plantis læsionem, detegamus: quod equidem multis punctis absoluemus.

Punctum primum. Omne morborum genus dæmones per strigimagas hominibus permittente Deo inferre possunt: unde & leprosos interdum & epilenticos homines reddidisse leguntur. Quicquid enim per actiua naturalia inferiora in esse adduci potest, hoc totū dæmones posse, iam ex his quæ lib. primo scripta sunt, liquet; cum locali motu omnia eiusmodi suis passiuis ad effectus edneendos ad mouere possint: sed omne genus infirmitatis per aliquod actiuum naturale inferius inducitur, & non modo induci potest: non enim ex influxu syderum solo,
imme-

immediate morbos homines patiuntur: cum omne agens naturale, experientia teste, prius in vicinum agat, quam in distans: & consequenter prius in medium, quam in extremum, nisi effectum suum inducat in instanti: sicut sol ad certam distantiam simul illuminat propinquā & remotam partem. Omne ergo infirmitatis genus homini dæmon inferre potest se solo, & consequenter per maleficas: quia ille eiusmodi effectus non efficiunt semper, sed diabolus ab eis inuocatus propter explicitum, vel implicitum pactum. Præterea, idem per Isidorū patet maleficarum opera describentem. 8. Etym. ca. 9. Malefici dicuntur, inquit, ob facinorum magnitudinem. Hi enim elementa cōcutiūt, scilicet opere dæmonum ad tempestates concitandas, mentes hominū turbant, modis videlicet supra tactis: vsum rationis vel omnino impediendo, vel grauiter offuscando. Et subdit. Et absque vllō veneni haustu violentia tantum carminis animas interimunt: intellige nō per carmina, sed per dæmones, dum ille carminant, cooperantes. Præterea, idem tenuit S. Tho. 2. dist. 5. 6. 7. & 8. & communiter theologi omnes ibi scribētes: & id indubie sentientes, quod hominibus obesse possit in corpore, prole, iumentis, & reliquis bonis: quæ omnia in Iob recepta licentia se posse facere, diabolus probauit, & in septem maritis Sarre vxoris Tobie. Immo & in fama, sicut teste Io. An. in Hieronymiano. Diabolus in forma sancti Siluani episcopi Nazareth, turpiter nobilem matronam sollicitauit. De priuatione quoque vsus rationis, arreptitij testantur. Auctor est Sigibertus, & Vincen. in Spe. lib. 27. Tempore Ludouici II. Imperatoris; in agro Maguntino, dæmon quidam imprimis quidem domos saxi quasi malleis percussit, dehinc publice loquendo & ostendendo furta, & perinde ferēdo discordias, plures turbauit: tandem omnes contra vnum irritans, eiusque hospitium vbicunque maneret incendens, eum pro hospitio agros habere cōpulsit, ac presbyterorum hac de causa letanias celebrantium, multos lapidibus cruentauit. nec ante triennium elapsū ista quieuerunt. Cæterū ad prædicta dubiolū superest. Cur enim maleficium ascribetur strigimagæ, si dæmon solus efficit illud? Dico effectum ipsi soli dæmoni ascribi: non enim si strigimaga scopa aquam ad aera spargat, hoc ad sequentem inde pluuiam aliquid efficeret, aut si imagini cereæ infixā acu crucietur maleficiatus, illa infixio acus quicquam ad cruciatū operatur, cum vtrumq; strigimagæ vires exuperet: sed vtrumque dæmon efficit propter explicitum, aut implicitum cum strigimaga pactum. Culpa tamen, & reatus ex hoc effectu vtrique vtrique ascribitur, dæmoni scilicet, & strigimagæ: quia vtriusque voluntas in illud coit, illius operando, istius consentiendo, & obsecrando.

Punctum secundum. Quia vero quid circa morbos dæmon impius possit,

possit, iam satis ex dictis in primo lib. & hic constat: iam quid circa hoc practicet historialiter libet referare, authore Henr. Insti. 2. par. q. 1. c. 12. Mal. male. qui, quod inquireret contra strigimagas, multa iuridice deprehendit. Eo tempore quo (inquit) in oppido Ispruck, contra maleficas inquirebatur, honesta quædam matrona tabellione astante, sub suo iureiurando in hæc uerba deposuit. Cum in statu uirginali cuidam domine inseruirem, cuius capitis dolorem malefica quædam mitigare conabatur, uidi aquam scutellæ infusam, contra naturam inde in ollam ascendere, & maleficæ indignata dixi, me nō intelligere quid faceret, cū nihil, nisi superstitiosa, & quæ ad mitigationem doloris nihil attineret, uiderem. At illa; tertia, inquit, die senties an superstitiosa sint. Igitur die tertia, cum mane fustum apprehendissem, tantus me dolor subito corripuit, primo in omni interiori parte corporis, deinde in capite, adeo ut mihi uiderentur iugiter igniti carbones imponi, demum in corporis cute tota: sic ut nec spacium ad instar puncti acus esset, in quo pustula alba sanie plena non cerneretur, adeo ut diebus quattuor his doloribus agitata, eiulando, & mortem in remedium aduocando, omnes uicinos perturbarim. Tandem me domine maritus (qui ut fama erat, maleficam adulterio procabat) a malefica (ut creditur) habito consilio, me stabulum quoddam intrare iussit, ac in ipso introita petram albam iacentem & tollere, & enodare: quod ut potui, cum fecissem, in ea quædam grana, quæ nec edere, nec uidere posse consueueram, & serpentum ac brutorum ossa, nec non grana quædam ad instar pustularum mearum alba intuita sum: quæ omnia, ut domini mei iussu ignibus absumpsi, non quidem post horæ aut quartæ partis horæ spacium, sed repente & statim sanitatem pristinam naeta sum. In eodem quoque oppido, alia honesta matrona iuridice in hanc formam deposuit. Cum in hortum meum ex vicino horto talis vicina meæ transitum cū damno meo fieri conspexissem, & de hoc apud me submurmurarem, repente vicina illa astitit, & an illam suspectam haberem, requisivit. Territa ego, quod malæ famæ esset, hoc tantum respondi, quod gressus per gramina iacturam indicabant, illaque indignata, forte quod ad vota eius, iurgiis cum ea me miscere nolebam, submurmurans, & nescio quid infrendens, abscessit. Post paucos dies me, dirus internorum dolor arripuit, & in lateribus hincinde punctiones duæ contrapugnantes, adeo ut die noctuque vicinis forem clamoribus molestissima. Cumque multi visitationis & condolendi gratia iugiter confluerent, figulus quidā, qui dicta vicina malefica adulterans abutebatur, post consolatoria uerba discedens, die sequenti festiuus regressus, quod nosset an mihi ex maleficio infirmitas euenisset, consequenter autem quid remedij esset, indicauit, atque ubi in aquam supra corpus meum plumbū liquefactum

factum infudisset: inspectis quæ resultabant imaginibus, ex maleficio (inquit) morbus est, cuius pars sub limine domus latitat. Cumque ibi reperta esset imago cerea tota confossa cum duabus acubus ad latera hincinde ad instar earum, quas ferebam punitionum, & nonnulla pan- niculis inuoluta, & omnia in ignem coniecta essent, repente abeunti- bus doloribus, conualui; licet non plene, quod scilicet totum maleficiū vestigare nequiuimus. In eodem quoque oppido coquus quidam Ar- chiducis, cum spreta amasia honestam & exteram iuuentulam in ma- trimonium conduxisset, amasia malefica in publica via multis hone- stis personis & spectantibus, & audientibus prædictæ iuuentulæ ma- leficio mortemque prædixit, extensa manu dicens: Non diu de tuo marito gaudebis. Sequenti die iuuentula lecto decubuit, & post pau- cos dies mortem obiit, semper contestans: en sic morior, quod illa Deo permittente, me suis maleficijs interemit. Et simile ibi multis ac- cidit, & cum alijs domicello cuidam: qui cum per famulum amasiæ eū nocte expetenti, excusationem fecisset, quod ea nocte ei complacere nequiret; respondit amasia: Dic domicello, me diu non vexabit. Igi- tur ille sequenti die infirmatus, non multo post interiit. Si, quæ in eo solo oppido acta per strigimagas sunt, quis referre voluerit, volumen conficiat oportet.

Punctum tertium. Quid vero iumentis, quæ proximum nobis lo- cum in nobilitate tenent, officiant strigimagæ, ex his quisque norit. Si enim homines morbis afficiunt, qui specialius diuinæ providentiæ, quā bruta subduntur, dicente Paulo: Nunquid de bobus cura est Deo? quāto magis bruta, quæ aliquid sunt hominis? Vnde & oues Iob igni- bus demon, cuius suffragijs strigimagæ nituntur, absumpsit. Sic etiam per villas, vbi strigimagæ vigent, sibi inuicem vacas lacte ex inuidia priuant; interdum etiam interimunt. Cum enim lac ex menstruo sit, veluti menstruum exiccare potest, vel a natura, vel ab infirmitate, aut arte malefica, quæ infirmitatem inducere nouit. Præticam vero quo- modo strigimagæ conficiant, referre non expedit: quamquam si re- ferrem, non strigimagæ prædicta attentare volentes, peccare quidem ex mala voluntate possent, effectum tamen habere non possent per nudam dæmonum aduocationem, quod scilicet eo careant fundamen- to, quod homagium diabolo non præstiterint, & Christianam fidem non abnegarint verbis, aut opere, aliqua leuia & superstitiosa admittē- tes: verum de hoc latius disputemus ex facto, quopiam themate sum- pto. Quidam in quadam societate iucunda positi (author est Henri. Insti.) in prato iuxta torrentē, tempore Maij butyrum Maicum, quod ibi non erat, cupiuerūt, ex quibus vnus; Procurabo, inquit, vobis illud, & quidem optimum. Et statim nudus torrentem intrās, ac sedens dorso

Z

aduersus

aduersus impetum aque verso certa verba dicens, & aquam manibus posttergum, ceteris spectantibus, mouens, butyrum eius temporis copiosum ad instar, quo eo tempore ad forum rustice ferunt, apportauit: quod focij veluti optimū probarunt. Hic ergo haud dubio in sua practica fuit certus, & nō aliter, nisi quia aut per pactum expressum, quasi maleficus auxilio demonis vsus est, aut per pactum tacitum ex his, quę expertus erat, diabolum sibi non defuturum norat. Neque enim sine virtute humana altiore id factum est; sed neque diuina haud dubium factum: alioquin quonam pacto Deus nuditatem & leuem in aqua sectionem exegisset, vnde diabolica factum sit oportet. Si ergo diaboli suffragio, quasi maleficus, expresso pacto vsus est, iam discussione opus non est: talibus enim diabolus suffragari, Deo permittente consuevit. Si vero expressum pactum nō interuenit, implicitum interuenit oportet: vel quia a matre, vel obstetrice diabolo oblatus, & perinde execratus fuit: vel quia ipse aut verbo, aut opere, aliqua scilicet superstitiosa admittendo, apostatauit. Pro quo & illud scire oportet, quod diuus Tho. 2. di. 7. q. 3. ar. 2. quęrens vtrum auxilio demonum vti in effectibus corporalibus, qui per eos inducuntur, sit malum, respōdet, quod quę supra hominis & nature facultatē sunt, a solo Deo exquirenda sunt: vnde sicut grauiter peccat, qui quod dei est, per idolatriam exhibet creaturę, scilicet cultum; ita & qui ea, quę a Deo expetenda sunt, auxilio demonum implorant, cuiusmodi est uaticinatio de futuro, Isa. 8. Nunquid non populus a Deo suo requireret visionem? & similiter in alijs operibus magicis, in quibus complementum operis ex demonū virtute quis prestolatur. In his enim omnibus est apostasia a fide per pactū initū cū demone, aut uerbotenus, si inter sit inuocatio; aut facto aliquo, etiā si sacrificia desint. Nō enim potest homo duobus dominis seruire, Matt. 7. hęc ille. Alber. quoq; idē affirmās, quod scilicet in talibus semper intercedat apostasia verbo vel opere, magis explicat, dicens. Si enim inquit inuocationes, cōiurationes, fumigationes, & adorationes fiāt; tūc apertū pactum initur cū malo demone, absq; hoc uidelicet, quod quis diabolo corpus & animā tradat, cū fidei abnegatione in toto uel in parte: quia per hoc quod ipsum inuocat, iā cōmittit apostasiā verborū apertā: Si uero uerborū inuocatio aperta nō fiat, uerū solū opere simplici, quia scilicet tale opus facit, quod nō nisi demonis auxilio perfici potest: tūc siue illud faciat inchoando in nomine diaboli, siue per alia uerba ignota, siue absq; omni uerbo; illa tamē intētionē ut dictū est, scilicet ut demon perficiat, tūc, inquit, est apostasia operis: quia illud opus expectatur a demone: aliquid autē a demone expectare, uel p demōnē percipere, semp est fidei cōtumelia, ideoq; apostasia. Hęc ex illo: Ex quo elicere licet, quod inuocatio demonis, & con-

& consequenter pactum expressum, dupliciter fit: primo per expressa verba, scilicet inuocando, aut coniurando: secundo per facta quæ talia sunt, vt expresse in dæmonis honorem cedant, vt ponere eis thura, aut eos adorare: quibus patenter annexa est intentio expressa dæmones inuocandi. Pactum vero implicitum, siue inuocatio implicita est, cum opus aliquod ad aliquid assequendum fit, quod virtute illius operis fieri nequit: sed expectatur a dæmone, vel a fortuna, aut quocunq; modo, dummodo non expectetur a Deo solo. Ex quo etiā patet, quod qui ex simplicitate superstitiosis rebus vtuntur, putantes tamen quod effectus a Deo aliquo modo emergat, non sunt proprie apostatæ a fide. Colligitur etiam ex eodem facto, aut etiā quocunq; consimili, quod quia diabolus nouas rerū species cōdere nequit, nisi infimas & naturalibus actiuis adhibitis, vbi tã subito butyrū optimū ex aqua profiliuit, hoc dæmon nō effecerit aquā mutādo in lac, aut butyrū: sed vel butyrū ex loco alio deferēdo, vel ex naturali boue naturale lac sumēs, illud in butyrū ea arte qua & mulieres, celerius tamē cōuertendo. Ad quod etiā & illud reducitur, quod superstitiosorū quidā, vino aut eiusmodi nocturno tēpore indigētes, sumpto vase, per vicū excurrēdo, illud plenū excipiūt: dæmon enim aliunde vero vino allato, vasculū cōplet. Sic Laude, tēpore nostro, quidā Siluano spiritui inuisibili pecunias signatas dederūt aromata allaturo, quæ nō nisi in vna eiusce generis apotheca habebātur, & ab aromatario quendā illuc gallico seruili habitu accessisse, & dictas pecunias exoluisse didicerunt. Igitur istæ bestiales & infernales furia, sicut hominibus, ita & iumentis, aut tactu & visu, aut uisu solo, cooperāte dæmone, aut aliquo instrumēto maleficij sub limine portæ occultato, in nomine diaboli & omniū dæmoniorū inficiūt: imino & cōficiunt. Sic enim in Rauenspurg, falsæ sunt incinerāda, addētes quod instātibus dæmonibus meliores equos, & pinguiora iumenta semper aggrediebātur. Deniq; cū ex eis quædam, cui Annæ nomen erat, vni ex uectoribus viginti & tres equos maleficijs interemisset, & illæ vigesimum quartum in extrema paupertate coemisset, in stabuli sui ostio stās, maleficæ in ostio suæ domus itidē stanti dixit. Deo & suę matri spōdeo, quod si equus hic moriatur, te manibus proprijs iugulabo: sicq; terror, maleficæ equū saluauit. Capta deinde, & interrogata quonā modo talia fecisset, aliud, inquit, nisi foueā feci nihil: in quā diabolus certas res sibi incognitas immisisset. Ex qua re colligitur, quod aut manū solā, aut solū visum strigimagæ necessario exhibent, cætera perficit dæmon, vt vel in aliquo cooperentur ad maiorem diuinæ maiestatis offensam, consequenter autem & maiorem licentiam sœuēdi.

Punctum quartum. Strigimagas per dæmones, dæmonesque per strigimagas fulmina, grandines, pluias, ventos & eiusmodi super

Z 2 terræ

terra nascentia Deo permittente posse concitare, litterę diuinę testantur in Iob : quippe quę asseuerant, quod accepta licentia a Deo, impius demon Sabęos in quingenta iuga bouum alinasque quingentas rapiendas & pueros gladio absumentos armarit, & impulerit, ignemque e celo deduxit, qui tria ouium millia, & pueros custodes absumeret : necnon Chaldeos in tria millia camelorum subripienda & pueros necandos armarit : ventum quoque e regione deserti flare compulit, qui euersa domo, filios filiasque necarit : insuper, vt etiam superius tactum est, carnem eius, Iob scilicet, graui ulcere vulnerauit : & quod quibusdam omnium grauissimum videri potuit, vxorem, & tres amicos in eū oppugnandum excitauit, vt liquet Iob. i. cap. & sequentibus, vbi & diuus Thomas sic loquitur. Quod Deo permittēte demones aeris perturbationem, ventos & ignis e celo casum inducere possint, confiteri necesse est. Quamuis angelis aut bonis, aut malis ad formarum susceptionem ad nutum non obediat natura corporea, verum soli Deo creatori : ceterum tamen secus quantum ad motum localem ; cuius rei argumentū in homine videre licet, quippe ad voluntatis imperiū membra ad opus volitum mouentur. Quęcunque igitur locali corporum motu effici possunt, hęc quisque angelus etiam malus naturali virtute potest efficere, modo ei non interdicitur a Deo. Ventos autem, & pluuias, & eiusce alias aeris turbationes, solo vaporum motu a terra & aqua resolutorum fieri posse planum est, vnde ad eiusmodi dæmonis virtus naturaque sufficiunt. Hęc ex diuo Thoma. Glos. quoque in illud Psal. 104. Vocauit famem super terram. Hęc mala, inquit, permittit Deus per angelos malos, qui talibus præpositi sunt. Author est Nider in Formi. Quidam maleficus detentus, & super eiusmodi a iudice interrogatus ; Facile, inquit, grandines procuramus : ceterum tamen omnes lædere non valemus, puta, signo crucis munitos : sed eos tantū, qui sunt auxilio diuino destituti. Modus autem, inquit, noster hic est. Imprimis enim in agro dæmonum principem certis verbis inuocamus, petentes nobis e suis dæmonem vnum dirigat, qui nobis auxilio sit, & designatum maleficio vel damno afficiat. Cui iam præsentem in biuio pullum nigrum immolamus, iactantes in aera : quo ab eo suscepto, statim obedit ; & statim irruit aut pluuia, aut grādo, & fulmina, & eiusmodi : non tamen semper ad loca per nos destinata, sed prout Deus viuens voluerit permittere. Hęc ibi. Et in Mall. male. 2. par. q. 1. cap. 15. Sed intellige, quod de substantia eiusmodi est inuocatio dæmonis, cætera vero cęrimonialia sunt, & de bene esse : vnde interdum pluuias & grandines adducunt facta fossula, & aqua repleta, quam manu in nomine diaboli mouent. Ibidem quoque de mago, qui Status dicebatur in agro Bernensium, qui de ea re se iactabat, quod e medio inimicorū suorum

suorum in specie muris per eorum manus dilaberetur, quod & sæpe fecit; aliquando tamen facere nequiuit temporis caritate deceptus: unde repente gladijs & hastis interiit. Hic superstitem, quem ex discipulo magistrum fecerat, reliquit, qui In hopo dictus est. Sciuerunt hi duo pro voto tertiam partem fimi, fœni, vel frumenti, aut rei cuiusque ad proprium agrum de agro vicino nullo vidente transferre: sub oculis parentum pueros in aquam, nullo eos vidente, submergere: grâdines, auras, & fulmina iaculari: sterilitatem & hominibus, & iumentis inferre: iâtu fulminis quem vellent interimere, & alia multa pestifera absolvere. Author etiam expertus est Henri. Instito. & Socius. In dicecessi Constañ. ab oppido Rauenspurg. versus Satzburgam, ad duo de triginta miliaria Teutonica, grando sæuissima, non fructus modo, verumeriam vineas, & plantas in latitudine vnus milliaris adeo triuerat, quod in vineis tertius annus frugifer minime iudicabatur. Tanta autem infamia de maleficio super duas, Agnetem scilicet quandam, & Annam extitit, quod dicti inquisitores ad inquirendum clamante populo coacti sunt. Ambæ capte, & seorsum distinctis ergastulis detente, factum vno modo narrarunt, & facile, quod hora meridiana iussæ a dæmone in agrum prodire, eum sub certa arbore offenderunt; & iussu eius facta fossula iniectam aquam digito in nomine diaboli & omnium dæmoniorum mouerunt: quæ in aerem a diabolo eleuata est, & vbi ambæ ostio suæ domus propinquarunt, grando ruit. Infinita eiusmodi adduci poterant, nisi hæc etiam superflua forent.

Quod se, & Strigimagas demon per varias species formasque demonstret.

C A P. VIII.

QUIA iam quonam pacto dæmon veraciter noceat, monstratum est; quonam etiam modo apparenter operetur monstremus oportet: quod multis punctis absoluendum est.

Punctum primum. Dæmonem species varias rerum, quæ non sunt in rerum existentia homini posse monstrare, etsi ex dictis libro primo patuerit; nunc tamen breui ratione & autoritate monstratur. Ratione sic. Quæcunque locali motu corporum inferiorum effici possunt, vtique dæmon efficere possit oportet, qui eiusmodi corpora pro libito mouet de loco in locum, vt ostensum est. Sed eiusmodi phantasticas & vanas apparitiones locali motu spirituum & humorum posse fieri nedum quantum ad phantasiam, verumetiam quantum ad sensum exteriorem, ostendunt: Quantum ad phantasiam quidem somniantes: unde, vt etiam testatur Arist. lib. de Som. & vigil. id fit per motum sanguinis, & spirituum: Quantum vero ad exteriorē sensum, ostēdunt phre-

netici,

netici, qui interdum vigilantes ostendunt se videre quod nō est: quin-
etiam quod alij idem non videant, eis miraculo est. Potest igitur hoc
dæmon. Præterea, quod possunt actiua naturalia, potest & dæmon:
quippe qui ea ad suos effectus locali motu admouere potest, vt lubet.
Sed eiusmodi illusorias apparitiones naturalia corpora possunt: nam
hærbæ quædam, teste diuo Thoma, fumigans, trabes in serpentum for-
ma oculis ostentat; & ignis in ciato maluatici ad carbones bulliētis ta-
ctu accensæ candelæ succensus, astantes sub forma tam liuida repræ-
sentat, vt Acherontini spiritus in humana specie videantur. Igitur id
possit etiam dæmon oportet. Authoritate vero liquet per canonē. 25.
q. 6. Episcopi, vt supra ca. 1. huius secundi lib. citatum est; & per Aug.
ibidem in ca. Nec mirum. & in vitis Patrum legitur de iuuenula, quæ
omnibus, excepto beato Machario, equa videbatur. Possumus & ad
id litteras diuinas adducere, de Nabuchodonosor rege, Dan 4. vbi ha-
betur in hæc verba: In aula Babylonis rex deambulabat. Respōditq;
& ait, scilicet ex magna superbia. Nonne hæc est Babylon ciuitas ma-
gna, quam ego ædificaui in domum regni, in robore fortitudinis meæ,
& in gloria decoris mei? Cumq; sermo adhuc esset in ore regis, vox de
cælo ruit: Tibi dicitur Nabuchodonosor rex, Regnum tuū transibit a
te, & ab hominibus eiicient te, & cū bestiis, & feris erit habitatio tua,
fœnum quasi bos comedes, & septē tempora mutabuntur super te, do-
nec scias, quod dominetur excelsus in regno hominū, & cuiusq; volue-
rit, det illud. Eadē hora sermo completus est super Nabuchodonosor,
& ex omnibus abiectus est, & fœnum vt bos comedit, & rore cæli cor-
pus eius infectum est, donec capilli eius in similitudinem aquilarū cre-
fcerent, & vngues eius quasi vngues auium. Igitur post finē dierū, ego
Nabuchodonosor oculos meos ad cælū leuaui, & sensus meus redditus
est mihi, & altissimo benedixi, & uiuētē in sempiternū laudaui, & glo-
rificaui: quia potestas eius potestas sempiterna, & regnū eius in gene-
ratione & generationē, & omnes habitatores terræ apud eū in nihilū
reputati sunt. Iuxta voluntatē enim suam facit tam in virtutibus cæ-
li, quā in habitatoribus terræ, & nō est qui resistat manui eius, & dicat
ei: quare fecisti? In ipso tēpore sensus meus reuersus est ad me, & ad
honorē regni mei, decorēq; perueni; & figura mea reuersa est ad me,
& optimates mei, & magistratus mei requisierūt me, & in regno meo
restitutus sum, & magnificētia amplior addita est mihi. Nunc igitur
ego Nabuchodonosor laudo, & magnifico, & glorifico regē cæli: quia
omnia opera eius vera, & omnes vię eius iudicia: & gradiētes in super-
bia potest humiliare. Hæc ibi. Ex hoc autem textu patet, quod iste rex
percussus fuit amētia: quia dicitur quod sit ei suus sensus restitutus; itē
sibi videbatur quod nō haberet formam hominis: vnde dicitur figura
mea

mea reuerſa eſt ad me, videbatur enim ſibi quod in parte anteriori eſſet bos, in poſteriori leo: quod ſcilicet principes in iuuentute laſciui, in ſenectate rapaces ſunt. Fuit autē percuſſus per angelū: quia iſta corporalia per ſpiritus angelicos Deus adminiſtrat apud omnes ſanctos. Vnde paulo ſupra eodē ca. Vigili, deſt angelus dicitur annūciaſſe iſtā regis punitionē: cōtinētur autē cū naturalia in dēmonibus integra manſerint apud Diony. etiā dēmon eiufmodi phātaſię apparitiones poteſt effice re; niſi dicatur quod iſta furia & amētia regis fuerit miraculoſa, quod ſomniauit doctōrū nemo. Duobus autē modis apud diuū Tho. vt etiā ſupra dictū eſt, hoc per dēmonē fieri poteſt. Primo, ut ſpecies, quę in theſauro interiori ſeruātur, cū tāta vehemētia ad phantaſiā & ſenſum cōmunē deducantur, vt etiā ſenſus exteriores, quorū organa phātaſię & cōmuni ſenſui contigua ſunt, quoquo modo immutētur. Secundo, per alterationem organorū, eo modo quo propter colerā dulcia vidētur amara. Adde tertio, per formationē alicuius corporis illud homini circundādo, vt videatur alijs aſinus, & ſibi quoque quo ad imaginationem, & non quo ad intellectum, vt infra patebit, vbi de remedijs agetur cōtra pręſtigioſam ablationē mēbri genitalis. Nec tamē prędictis obſtat, quod nulla creatura niſi a Deo mutari poteſt in aliam ſpeciē vel ſimilitudinē. 26. q. 5. Episcopi. Dico enim, vt ſupra probatū eſt, quod illud intelligitur de mutatione eſſentiali, quā diabolus facere nequit, puta, quod homo ſit lupus: nō autē de pręſtigioſa, qua homo ſit quidē homo, videatur autē lupus. Nō obſtat etiā, quod iſtā formā beſtię quę videtur, alicubi eſſe oportet: nec tamē eſt in ſenſu, quia ſenſus ſpeciē nō habet niſi a re acceptā, quę res, id eſt vera beſtia hic nō eſt: nec iterum eſſe poteſt in ea re quę videtur, puta, in puella quę videtur equa; alioquin duę ſubſtantiales formę in eodem ſimul eſſent: nec in aere, tum quia non eſt ſuſceptiuus figurę: tum quia non ſtat: tū quia omnes viderent. Nullibi ergo eſt, & conſequenter non eſt. Non obſtat, inquam, quia hoc argumentum diuus Tho. in. 2. diſt. 8. & facit, & ſoluit dicens, quod eſt in ſenſu, uel per deductionem ab interiori, uel per alterationem organorum, & ſic eſt accepta a re prius: ſi primo, uel accipitur tunc cum deceptione, ſi ſecundo modo ſit. Dicta tamen deductio ab interiori, & immutatio non ſic ſit, quaſi dāmon aſſumpto corpore ſe interius obijciat phantaſię, quę etiā eſt in corporeo organo, alioquin duo corpora ſimul eſſent: neq; immediate quicquam alterando, cum id nequeat, vt oſtenſum eſt: ſed id efficit mouendo localiter, non quaſi organum phantaſticum diuidens, alioquin dolor a deſſet: ſed mouendo ſanguinem, & alios humores, conſequenter autē & ſpiritus ac phantaſinata. Sed cōtra hoc, quia nihil noui poſſet oſtēdere, cōtra Auguſtinū dicentē, quod formas, & notas, & ignotas oſtēdit.

Solutio.

Solutio. Non potest ostendere aliquid nouum ex toto, quod scilicet nec ex toto, nec ex parte fuerit in sensu, ut quod albedinem videat natus cecus: potest tamen ostendere nouam speciem totius, puta, montem aureum: cuius tamen partes in sensu fuerunt, mons scilicet, & aurum.

Punctum secundum. Pro prædictis melius enodandis multa dico. Primum. Cum dicitur in cap. Episcopi, nullam creaturam posse aliam transmutare in aliam formam vel speciem: dicendum est, quod transmutatio duplex sit: substantialis uidelicet, & accidentalis: quæ etiam duplex est, scilicet in formam naturalem, & rei quæ videtur inherenter, & in formam solum hærentem, & inexistentem sensibus videntis. Primam transmutationem, scilicet substantialem, demon efficere non potest, ut quod homo fiat bos. Secundam vero per motum localem efficere potest, inducendo infirmitates, & consequenter colores malos, ut probatum est. Similiter & tertiam. De his non loquitur capitulum, sed de prima: alioquin esset contra experientiam, & rationem, & auctoritatem, ut patuit. Secundum. Quod Augustinus. 18. de ciui. Dei cap. 17. recitat, quod Circes Ulixis socios mutarit in bestias, & quod stabulariæ quædam hospites suos in iumenta onera ferentia verterunt, & Diomedis socios mutatos in aues olim circa Diomedis templum volasse: quodque de suo patre Constantius retulerit, quod ipse pater suus veraciter dixerit se & caballum fuisse, & annonam cum alijs iumentis baiulasse. Quantum ad Circem attinet, sic intelligendum est. Ibi enim bestiarum vera forma etiam accidentalis inherens non fuit, apud aliquos: sed illæ species in sensibus illorum & intuentium erant per deductionem ex thesauro: quamquam dici posset daemones corpus assumptum in specie brutali illis circumposuisse, ut sic ibi fuerit forma accidentalis alicui corpori extra sensus inherens. Et idem de stabularijs & caballo Constantij dixerim: ita quod duplici dicto modo illa esse potuerunt, quamquam credam modo primo fuisse: addens quod homo onus iumentis ferre videbatur, cum tamen ultra vires nequiret, iuuabat enim demon. Quantum vero attinet ad socios Diomedis, cum illi vna cum duce submersi aquis obuoluti sint, fabricato duci templo, daemones in assumptis corporibus circumuolarunt, quamquam & hoc per deductionem specierum ad sensus esse potuit: primum tamen fuisse creditur. vnde & diuus Tho. 2. dist. 8. dicit quorundam opinionem fuisse, angelos cum bonos, tum malos nunquam corpora sumpsisse: omnia autem quæ de apparitionibus eorum ex diuinis litteris facta leguntur in præstigijs, aut secundum imaginariam visionem extitisse. Hæc ex illo, qui tamē eam opinionem non probat.

Punctum tertium. Prædicta tamen nisi in capite hominis sint daemones, aut in organis sensuum, non efficiunt: vnde quoniam modo id in capite

capite vel sensibus sine laesione operentur, perscrutari oportet, dicendo multa. Primum. Si diabolica illusio ea ratione fiat, quod exteriores sensus per assumptum corpus, & eis obiectum fiat, ostendendo quod non est, vel quod est interposito corpore occultando; iam dæmonem organa sensuum occupare, consequenter autem & vexare non oportet, ut liquet. Si vero fiat per sensus interiores tantum, aut per interiores usque ad exteriores, deducendo humores, & species a memoria ad phantasiam, & sensus etiam exteriores, ut supra; hoc utique nisi caput & organa a dæmone occupentur, esse nequit: quia angelus ubi operatur, ibi est: hoc tamen sine dolore utique esse potest: Tum quia ex tali motione organa non diuiduntur, sed species mouentur duntaxat: Tum quia organo nulla qualitas laesiva maxime infertur, cum omni tali qualitate careat dæmon. Nec obstat, quia iuxta hoc duo spiritus essent in vno loco, angelus scilicet malus, & anima: & consequenter confusio operationum esset. Non obstat inquam, quia operationum confusio ea ratione sequeretur, si eodem modo vel idem genus operis vterque spiritus eliceret: ceu dicamus duos angelos occupare vnum lapidem, quem vterque localiter moueret: modo anima ibi operatur ut forma vegetans, non autem ut localiter mouens idem precise quod angelus. An autem tales sint arreptitij, dicitur pene statim.

Punctum quartum. Quid vero de his lupis sentiendum sit, qui pueros & homines etiam intra oppida rapientes nulla vi aut arte capi, aut lædi possunt. dico interdum hoc naturalem habere causam, interdum diabolicam. Et naturalem quidem multipliciter apud Alber. de animal. puta famem, ferocitatem, aut catulos, & eiusmodi: diabolicam vero dæmonibus illudentibus, quando Deus propter peccata populum aliquem punit: iuxta illud Leui. i 6. Si non feceritis mandata mea, mittam in vos bestias agri: quod tunc accidit, quando ultra luporum vires, & astutiam de manibus insequentium dilabuntur. Hoc autem dupliciter contingit: & in primis per dæmonem ipsum sine magico concursu, dum verum lupum dæmon obsidet, & in talia vrget: sicut quadraginta & duos pueros Eliseum ridentes, ursi duo egressi de sylua interemerunt: & propter simile letaniam minores institutæ sunt ab episcopo Viennen. Deinde vero etiam opere malefico: sicut Guil. narrat in li. de vniuerso, quod quidam certis temporibus in antris dormiens, putabat se uerti in lupum, & pueros vorare: cum tamen illud dæmon in obfesso lupo ageret. Iuxta prædicta autem potest dæmon multipliciter genus hominum sic illudere. Primo obfesso vero lupo, siue arrepto, quem pro voto in mala impellit, & e manibus insequentium eripit; vel usu naturalis virtutis lupinæ, vel cum mouendo localiter, aut occultando, &

A a

reddendo

reddendo inuisibilem. Secundo, assumendo corpus in figura lupi, & ista perficiendo. Tertio, ostendendo hominem, aut aliud animal in figura lupi, per quem ista faciat. Quarto præstigiöse, ut sensibus nostris ita videatur, & nihil sit in re: quod tamen locum minime habet, quando in re sunt veri effectus, puta puerorum mortes.

Punctum quintum. An ad strigimagarum beneplacitum homines dæmon possidere queat, enodare volentes, multa dicimus. Primum. Diuus Tho. 3. quol. ar. 8. sic habet. Diabolum hominem inhabitare, dupliciter potest intelligi, vel quantum ad animam scilicet, uel quantum ad corpus. Et quantum ad animam quidem, diabolus hominem substantialiter inhabitare non potest: solus enim Deus illabitur menti. Sed contra hoc. Culpa enim mortalis opponitur gratiæ: Spiritus sanctus autem cum gratia semper inhabitat hominem, secundum illud. 1. Cor. 3. Templum Dei estis. & Spiritus sanctus habitat in vobis: & consequenter cum mortali culpa videtur spiritus malignus hominem substantialiter inhabitare. Sol. Non ita diabolus culpam, ut Spiritus sanctus gratiam causat: Spiritus sanctus enim interius operatur, diabolus autem exterius suggerit, uel quantum ad sensum, uel quantum ad imaginationem: dicitur tamen inhabitare affectum hominis per effectum malitiæ; non solum quando ex eius suggestionem peccatum perpetratur, sed etiam per quodcunque peccatum mortale: quia ex quocunque tali diabolica seruituti homo addicitur. Quantum vero ad corpus, diabolus potest hominem substantialiter inhabitare, ut in arreptitiis patet: sed hoc ad rationem pænæ pertinet magis, quam culpæ: pænæ autem corporales vitæ huius non semper consequuntur culpam, sed quandoque peccantibus non inferuntur, & inferuntur non peccantibus, ut de cæco nato dicitur Ioan. 9. quod est secundum altitudinem iudiciorum Dei. Vnde non cum qualibet culpa mortali diabolus hominem substantialiter inhabitat, etiam quantum ad corpus. Secundum. Diabolum inhabitare hominem substantialiter, est hominem esse arreptitium, ut patuit ex diuo Tho. Esse uero hominem arreptitium quid sit, minime legi: ex lectis tamen puto, quod sit hominem Dei permissu ita dæmoni tradi, ut eius membris pro libito utatur ad interius & exterius: quod equidem ex quinque causis in genere euenisse lego: quamquam ex aliis innumeris maxime in specie esse posset.

Aliquando enim quis possidetur a dæmone pro suo merito maiore cumulando, sicut ex Seuero in historia diui Martini liquet, quendam tantæ sanctitatis virum, ut & verba, & vestes eius dæmones pellerent, petiuisse & obtinuisse ad humilitatis tutamen quinque mensibus arrip; quibus actis, liber euasit a dæmone, & a gloria vana.

Aliquando vero pro aliena, licet leui, culpa, sicut de abbate Eleuterio

terio Greg. in Dial. narrat, quod cum puerum quendam arreptitium diu inter moniales uersatum curasset, quadam die latiore quam par erat mente, suis monachis dixit, quod diabolus cum illis sanctimonialibus iocabatur: sed ut ad seruos Dei ventum est, puerum istum adire non est ausus, & statim puerum in pœnâ illius elationis arripuit dæmon: licet denuo ab eodem ieiuniis & orationibus curatus sit.

Aliquando pro ueniali peccato proprio, sicut per Cassia. patet, colla. abbatis Sireni prima, dicentem quod Moyse in eremo cum singularis & incomparabilis vir esset, ob reprehensionem vnius sermonis, quem contra abbatem Macharium disputans paulo durius protulit, quadam scilicet opinione præuentus, diro confestim traditus est dæmoni, ut humanas egestionēs ori suo ab eo suppletus ingereret: quod flagellum purgationis gratia Dominus intulisse uidetur, ne scilicet in eo uel momentanei delicti culpa resideret: quod ex curatione mira parauit. dæmonem enim statim abbas Macharius sua oratione fugauit. Simile huic est, quod apud Greg. in Dial. monialem, quod lactucā non impresso signo crucis comedit, statim arripuit.

Aliquando pro graui peccato alieno, ceu apud Greg. in Dia. cū diabolus ciecus a beato Fortunato uespere per vicos in specie peregrini clamaret: o sanctum virum Fortunatum Episcopum, ecce de hospitio me peregrinum proiecit, nec ubi quiescam inuenio: quidam in spiritu detractionis (id est, ut episcopum reprehensibilem redderet) cum vxore & filio sedēs peregrinum excepit hospitio, qui filium eius arripuit, & in ignem iecit, & interemit.

Aliquando vero pro magno facinore proprio, sicut Saul inobediēs Deo. 1. Reg. 15. arreptus est: sicut etiam plerumque insequutores martyrum sunt arrepti. Tertium. Instantibus strigimaga homines a diabolo arripiuntur interdum. Omni enim modo, quo per se homines lædere potest, etiam maleficis instantibus potest: non enim uim perdit inuocatus, immo cum strigimaga cooperante Deus magis offendatur, maior etiam licentia seuiendi in homines datur. Vnde tempore Pij II. magister Henri. Instit. quendam arreptitium sacerdotem & declamatorem secum habuit, & in itinere, & Romæ: ex cuius dictis, quæ ad doctrinam conferant, perplura eliciuntur. Mihi (inquit) malefica quædam a me obiurgata, infirmitatem hanc attulit, prius minata quod post dies paucos his intenderem, quæ mihi euenirent. Vsu autem rationis tunc solum prius, cum aut diuinis vacare, aut pia loca inuisere volo. Cum vero iste inter ecclesias trāseundo genu figeret pro diua Matre & Virgine salutanda, eius linguam non parum extra os protendebat: & interrogatus an huic posset obistere, mini me inquit. sic enim membris omnibus & organis utitur collo, lingua, pul-

mone ad loquendum, vel eiulandum, vt ei placet; quod ego quidem verba, quæ ex me format, audio, sed resistere nequeo: & quanto audius orationi insto, tanto acrius linguam meam prorogat, & protendit. et de his fatis. Epilogando vero patet, quod strigimagæ grauissimis & horrendis criminibus obuoluuntur: puta, conculcationis crucis, abnegationis fidei, adorationis dæmonis, professionis, qua se eius seruitijs etiam cum innocentium damno animæ & corporis adijciunt, necnon homagio, quo se ei æternaliter quantum ad corpus & animam tradunt: insuper additis fornicationibus, adulterijs, maxime cum incubis, damnificationibus iumentorum, & terræ nascentium, homicidijs, maxime infantium non baptizatorum, & eorum vorationibus: quibus sceleribus peccatum abusus sacramentorum adiiciunt, vt prædicta medio corpore Christi, chrismate, & alijs sacris efficiant. Hoc enim earum confessio & experientia docuerit, quod in omni maleficijs genere eas dæmon edoceat, vt malitiæ suæ instrumenta sacramenta, aut sacramentalia pro viribus sumant: seu quæcunque diuina, aut Deo sacrata, ceu posita imagine cerea sub palla sacri altaris, vel filum per chrisma sacrum trahendo vel eiusmodi. Quod equidem potissimum dæmon multiplici ex causa cupit, & curat. et in primis quidem, vt homines per eiusmodi non solum perfidi fiant, verumetiam sacrilegi, diuina quantum ad se attinet, contaminantes: consequenter autem Deum plus offendant, & irritent, plures in peccata secum trahentes. Deinde vero, vt Deus pius sic irritatus, magis seruiendi in homines dæmonis licentiam relaxet: Sicut & Greg. astruit Deum aliqua hominibus quibusdam concedere iratus, quæ alijs propitius denegat. Demum, vt sub specie boni apparentis, dum sacris vitur, plures & facilius inuoluat simplices. Henr. Instit. & Socius Mallei male. 2. par. q. 1. cap. 5. ex experientia dum in oppido quodam, cuius nomen tacere maluerunt, inquirerent, sic referunt. Malefica tandem incinerata, dum communionem ageret, sumpto Christi corpore, illudque peplo ad os illato, inuoluens in ollam, in qua bufo, & nonnulla alia maleficijs apta, a dæmone sic edocta, proiecit, & sub terra in stabulo sub fossa abscondit: quam diuina pietas, vt tam horrendum scelus plecteretur, sic detexit. Sequenti enim die mercenarius ibi vocem quasi eiulantis infantis audiuit, & tanto clarius, quanto magis loco suffossæ ollæ propinquasset: qui veritus infantem aliquem a muliere ibi submulatum Præsidenti insinuauit, qui posita custodia, quæ an mulier aliqua illo se conferret latenter obseruaret, maleficam deprehendit, quæ clanculo sub pallio ollam asportaret, quæ capta, & questionibus addicta, rei veritatem fassa est. Sed & illud aduertant plebani, quod vbi sine deprehensione queunt, sub lingua, & non supra linguam

guam, dominicum corpus suscipiunt strigimagæ : siue vt illud facile ex ore recipiant, siue vt abnegationi fidei impedimentum non præstet : siue ne peccata sua interdum velint fateri.

Quod aduersus strigimagarum ueneficia, remedia multa præseruatius non desint. C A P. IX.

QUIA vero iam quænam sint strigimagarum facinora planū est ; reliquum est vt de remedijs quoque aduersus eiusmodi diabolicas artes, quæ nobis diuina pietas elargitur, aliquid agamus : & in primis quidem de illis, quibus aduersus eiusmodi morbos, ne inferantur, tutamur : cuius rei causa multa puncta absoluemus.

Punctum primum. Et quidem in primis illud nosse debemus, quod tria sint hominum genera, quibus illud pessimum strigimagarum genus suis maleficijs obesse non potest. Qui scilicet iustitia, vel officio publico contra eas inuehuntur : qui se remedijs ecclesiasticis tutantur : qui denique per sanctos multifariam protegentur. Sed nunc de primis agamus, id ratione, & actis probaturi : Et ratione quidem. Nam quem Deus in opus aliquod mouet, ei etiā necessaria ministrat, alioquin deficeret in necessarijs. Omnes autem publicam iustitiā exercentes sunt Dei ministri, in hoc ei seruientes, vt Apostolus ad Rom. 13. proficitur. Exhibet ergo Deus his quæ necessaria sunt, cuiusmodi est contra diabolum patrocinium. Nec tamen contra hanc rationem militat, quod Præsides interdum male tractentur : quippe qui id vel ex imprudentia, vel ex malo animo, aut alio crimine merentur. ceterum Deus regulariter ministrum suum iuuat : quia Deus & natura apud Aristotelem non deficiunt in necessarijs. Præterea, ad idem notauere doctores, quod modis multis vel penitus, vel ex parte potestas dæmonis eneruatur. Primo per limites diuinitus impositos, ceu in Iob. Dominus satanæ dedit potestatem in substantiam, modo non extenderet in personam ; deinde etiam in personam, modo eum vita non priuaret : & apud Nider in Form. dæmon inuocatus, vt virum vnum extingueret, se non posse quicquam in personam eius respondit, sed in fructuum partem vndecimam duntaxat, quod scilicet ille esset bonæ fidei, beneque se crucis signo muniret : quod & his accidit, qui contra diabolum sciunt se pugnare. Secundo autem virtute angeli boni demones arcentis, sicut de Asmodeo patet, qui viros Sarræ virginis interfecit, qui tamē cōtra Tobīā, Raphaele angelo tutante, non præualuit. Quod & inquisitoribus, & iustitiæ ministris

nistris accidit, qui & custode angelo ut ceteri, & rursus alio, cui com-
muniore boni cura sit, muniuntur. Tertio, ex ipsa propria diaboli vo-
luntate: quippe qui interdum ledere non vult, ut peiora sequantur:
veluti excommunicatum sibi corpore traditum, non vult vexare cum
possit: sicut excommunicante Paulo uexauit Corinthium. 1. Cor. 5. &
id ea ratione, ut fidem de clauum potestate aboleat. Et eodem modo,
etsi diuina, aut angelica potestate non arceatur: tamen quando iusti-
tia publica strigimagas supplicio afficit, patrocinium suum maleficis
denegat: uel quod timeat ne tandem conuertantur; vel quod earum
damnationem expleri celerius cupiat. Actis quoque & gestis idē pro-
batur. Nam & idem doctor Nider, & experientia docet, & ipsa met
fatentur, quod ad tactum iustitiæ publicæ omnis maleficorum pote-
stas euertatur. Nam & Petrus Iudex, de quo etiam supra, cum iussu
eius, sui ministri maleficum detinere uellent, eorum manus tremore,
& fetore tanto nares occupatæ sunt, quod eum aggredi non audebāt,
nisi ipse dixisset; Securi inuadite, quia publica iustitia tactus vires om-
nes suæ nequitiae perdet: quod & factum est. Vnde cum propter faci-
nora in cineres redegit. Sed & Henri. Insti. ac Socius inquisitores fa-
mosi, etsi occulta multa se tacuisse scribant, quod gloriæ vanæ no-
tari timere; ex his tamen, quæ homines latere nequiuertunt, multa
experti narrarunt. Nam in Rauenspurg, maleficæ incinerandæ a Con-
sulibus interrogatæ, cur dictis inquisitoribus maleficia non inferrent,
responderunt hoc se pluries & tentasse, & nequiuisse: & interrogatæ
de causa, responderunt se nescire, nisi quod sic expertæ, & sic a dē-
mone doctæ essent.

Punctum secundum. Genus hominum secundum, cui strigimagæ
nequeunt obesse, sunt qui remediis Ecclesiæ catholicæ se tutantur, ut
per veram confessionem, & inuocationem sanctorum, aquæ benedi-
ctæ asperfusionem, salis exorcizati sumptionem, candelarum & oliua-
rum benedictarum licitum usum. Nam si eiusmodi contra dæmones
efficaciam non haberent, deciperetur Ecclesia, quæ huius rei gratia
prædicta vel multa ex eis exorcizat: unde & in ciuitate Spirensi, au-
thore dicto Henrico Insti. quædam mulier deuota rixata cum malefi-
ca, vespere infantem cunis reponens, & de malefica timens, herbas be-
nedictas puero supposuit, aqua sancta illum consperxit, exorcizatum
salem ori apposuit, signo crucis muniuit. Nocte media, cum infantem
vagientem audiuisset, extensa manu ad cunam, eam quidem mouit,
sed infantem minime inuenit. Territa, accenso lumine, eum sub le-
ctica in angulo sanum inuenit, haud dubium protectum exorcismis.
Insuper in Rauenspurg. diabolus in forma muliebri quendam ad ue-
nereim importune assentire nolentem, sollicitabat, qui sicut in prædi-
catione

catione didicerat, in ingressu stuphæ salei exorcizatum ori suo admo-
uit, & statim mulier conuersa toruo aspectu; quis, inquit, diabolus te
docuit? & repente disparuit. Prædicta ergo admodum & hominū,
& locorum, ac iumentorum, & fructuū præseruatiua sunt: sed & uer-
ba sacra collo appensa, vel corpori quomodolibet adnota, si tamē quæ
sequenti capite dicentur, diligenter obseruentur.

Punctum tertium. Qui uero tertio loco a strigimagis immunes sunt,
hi sunt qui a Deo & Angelo interius per gratiam, & exterius per cu-
stodiam, & suffragia etiam cælestium corporum muniuntur. Nam li-
cet nostrę menti Deus per semet gratiam infundat, iuxta illud psal. 83.
Gratiam & gloriam dabit Dominus: cum tamen Deus aliquam nota-
bilem gratiam infundere statuit, secundum nonnullos theologos, an-
gelus bonus dispositiue operatur: quod & Diony. 4. cap. de di. no. præ-
tendit dicens, quod hæc sit diuinitatis lex immutabiliter stabilita, ut
ima per media perficiantur a summis: ita quod quicquid boni a boni-
tatis fonte in nos emanat, totum illud bonorum angelorum ministerio
posidemus. Vnde licet sola deitas vnionem hominis & dei in Virgi-
neo ventre peregerit, tamen angelico ministerio mens virginea per sa-
lutationem, & illuminationem, & monitionem angelicam prædisposi-
ta est. De exteriori vero custodia angelica & diuina pleni sunt libri:
singulariter tamē Dauid eam expressit de homine iusto, dicēs psal. 90.
Angelis suis Deus mandauit de te, ut custodiant te in omnibus uis-
tuis. In manibus portabunt te, ne forte offendas ad lapidem pedem
tuum. Super aspidem &c. Ex dictis tamen generibus hominum, qui-
dam sunt qui beneficiantur, quantum ad omnia maleficia; & quidam
quantum ad quædam tantum: de quibus, quod necessaria adeo non
sint, sicco pede transeundum est.

*Quod aduersus strigimagarum ueneficia, remedia uana non
congruunt.* C A P. X.

QU I A ergo de remediis præseruatiuis actū est, de curatiuis quo-
que, sed uanis, multis punctis agatur oportet.

Punctum primum. Ante omnia illam quæstionem enodemus oportet:
An maleficia maleficis elidere liceat christiano. & quidem pri-
mo, ut alias eā absoluimus, ut absoluunt nonnulli: pro quo multa di-
cam. Primum. Quemadmodum in Siluestrina alias scripsimus, tri-
bus tantum modis maleficium auferri potest: Primo authore Deo per
se, uel angelum, aut hominem, ut confessum negat homo nullus. Se-
cundo uirtute naturali angeli mali, qui maleficium intulit, uel alterius,
modo naturæ ordine superior sit, authore malefici angelo itidem ma-
lo: quia

lo: quia enim inter angelos etiam malos ordo est, cum specie differat, ut probatum est: ideo superior in inferiorem imperiū & habet, & pro voto exequitur: alligando, aut etiam alligatum soluendo, & de obfesso corpore pellendo: aut etiam eius effectus, maleficia scilicet abolendo. Quod Iudæi perfidi non ignorantes de Christo domino blasphemando dicebant Luc. 11. quod in dæmoniorum omnium principe, ac perinde superiore Belzebub eiceret dæmonia. Tertio naturali virtute angeli boni, si angelo authore maleficij naturę ordine itidem superior sit: non enim est de eo ratio minor, & de angelo malo itidem superiore: quæ tamen omnia intellige, nisi ad maleficium iuuetur malus angelus per malum naturę ordine altiore, qui contra maleficium naturaliter pugnat. Non enim aliter maleficia destrui possunt, cum effectus inferioris non nisi vel ab eo, vel a superiori destrui possit: & præterea, si hoc esse posset, nullo alio modo esse posset, nisi ab homine ad sanandum actiuis naturalibus admotis: quod inuito dæmone maleficij authore esse nequit: quippe cui ista actiua in motu locali obediunt ad nutum. Secundum. Ut supra lib. 1. liquet, maleficium, a quo & malefici dicti sunt, sumi consuevit & pro nocumento illato per dæmonem instante malefica: & pro signo fœderis dæmonem inter ac maleficium, ut imago ad cuius torturam maleficiatus quoque torquetur, & cedula, vel quicquid est sub limine, vel aliter aut defossus, aut quo libet modo delitescens. Tertium. Apud diuum Tho. 1. sec. q. 92. Superstitio vitium religioni oppositum est, & hoc per excessum, & non per defectum: inquantum utique diuinum cultum exhibet, aut cui non debet, aut nō eo modo, quo debet. Huius vitij duæ sunt subalterne species, idest, species alias sub se ordine quodam habentes: quarum prima in eo consistit, quod est exhibere cultum Deo vero, modo tamen indebito: puta, secundum ritum perfidiæ Iudaicæ: secunda vero in exhibere diuinum cultum ei, cui nō debetur, sicut spurcissimo Machomet, ut Agarreni: uel incubo dæmoni, ut strigimagæ. Hæc uero species in tres alias subdiuiditur. Harum prima idolatria est. Secunda est diuinatiua, quæ & ipsa in multas species subdiuiditur, de quibus nō est nostri instituti modo loqui. Tertia, ac perinde ultima obseruantia est, ad quam ars notoria pertinet: & obseruationes uniuersæ ad corporū immutationes ordinatæ, puta, sanitatem, aut ægritudinem, idest omnes incantationes & ligaturæ. Quartum. Generaliter omnes diuinatores & incantatores apud iura dicuntur malefici, ut. 26. q. 5. Nec mirum. Quintum. His præmissis ad quæstionem dico, maleficium rite & licite destrui orationibus, item & adiurationibus ecclesiasticis & catholicis, ut confessum est. Potest quoque quisque etiam author eius, maleficium, idest signū fœderis sciens destruere, si potest, idest, si cōtra diabolum

bonum valeat: hoc enim non est inniti diaboli suffragio, sed una res ad
proximum subleuandum: sicut si maleficalem ollam suffolliam inue-
nio, & ignibus arsuram trado. Nulli tamen licet hoc signum, aut ma-
leficium ipsum per aliud maleficium, idest ritum maleficalem, aut in-
cantationem quamcunque conterere, hoc enim esset esse maleficum,
& cum diabolo expresse, vel tacite pacisci. Similiter nulli licet alium
inducere ad maleficium per maleficium soluendum: quia idem esset
acti induceret ad peccatum: nec similiter licet uti parato soluere per
maleficium, idest maleficalem ritum, qui ad id suasionem non eget, ut
patebit: & multo minus per maleficium, idest damnum illatum alteri
virtute diabolica per magum aut strigimagum. Sextum. In hoc ta-
men ultimo, quod statim dictum est, de parato ad eiusmodi, sunt inter
Summistas opiniones. Nam Summa Rosellæ, & supplementum do-
ctrinam diui Tho. obseruantes, Petri de Pal. Alber. Mag. & quam plu-
rium, dicunt hoc aliquo pacto non licere: Summa vero Angelica eius-
dem ordinis sibi suo more fidens & audens, hoc licitum astruxit, id pro-
bare nixa autoritate Petri Aureoli. et ratione, quippe quod ad no-
strum bonum alieno malo uti possumus; et exemplo, quia apud Aug.
licitum est uti iuramento infidelis in nomine Dei sui iurantis; et adici
potest de parato scenerari, a quo quis licite mutuum capit. Septimū.
Sed ista opinio nefanda est, & infinitarum culparum occasio maxime
conducens dilatactioni diabolici regni: quod sic eluceat. Nam legi na-
turali aduersatur, quæ reuerentiam, fidem, ac obseruantiam ad suum
dominum exquirat: non enim suo domino fidelis est, qui ab inimico
eius, & qui cum eo de regno certet, auxilium aut accipit, aut petit, etiā
auxiliari parato, pacto intercedente, quo se eius seruituti adijciat: hoc
enim est cum eo amicitiam componere, cum naturale sit benefacto-
rem & diligere, & amare; diabolus vero inimicus Dei est, & talis qui
sibi dominium mundi ambiat, & pro viribus nanciscatur, & ut Deus
cupiens adorari, etiam ab ipso Christo Deo Matth. 6. & nisi suscepta
professione, immo interdum & homagio, homini non suffragatur:
nisi ideo suffragetur, ut ad homagiū pelliciat, ut cernere liquet ex di-
ctis. Est etiam contra legem Dei: nam magi maleficique sunt idem, ut
ex dictis liquet; & nihilominus dicitur Leui. 20. Anima quæ declina-
uerit ad magos & ariolos, ponam faciem meam contra illam, & inter-
ficiam illam. Si ad hos non licet accessus, pro consilio uidelicet exci-
piendo, eorum suffragijs uti quomodo licebit? Est quoque contraria
iuri Pontificio, quod nedum prohibet suadere alicui, ut eiusmodi fa-
ciat, uerumetiam & ad domum talium accedere. Nec aliquo pacto mi-
hi dubium est, quin Aug. talem determinatorem a fide apostatam ap-
pellaret, qui. 26. q. 7. in ca. Non obseruetis. enumeratis multis diuina-

Bb

tionum

tionum speciebus, & incantationibus, ac alligaturis concludit. Qui has (scilicet obseruantias) & quascunq; diuinationes obseruat, aut attendit, aut consentit obseruantibus &c. & paulo infra. Qui autem talibus credunt, aut ad domum eorum euntes, aut suis domibus introducunt, & interrogant, sciant se fidem Christianam & baptismum præuicasse, & tanquam paganum & apostatam, idest retro abeuntem, & Dei inimicum, iram Dei grauiter in æternum incurrisse. Hæc ibi. Ex quibus nota non solum suasionem maleficij prohiberi, verum etiam consensum. Est etiam contra iura ciuilia, quæ istos consuli vetarunt. Vnde illemet Summista in verbo, Mathematicus, dicit, quod diuini ad limen alterius accedere non debent, alioquin cremantur: nec eos aliquis suscipere seu consulere, alias deportantur, & eorum bona confiscantur, & diuinator gladio ultore feritur. C. de male. & mathe. l. nullus .l. nemo .l. culpa. Ecce ergo, quod, quantumcunque sint parati, non licet eos adire, vel consulere, & longe minus eorum suffragijs niti. Est etiam hæc opinio occasio criminum plurium, & sine numero: aperit enim viam omnibus incantationibus, cum vtique multi sint cum viri, tum feminae præsto eiusmodi exercere, & maleficia per maleficia soluere: & consequenter multi ad eiusmodi homines currerent, in qua re diabolicum regnum consistit, cum adire eiusmodi homines, sit a diabolo, cuius ope nituntur, sanitatis auxilium expetere. Octauum. Ad authoritatem vero, quam iste citat: dico doctorem illum Petrum Aureoli nullius esse authoritatis, quippe qui multas falsas opiniones fundauit, vtpote, cuius studium fuit omnium sententias euertere, in quo multum quidem valet, in determinando autem nihil. Ad rationem dico, licere ad nostrum bonum alieno malo vti, quâdo ipse noster vsus, vel actus, quo vtimur, nihil est de se illicitum, aut malum: veluti Deus omnibus peccatis ad sui gloriam vtitur, permittendo, & bona inde eliciendo: quia ea permittere, aut inde bonum elicere, non est in se malum: secus autem si ipse noster vsus in se sit illicitus, sicut non licet mihi vti parato ad iniuste interimendum inimicum meum, quod cedit in bonum meum: quia ipse meus vsus esset in se illicitus, quippe qui sit consensus in occisionem hominis iniustam. Vnde diuus Tho. q. 13. ar. 4. Aliud est, inquit, consentire alicui in malitia: aliud alicuius malitia vti ad bonum. Ille enim alicui in malitia cõsentit, cui placet vt malitiam ille exerceat, & ad hoc forte eum inducit; quod semper peccatum est: vtitur autem alterius malitia, qui illud malum, quod alius facit, intorquet ad bonum. Hæc Tho. Et ita est in proposito, scilicet quod talis vsus de se est illicitus, & consensus in malitiam: Tum quia hic vsus est cum accessu ad tales, quem nedum ius diuinum, verum & canonicum, & ciuile vetarunt: Tum quia est cum

cum directo consensu in aliquid, quod sine peccato esse nequit, ut scilicet quis utatur auxilio diaboli pacto expresse, vel tacito, in quo semper est apostasia perfidia, ut patuit: & consequenter est consensus in crimen horrendum. Ad exemplum autem dico, non simile, sed longe dissimile esse: nam in eiusmodi iuramento consensus non est in id, quod per falsum Deum iuretur: sed in id, quod talis dictum suum iuramento firmet: unde consensus est in aliquid, quod sine culpa esse ac fieri potest, id est, in iuramentum: licet iurans ex sua malitia hoc faciat cum peccato, iurans per Mahometum. Et si dixeris, quod pari modo hic consentitur in hoc, quod maleficium destruat, non in hoc quod illicite destruat. hoc nihil est: quia maleficus illud non nisi per maleficium destruere potest, ille autem iurare sine peccato, id est, per verum Deum potuit. Et simile est, quod accipiens mutuum sub usuris non peccat: quia consentit in mutuum, non autem in usuram, quia usurarius mutuum sine usura dare utique potest: quod si non posset, illicite ab eo peteretur, quia esset consentire in peccatum. Et ita liquet rationem dissimilitudinis in hoc stare, quod in maleficio directe consentitur in peccatum, non autem in eo iuramento: quod ex verbis Augustini ad Publicol. liquet, dicentis, quod qui fide utitur per falsos deos iurantis ad bonum, non peccato illius se sociat, qui per dæmonia iuravit: sed pacto eius bono, quo fidem seruauit: & similiter ex verbis diui Thomæ qui secunda secunda. q. 78. art. 4. dicit, quod accipiens mutuum sub usuris, in crimen usurarij minime consentit: sed eo utitur, nec placet ei usurarum acceptio, sed mutuatio, quæ bona est: Unde istius Summistæ opinionem in 4. dist. 34. art. 3. ad tertium damnat: & idem Albertus Magnus, & Petrus de Palude. Nonum. Vtrum vero in curandis maleficijs tolerabile sit vanis vana retundere, quod quidam astruxere, præcipueque Hostien. de frigid. & mal. in capit. Litteræ. s. Mulier. dico illicitum esse secundum iura allegata credere maleficis, quod non ea ratione dici putandum est, quasi peccatum sit credere, quod per maleficos fiant veræ sanitates, aut etiam ægri tudines: in hoc enim dubium esse nequit propter infinita experta, sed potius ea ratione, quod peccatum sit credere, quod effectus, quos cernimus morborum, sanitatum, iacturarum, sint virtute Dei, aut verborum malefici, aut operationum eius, aut admotione rerum, quæ ad id apud medicorum disciplinam operentur nihil. Sunt enim hi effectus a malo spiritu ex pacto cum malefico, ut eo eiusmodi prosequente, dæmon miranda, quæ cernuntur operetur, ut libro primo ostensum est. Et hæc est Henri. de Gan. mens, & patet. 26. q. 5. Nec mirum: finem capituli iungendo principio: Et ibidem. q. 2. Illud. Ad quæstionem vero dico, illud dictum habere

Bb 2

posse

posse ueritatem. Primo, quando ista uana idest indifferentia, de se nec bona, nec mala, ea ratione faceret, quasi credens aut experiri uolens, an per talia soluatur maleficium, non diabolo operante, sed ab operatione cessante, utpote qui illud cum malefico pactum haberet, liquid tale fieret. Talia enim aliquando diabolus detegit: consequenter autem veniunt in notitiam hominum, vel etiam ex ipsa experientia: sicut crebro expertum est dæmonem Siluanum ab inquietando, podicis prægandi crepitu desuisse. Secundo, quando ea mente quis talia facit, quasi nesciens ea illicita, aut peccata fore: tunc enim illud factum tolerari potest, non quasi omnino culpa vacet, sed quia non est culpa mortalis, & forte ista erat mens Hostiensis. Est autem illud dictum falsum, si quis eiusmodi indifferentia superstitiose operetur, credens scilicet talibus eo modo, quo & alijs incantationibus: omnia enim remedia de se ad tales effectus uana & naturaliter non conducentia, illicita & perniciosa sunt. 26. q. 2. Illud. Et longe magis illud dictum falsum est, si quis eiusmodi uana, utique uana crediderit, ad talium tamen exercitium, diabolum operari putat ad maleficia dissoluenda: immo erit culpa mortalis, quia non refert qua re dæmon aduocetur, modo aduocetur: quia in aduocando culpa est, non ex re qua inuocatur, si de se iniqua non sit.

Punctum secundum. Cum ad dictam questionem ex mente propria responsum sit, libet quoque eam ex aliorum opinionibus tractare: pro qua re, multa dicentur. Primum. Duæ in questione hac sunt sollemnes opiniones, quibusdam cum canonistis, tum etiam theologis sentientibus, quod etiam per opera superstitiosa & uana licite maleficia destruantur: quod apud quosdam Sco. Godo. Host. & pene regulariter quisque canonista uerum putarit. Verum hæc opinio male Scotto ascribitur, qui non sensit quod liceat sanare maleficiatum per maleficium, sed quod liceat destruere maleficium, idest signum fœderis, de quo supra. Vnde in. 4. dist. 34. sic egregie loquitur. Si per orationes Sanctorum virtus dæmonis impediatur, bene fit: si tamen Deus illas non exaudiat, tunc si maleficium sciretur, & destrueretur, dæmon non fatigaret maleficiatum amplius: quia ex pacto non adest, nisi dum durat aliquod signum. Et ex hoc patet quod trufatica est illa questio, an liceat tollere maleficium intentione curandi maleficiatū: non enim solum licet, sed est meritorium destruere opera diaboli: nec est in hoc infidelitas aliqua, quia destruens non acquiescit operibus malignis, sed credit dæmonem posse & velle fatigare, dum tale signum durat, & destruatio talis signi imponit finem tali vexationi. Hæc Scotus, valde bene. Cui addo, quod ipsamet malefica rogari potest, ut illud destruat: quia id facere sine dæmonis auxilio pro sua uolūate potest. Host. autem in Sum. de frigi. & mal. & tit. de impo. coeun. super ca. Litteræ. s. Mulierem,

lierem, dicit quod in hoc defectu recurrendum est ad remedia medicorum: & licet quadam remedia contra hæc scripta vana, seu superstitionosa videantur: tamen cuiuslibet auctori in sua arte credendum est, sed & satis tolerare potest ecclesia retundere vana vanis. Hæc ex illo, qui etiam bene loquitur ad sensum puncto priori datum: quamuis aliud dicere videatur nihil, quam quod remedijs per medicos admotis (quãquam nihil in eis virtutis intelligamus) acquiescendum sit, quasi quæ sint peritorum: quod verum est, nisi de contrario esset vel scientia, vel suspicio, puta, quia creditur necromanticus. Sed & illud verbum, tolerare, ponderandum est: quod longe aliud est quam efficere. Hubertinus quoque in suo. 4. dist. 34. dicit, quod maleficia aut per sanctorum preces, aut per artem qua facta sunt, tolli possunt: quod etiam bene dicitur, si sermo sit de posse facti, & non iuris, nisi iuxta prædicta. Et breuiter omnes opiniones glossari possunt, & ad verum sensum deduci: nec videtur vnquam aliquis catholicus scripsisse, quod liceat demonis auxilio uti pacto tacito vel expresse, & si qua possint tolerari, cum etiam lupanaria tolerentur. Vnde alia opinio, si tamen est alia, diui Tho. Bonauen. Alber. Mag. Petri de Pal. & aliorum quamplurium est, quod nullo modo facienda sint mala ut veniant bona: & quod magis debet homo eo casu mori, quã supersticioso, aut vano remedio ope demonis liberari: quæ proculdubio vera est, ut probatum est. Distinguit ergo quidam. Nam maleficium aut per aliud maleficium, id est iniustum damnum a diabolo illatum instante malefico, aut sine maleficio, sed tamen per maleficum, seu maleficiales ritus tolli potest: & hoc dupliciter, scilicet per ritus maleficiales vanos & illicitos, aut vanos tantum. Primum, illicitum est penitus ex parte auctoris, & ex parte ipsius remedij. Secundum etiam, scilicet sine maleficio quidem, sed tamen per maleficiales ritus, siue per maleficum, siue alias per honestam personam, etiam illicitum dicunt. Tertium est tolerabile. Dicunt ergo isti, quod multipliciter maleficium soluitur. Primo, per maleficum & maleficiũ aliud. Exemplum. Tempore Nicolai V. quidam ex Germania Episcopus, cuius nomen charitatie subricetur, Romam venit Pontifici prædilectus, qui cum amore derentis iuuenulam ad diocesim misisset cū duobus famulis, & nonnullis preciosis: illa ut furto eiusmodi subriperet, in mortem Episcopi, cū malefica esset, machinata est, ut ea iter carpente, antistes occumberet. Igitur nocte sequente Episcopo inæstimabili pectoris calore pene periclitante, cum de veneno suspicaretur, sine spe vitæ, die tertia adest altera malefica, dicens cum maleficio laborare, nec alter, quam ad eam, quæ cū infecerat, delato morbo sanari posse. Cui Episcopus assensit, & media nocte sanū se penitus sentiens per internuncium, quod ea hora puella periclitari cœpisset agnouit. Cum ergo

ergo gratia impiæ pietatis Episcopus eam visitare tentasset, horribilibus maledictionibus exceptus est, ea dicente: maledicaris in æternum cum tua, quæ te docuit. Cumque eam Episcopus emollire tentaret, & ut omnem offensam remitteret hortaretur, illa vultu averso clamabat: exeat maledicte, hic nulla spes veniæ: animam meam dæmonibus cunctis recomendo, & sic ut merita erat, expiravit. Simile aliquid Nider in Form. narrat. Læsus, inquit, maleficam adiit, petens de malefico vindicari: malefica facta opere dæmonis imagine ex plumbo in aquam fuso; vbi vis, inquit, lædi eum qui te læsit: at ille in humero, inquit, exempli gratia: qua ibi configente, acum, aut gladium, quod similibus locis ille torqueretur, inuentum est. Et eiusmodi remedia illicita fore non est dubium. Secundo, dissoluntur maleficia per maleficos absq; nocumento personæ, inito tamen cum dæmone pacto expresso, vel tacito: sic enim multæ sunt maleficæ sanantes, & non lædentes, & infirmitatum causas indicantes: quod dæmon cupit, ut vel sic etiam homines in crimina pellat. Hac enim ratione quædam malefica in quodam oppido Germaniæ Richoffen. adeo crebro pro rehabenda sanitate ab infectis maleficio visebatur, quod Princeps inde pedagium sibi redimere voluit, quolibet visitantium pro se certum quid exolvente: vnde & plurimum se lucratum gloriatus est. Et in diocesi Constantiensi & alibi eiusmodi comparuere. Tertio soluuntur non quidem per aperte maleficos, sed tamen superstitionis caeremonijs: veluti quidam maleficiatus pedem, liberatus est per quandam, Dei adiutorio, ut dicebat, qui primo ex fusione plumbi in aquam nouit morbum illum ex maleficio esse: & interrogatus de modo sciendi, dicit, 'quod septem cum sint genera metallorum, & Saturnus super plumbum dominetur, proprium eius dixit esse ut maleficium plumbo detegat: denique sanauit infirmum aliquoties visitando, id est tot diebus quot sub infirmitate detentus erat: inspiciendo pedem, & tangendo, & aliqua verba submisit proferendo. Hic tamen videtur interuenisse pactum implicitum, non tamen explicitum cum dæmone. vnde etiam eiusmodi non licent. Quarto vero soluuntur vanis nullo pacto etiam tacito cum dæmone, saltem ex intentione practicantis: sicut alicubi rusticæ vbi vaccas lacte siccas viderint, ad maleficam deprehendendam, imposito viri saraballo, aut alio immundo vase, eam de domo baculis trudent: quæ recto calle domum maleficæ petens, magno mugitu ostium cornibus impetit. Eiusmodi sunt quæ Canonistæ dicunt toleranda. Multa eiusmodi practicantur leuia. Ego tamen omnia ista dico superstitiosa, & tolerabilia quidem, non tamen facienda, iuxta supradicta.

Quenam

Quenam aduersus strigimagas uera remedia congruant. CAP. XI.

IAM vero huic secundo volumini manum ultimam allaturi, de ueris maleficiorum remedijs agendum est, punctis quamplurimis.

Punctum primum. Sunt quidam dæmones incubi ac succubi, non modo strigimagarum genus agitantes, uerū qui cum mulieres, tum etiā interdum viros in Venere, etiam inuitos, sollicitent, siue interueniente malefico, siue etiam non: maxime vero mulieres, quod minorem habeant vigorem rationis, & eis facilius sit in Venere inferre violentiā. Nam Henricus Institoris & Socius in hanc sententiam referunt. In ciuitate Confluentiæ pauper est sic maleficiatus, ut etiam præsentē & eiulante vxore, se ad instar cocuntis cum muliere agitet, nullo apparente succubo, tantummodo auditis vocibus eius: quibus duobus vel tribus actibus expletis, dicit: volumus incipere de nouo, vnde tandem viribus remanet destitutus. Extra casum istum sepositus, & de his interrogatus, dicit se nihil videre sibi succumbens, se tamen ita dementari, ut abstinere omnino non possit. Dicit autem se in hoc suspectam habere maleficam, quæ illi comminata sit. Tho. etiam Brabantinus in libro de Apibus, in hæc refert verba. Quandam sub religioso habitu virginem cum lacrymis cōfitendo audiui a dæmone incubo primo volentem subagitatam, quæ tamen inde dolens, quotidie lacrymabiliter confitebatur: nec ingenio, arte, vel studio ab eo liberari poterat: sed nec signo crucis, vel aquæ benedictæ aspersione munita, nec sacramento corporis Christi. Creditur tamen quod ille concubitus, postea quam dolens cōfitebatur, ei fuerit potius pœna quā culpa. Hæc eadem cum apud Christinam virginem Deo & deuotam, & dicatam monachali habitu in valle Ducissæ Brabantiæ lamentaretur, quod non auderet sequenti die Pentecostes communicare propter dæmonis uexationem importunam, compatiens ei Christina: uade inquit secura, & communicatura in crastinum: in me tuā penā excipio. Abijt, quieuit, cōmunicauit: uerum Christina pœnas luit. Nā diu noctu exercitata, & territa, tandē intellexit dæmonis præsentiam, de qua iā nō cogitabat: unde postea quā pluries e lecto dissiluerat, tandē eo ex toto postergato, noctē insomnē ducebat; & orare uolens, dæmonis cruciabatur insultibus. Facto uero mane: renuncio uobis, ait, pœnā uestram. Tandē orationibus & ieiunijs pie curata est. Aduersus ergo eiusmodi incubos, etiā maleficio intercedente, uexantes eiusmodi remedia sunt. Primo per confessionē sacramentalē. Secundo per iugē & sanctissimā aliquā exercitationem, orando, flectendo genua, imprimendo crucem, salutādo Virginem, cōmunicando crebro, & eiusmodi. Tertio per ecclesiasticos exorcismos. Quarto per cautā dæmonū excōmunicationē.

Et de

Et de prædictis omnibus modis exempla leguntur per Cæsariū in Dial. nec abicienda sunt prima, propterea quod dictæ moniali non profuerint. Quod enim vni est remediū, non statim ideo erit alteri: nec quod non est, non erit: unde omnia sunt probanda, exercendum uero crebrius quod melius est. De excommunicatione tamē, longa disputatio deduci posset: experientia tamen docet, quod eam timeant dæmones, & per eam diuus Bernar. mulierem ab incubo liberasse dicitur. Nec hoc ideo est, quia dæmones cōmunicent, & consequenter excommunicabiles sint: sed quia Deus uult clauēs esse in reuerentia. Vnde & alibi locustæ excommunicatæ intereunt, & dæmones id in magnū despectum accipiunt, cum hoc sit ultimum Ecclesiæ flagellū: unde si uexare propter podicis crepitum desinit, nil mirum, si etiam propter excommunicationem desistat.

Punctum secundum. Pro maleficio circa uim generatiuam, antidota remedia. Nam 33. q. 8. in capitulo Super sortiaras. ista remedia ponuntur: ubi dicitur. Si per sortiaras atque maleficas artes nonnunquā occulto Dei iudicio permittente, & diabolo præparante, cōcubitus nō sequitur, hortandi sunt quibus ista eueniunt, ut corde contrito & spiritu humiliato Deo & sacerdoti de omnibus suis peccatis puram cōfessionem faciant, & profusis lacrymis, & largioribus eleemosynis, & orationibus atque ieiunijs Domino satisfaciant. Hæc ibi: ubi & innuitur quod superius dictum est probabile esse, quod existētibus in matrimonio, non eueniant eiusmodi, nisi aut alter, aut uterque sit in culpa mortali. Obiter ergo his hæc remedia congruunt. Peregrinatio ad sancta, & ibi deuota confessio, signi crucis & orationis continuatio, maleficij combustio, uel destructio, & exorcizatio, de qua infra.

Punctum tertium. Contra maleficium amoris uel odij inordinati remedia. Ex capite multiplici inordinatus & lasciuus amor oboriri solet: & in primis ex incauta circumspectione oculorū Iacobi. i. Vnusquisq; tentatur a concupiscentia sua: Vnde & hac ratione Sichen Dinam filiam Iacob adamauit Gen. 34. Deinde uero ex hostis tentamentis, ueluti patet de Amnone qui sororem suam Thamar ita adamauit, ut deperiret in eam. 2. Reg. 13. neque enim in facinus adeo horrēdum & indecorum sine zabuli insufflatione descendisset. Postremo uero ex arte malefica, ut supra prolixè deductum est. Vbi uero quam ex causa hic iuuenilis ardor oboritur, ignotum est, an ex maleficio sit ex cōiectatis accipiendum est: si uidelicet quis adeo inflammatur, ut uerbis, plagis, confusione nulla diuerſi queat: si pulchra uxore postergata, sordidam insequitur: si tēpore nocturno quiescere nequit, sed adeo dementatur, ut per deuia quæque incedere ad dilectā cogatur. Et quidem eiusmodi amori, quando ex maleficio minime est, & tamen adeo infestat,

infestat, vt etiam valetudinem inducat. Auicen. lib. 3. septenario numero remedia docuit, vt scilicet si lex sustinet, matrimonio copula fiat, aut admoventur medicinalia, de quibus ibi: aut licite ager animus ad alium diligendum vertat, & presentiam dilecti fugiat: aut si corrigibilis est, ager tribuletur, hortetur, ostēsa amoris miseria: aut submittantur, qui quātum cum Deo valent, corpus dilecti vituperent: vel in rebus arduis & distractiuis occupetur. Sed quia eiusmodi instituto nostro minime, aut parum conducunt, missa sint. Si vero ex maleficio quis eiusmodi amoris morbo laboret, iam quæ proxime puncto secundo remedia data sunt, etiam hic congruunt: præcipueque licita exorcizatio, quam sibi maleficiatus admovent potest, tum legēdo, tum etiā portando ad collum, vt infra: & Angeli custodis crebra inuocatio.

Punctum quartum. Contra præfugiosam membri virilis ablationē, aut in bestiarum formas versionem, remedia. Nam cum tales, vt supra dictum est, sint diuina gratia destituti (vt probabile est, & de Nabucho donosor patet) quæ destitutio eiusmodi maleficii fundamentum est, nec vulnus curam recipiat, immanente ferro: ideo contra eiusmodi præter priora remedium primum, vera confessio est, qua Deo anima concilietur: deinde vero quia eiusmodi membra non vere, sed præstigiōse subtrahuntur, secundum remedium & proprium est, bonis verbis maleficam ad id ducere, vt maleficium soluat: quod non est vti auxilio dæmonis, sed maleficæ, non in quantum malefica, sed in quantum potest sua virtute signum diabolici fœderis abolere, aut aliqua naturalia actiua docta per dæmonem ad id efficacia admovent. Quantum vero attinet ad transformationes, quantum ad ipsas quidem strigimagas in regnis Occidentis vsitatum est, vt sub aliena specie maleficia plerūq; adeant: puta, lupi, catti, & eiusmodi: vnde & crebro leguntur vulneratæ ab his, qui se cattum vulnerasse putabant: & ita factum in diœcesi Argentinensi in oppido, cuius nomen subticetur, Henr. Instit. Malle malefi. 2. par. q. 1. cap. 9. astruxit. Quod vero alias personas transformēt vsitatus in Orientalibus euenit, vnde ex militaribus fratribus sancti Io. Hierosolymitani Rhodum incolentibus, factum mirum pulchrū & verum, idem Inquisitor cum Socio in hanc sententiam scribit lib. eo. 2. par. q. 2. cap. 4. Cum ad portum Salaminæ in Cypri regno nauis applicuisset, cunctis gratia comineatuum exeuntibus, quidam iuuenis robustus, & fortis exiens, vbi ad domum cuiusdam maleficæ ad littus maris venit, venalia oua requisivit: responsum bonum, & oua suscepit, & adiunxit malefica, si nauim intrare nequueris, regrediare. Igitur apud nauim dum reliquos præstolatur, oua comedit: & post horulam mutus factus, & pene mente destitutus est. Cumque nauis tentaret ingressum, cum nauatæ verbis & baculis risu magno quasi asinum abegerunt,

C c

runt, & idem etiam secundo fecerunt: vnde abeunte naui, coactus est non abire: & huc illucque discurrens asinus ab omnibus habebatur, intellexitque tandem se maleficio affectum, & seipsum quoque quantum ad imaginationem & sensum asinum videbat, licet mēte, qua nō erat ex toto destitutus, se hominem nosset. Coactus igitur maleficam adiit, & pro sua vita ei triennio seruiuit omnia asinorum officia peragens: hoc tamen habens solatij, quod ab ipsis maleficis coniunctum, & diuissim vt homo habebatur, & tractabatur. Si quæratur quomodo illa onera portare quibat: dico vt supra, quod dæmon iuuabat, vbi iuueni vires non suppetebāt. Simile huic narrat August. 18. de ci. Dei. cap. 17. vt supra citatum est. Peracto triennio, dum die quadam ante meridiē ciuitatem Salaminam intraret, malefica sequente cū virga a longe (vt forte cum aliquo locutura moram traxerat) & nolam pro eleuatione corporis Christi pulsantem, audiens (ibi enim latino, non græco more celebratur) ad ecclesiam hic rationalis asinus se vertit: verum verberum metu intrare non audens, foris stās flexit genua, pedes scilicet posteriores asini, vt videbatur: & manus erexit, idest pedes anteriores, & asinino vt putabatur capite, sacramentum intuebatur, & se Deo commendabat. Quod prodigium nonnullos mercatores Genuenses in stuporem & in circulum circa asinum vertit, & ecce malefica asinum tundens, vrgebat. Quia vero in eis partibus huiusmodi maleficia plurimū in vfu sunt, ad Genuensium instantiam, & malefica, & asinus per Iudicem detinetur, & malefica per quæstiones interrogata, crimen falsa est: & iuuenem suæ formæ restituere spondit, si domum rediret. Redijt, restituit, & denuo capta pro demeritis interijt. In eiusmodi ergo miserandis casibus remediū est oratio, vt patuit, & exorcismi: quibus interdum dæmon contra suum maleficium obedire cogitur, ab eo desistendo secundum potestatem a Christo traditam nobis super dæmonia: sicut & obediuit tempore Macharij, oratione iuuenicula ex forma equæ ad humanam reducta: & tertio concordare maleficam, iuxta dicta superius.

Punctum quintum. Contra arreptitios intercedente maleficio remedia. Nam si id dubitatur ex peccato obsessi, a ut personę coniunctę, quæ in eo puniatur euenisse, remedium primum vera confessio est: deinde exorcismi ecclesiastici, quibus & Deus me præsentē nobilem matronam in ciuitate Bononia liberauit, quæ ad instantiam cuiusdam famosæ strigimagæ annis tredecim arreptitia fuit: quæ strigimaga Cimera dicta est, quam tandem inquisitor magister Io. de Tabia, author Tabienæ Summæ, qui etiam modo viuit, in cineres redegit. Sunt præter hæc & alia remedia, & Eucharistia in primis: vnde & Cassianus dicit, si possibile foret, eam eis quotidie exhibendam, cum sit quasi ignis spiritus

spiritus malos exurens. Quod intellige etiam si sunt mente capti, modo prius illud sanā mente appetuerint sacramētum. 26. q. 6. Is qui. Intellige etiam nisi adsit periculum vomitus, aut irreuerentia ad sacramētum. Et hoc remedio Cassianus curatum scripsit abbatem Andromicum. Et est oratio propria, ac aliorum.

Punctum sextum. Aduersus grandines, quæ victum nobis auferūt, remedia: cuius rei gratia multa dicantur oportet. Primum. In verbis ex eo quod verba sunt, nulla virtus est, nisi mouendi auditum, vt probat Guil. gloss. Ray. Siqua vero, si, pro quia, in aliquibus verbis est virtus, vt in sacramentalibus, & benedictionibus, & quibusdam licitis carminibus, de quibus capite sequenti: non ideo est, quia verba sunt, verum ex institutione & ordinatione Dei potius, vt hoc quod ad formas quibus ecclesia in sacramentis & sacramentalibus vtitur, applicatur, quibus Deus spirituale intentionalem virtutem largitur: & idē est de verbis multis diuinæ scripturæ, vt de euangelio S. Ioannis creditur, & forte de omnibus. Interdum tamen, etsi in verbis non sit virtus, nihil tamen prohibet eam diuinitus adesse, vt si adiuratur dæmon in virtute Dei, vel sanguinis Christi, & eiusmodi. Secundum. Contra grandines, quidam sic prædicant. Tria grana grandinis in nomine sanctæ Trinitatis in ignem iaciuntur, in signū destructionis diabolici operis, & ignis perpetui diabolo & angelis eius præparati, & ad diabolum molestandum, adiunctis ter dominica oratione, & salutatione angelica, necnon & euangelio sancti Ioan. In principio erat verbum, semel cum signo crucis contra tempestatem vndique ante, & retro, & ex parte omni. & illud: Verbum caro factum est, ter replicatur: & deinde ter dicitur per euangelica dicta deleatur, & fugiat tēpestas ista. Et quidem si tēpestas ex maleficio est, subito cessat. Hæc sunt verissima experimenta, & catholica. Secundum. Quædam malefica interrogata per Iudicem an modo aliquo tempestates a maleficis concitata sedari queant: respondit quod sic, modo isto. Adiuro vos grandines, & ventos per quinque vulnera Christi, & tres clauos, qui manus eius ac pedes perforarunt, & per quatuor euangelistas sanctos Matthæū, Marcum, Lucam, & Ioannem, vt in aquam resoluti descendatis. Hic nihil superstitionis est, aut illicitum: quia a Christo potestatem accepimus imperandi dæmonibus, ne aut nobis, aut proximo noceant: imperare autem effectui dæmonis, id est grandini, est imperare diabolo concitati, cum irrationalia præcepti capacia non sint. Ad idem est, quod intra vineas, aut fruges quidam signum crucis erigūt cum floribus, aut frondibus benedictis in die Palmarum, qui & id asserunt, quod frugibus grandine vndique læsis, illesæ in eorum campis durant: quod totum licitum videtur. Tertium. Fatentur etiam maleficæ quædam quidem

Cc 2 sponte,

sponte, quædam vero per tormenta, & difficulter: quod quædam sunt, quibus multum impediuntur ex toto, vel in parte, & ne in personam vel amicos fiant, & sunt: integra fides cum obseruatione mandatorum Dei, & signo sanctæ Crucis, ac oratione. Item sunt cultus, ecclesiastici ritus, & ecclesiasticarum cæremoniæ, bona executio iustitiæ publicæ, ruminatio Passionis Christi verbo, aut mente. Quartum. Dicit quoque Nider, quod eadem causa generaliter campanæ contra aera pulsantur, ut recedant dæmones a strepitu consecratarum Deo tubarum: tum etiam, ut populus excitatus contra tempestates Deum aduocet. Adde etiam, quod ex naturali virtute omne, quod aerem mouet, ut magnus sonus campanarum, & machinarum, aduersatur grandini. Quintum. Eadem causa cum sacramento altaris & sacris verbis ad auram proceditur, quod qui superstitiosum putant, regulas superstitiosa discernendi minime norunt, quæ excipiuntur ex gloss. col. 2. super illud. Quæ sunt rationem habentia: & sunt hæc. Prima. Cum in omnibus operibus nostris Dei gloria noster principalis scopus & finis esse debeat, iuxta illud: Siue manducatis, siue bibitis, siue aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite. 1. Cor. 10. ideo in omni opere, quod ad Christianam religionem attinet, attendatur an illud sit ad gloriam Dei, & an homo in opere illo Deo gloriam principaliter tribuat: ita quod per ipsum opus etiam mens hominis Deo subiiciatur. Secunda. Attendatur an opus exercitum ad exercitium corporis sit, vel frenum concupiscentiæ, aut conferens corporali abstinentiæ secundum medium virtutis, aut quasi, hoc est, secundum ritum ecclesiæ vel doctrinam moralem: quia rationabile debet esse obsequium nostrum, Ro. 12. Vnde propter hanc regulam fatua sunt vota de non peccando capite die Sabbathi, vel die Dominico ieiunando, & eiusmodi. Tertia. Attendatur an opus sit secundum statutum vniuersalis ecclesiæ, vel secundum testimonia scripturarum, vel saltem secundum ritum particularis ecclesiæ: aut generalem consuetudinem, quæ secundum Aug. pro lege habenda est: Vnde Greg. Anglorum Episcopo, quod essent ecclesiarum consuetudines diuersæ in celebratione missarum, quærenti respondit. Siue in Romana, siue in Galliarum, siue in quacunque ecclesia aliquid inuenisti, quod plus omnipotenti Deo placere possit, sollicitè eligas: diuersæ enim consuetudines ecclesiæ in cultu diuino in nullo veritati repugnant, ideoque seruandæ, & eas præterire illicitum est. Quarta. Inspiciatur, ut opus quod sit, habeat vel a Deo, vel a natura proprietatem ad effectum, qui expectatur: a Deo quidem, ut verba consecrationis ad transubstantiationem panis & vini: a natura autem, ut paleæ ad niues asseruandas: alias enim, si hæc non habuerit, superstitiosum est: ex qua consideratione characteres omnes ignoti & imagines astronomicæ &

necro-

necromanticæ & nomina ignota tanquam superstitiosa omnia refutatur. Quinta. Attendatur ne opus quod sit, occasionē scandali præbeat: quia, etsi tunc superstitiosum nō est: propter scandalū tamē aut omittendū, aut differendū est, vel occulte peragendū. Efferre autem contra dæmonum tempestates corpus Christi, aut reliquias sanctas ad auras: sicut Genuæ contra impetum maris reliquiæ Præcursoris admouetur, contra nullā est dictarum regularum, immo est secundum tertiam: quia ita Galliarum ecclesiæ, & multæ in Germania antiquitus cōsuevere: ita tamen quod eo modo, quo est consuetudo, feratur, idest in atrio sacrarij, vel alio secreto loco ad aurā reuerēter, quin etsi publice ferretur iudicio discretorū fidelū, sicut in die corporis Christi nihil superstitiosum video: nisi quod si effectus grā cuius defertur, nō sequat, scādalizari possēt imbecilles: vñ eiusmodi celebrāda sūt, quāto secreti⁹ fieri pōt.

Punctum septimū. Aduersus maleficia iumētorū, remedia: cuius rei gratia multa dicuntur. Primum. In partibus Sueviæ sic prædicatur. Prima die Maij, ante solis exortum, exeunt rusticæ mulieres ex syluis & arboribus deferentes salicum, & aliarum frondium ramos, in circulatorum modum ad ostium stabuli suspendentes, asserētes anno integro iumenta a maleficijs illæsa seruari. Quod equidem remedium nō est illicitum apud eos, quibus vanis vana retundere licet: sine offensa tamen Dei, dico quod si non obseruata die prima, plusquā secunda, neq; solis ortu, colligātur herbæ vel frōdes cū oratione Dominica, vel Symbolo, & fide bona, dicto modo suspendantur, committendo iumentorum custodiam Deo, non est reprehensibile, vt liquet 26. q. 7. Nō obseruetis. ex verbis Aug. Nam & sine incantatione licet arreptitio herbæ, & lapides habere. Ad idem est, quod quædam mulieres, ne vaccæ maleficio lacte siccentur, lac, quod die sabbathi emungunt, ex integro pauperibus erogant, astruentes inde vaccas non modo illæsas durare, verumetiam & magis lacte exuberare. Quod totum probamus, si ex causa licita dies illa seruatur: puta, ob deuotionem ad beatam Virginem, vel huiusmodi: & Deo iumentorum asseruatio per eiusmodi pietatem commendetur. Secundum. Nider in suo Præceptorio præcepto primo dicit etiam per carmina, & verba sacra licere, sicut homines infirmos, ita & iumenta benedicere: etiam si incantationis speciem habere uideantur, modo seruentur hæ conditiones, de quibus capite sequenti, asserens se a deuotis personis & uirginibus experientiam tenuisse, quod adhibito signo Crucis in uaccam, & oratione Dominica una cū salutatione Angelica, ter, uel circiter, cessat opus diabolicum, etiam si maleficio intercedente sit. Qui & in suo Form. dicit constare per maleficos, quod ritibus ecclesiæ ueneratis, & seruatis, eorum maleficia prapediuntur, ut per aquæ bene-

dictæ

dictæ asperſionem, per ſalis conſecrati ſumptionem, per candelarum in die Purificationis & Oliuarum ac Palmarū in die ſua benediſtarum, uſum: quia huius rei gratia ab eccleſia exorcizantur. Non eſt vero mirum, ſi in eiufmodi aliqui fideles ſimplices mira faciunt: quia fidei miracula conſueuerunt aſcribi. Eo tempore, quo Cardinalis ſancti Petri ad uincula, qui & deinde Iulius II. a facie Alexandri Borgiae fugiebat, Saona per Gallos impugnata, ſed nō expugnata eſt, Mauro & Venetis ſuffragantibus: ego Saonam prædicationis gratia miſſus, tempore carniſpriuij, in Fraſchea Terdonam & Serrauallē inter peditum ducem quendam Marzochæum nomine, offendi: cum quo ex Burgo, quem fornariorū dicunt, Genuam, reliſtis copijs, adiui: cuius mula cum pedi pedem impoſuiſſet, ſe adeo vulnerauit, ut ſingulis paſſibus ſingulas ſanguinis guttas effunderet. Super quo cum plurimum anxietetur, quod pulchra, & non ſua mula eſſet, rogauit an eam ſignare noſcerem. Reſpondi, me eam in nomine ſanctæ Trinitatis ſignaturum, & confidere quod ei bene eſſet. Acquieuit ſigno Dei, cum diabolicum habere nequiret. Signata per me mula ſigno crucis in nomine ſanctæ Trinitatis, ſtatim ſanguis ſtetit: & ſic iuga ſuperantes ad oppidum, qui Punctus decimus dicitur, deuenimus, illudque paululū exceſſimus. Cumque alius dux peditum nobis obuiſſet, ut mulam ſignaret, petiuit. qui an aliquis ſignaiſſet, inquiſiuit: & audito quod ego ſignaiſſem, ſuſpirans: o diaboſe, inquit, quaſi ſcilicet ipſe vir, ut erat diaboli, nihil poſſet, ubi Dei ſeruus manum admouiſſet. Signauit tamen, & abinde uſque Genuam ſanguis, qui ſteterat, ſemper reſluxit. Ecce coram Deo quia non mentior. Tertium. Strigimagæ, quando iumenta uolunt lacte priuare, modicum lactis, aut butiri ex eis iumentis coagulatum petere ſolent: inde, ſi queunt, arte ſua iumēta maleficijs impetentes: unde expedit mulieres cautas fore, cum eiufmodi a ſuſpectis de ſtrigimagatu experuntur. Quartum. Sunt mulieres, quæ ubi in coagulando butirum ſentiūt ſe nihil proficere, ſubito ex domo ſuſpectæ maleficæ modicum butiri habere conantur, illudque in tria fragmenta diuiſum inuocata ſancta Trinitate in uas inferunt, & fugatur maleficium: quod eſt uanis uana retundere: Si tamen id ex quocunq; butiro indifferēter fieret, adiuncta dominica oratione, & aqua benediſta, & effectus diuinæ uoluntati committatur, iam nihil ſuperſtitionis haberet, & maleficium æque fugaretur. Quintum. Quia perſæpe omnia ſtabuli iumenta maleficijs inficiuntur, ſub limine oſtij, aut e præſepio, uel ubi adaquantur, terra exportetur, & alia cum aquæ benediſtæ aſperſione reponatur: quia ſæpe ſtrigimagæ faſſæ ſunt, ſe maleficij ſignum locis talibus occuliſſe per dæmonem, foſſula tantum per eas effecta: quod quidem ſignum res uiliſſima fuit, aut lignum, aut lapis, aut ſerpens,

serpens, aut eiusmodi.

Punctum octauum. Contra quosdā occultos dæmonū effectus tam in frugibus, quam in personis remedia, gratia cuius multa dicuntur. Primum. Deo permittente, plerumque dæmones per locustas, & eiusmodi non tam aues, quam volantes terræ vermiculos cuncta virentia terræ demoliuntur: & remedium est per adiurationes, quæ apud Sanctū Tho. sec. secūdæ. q. 90. ad irrationalia fieri possunt sub relatione ad rationales dæmones, ne nobis vt dæmonum & maleficarum instrumēta sint nocumēto, vel nostris: necnon & per excommunicationes, quæ dæmonibus adiurationes sunt: quo tamen casu processiones, orationes, & ieiunia deberent iniungi: quibus Deus placatus misereri vellet, cū propter adulteria, & alia eiusmodi crimina, talia Deo permittente plerumque inferantur. Secundū. Aliud horribile Deus permittit, quod subtractis interdum mulieribus filiis proprijs, alienos dæmones supponunt, & hi suppositi in Germanico vulgari, vt fertur, Campfores appellantur, seu Nechsekind: & in differentia triplici sunt. Quidā enim maleficijs acti, semper macilenti ciulant, etiam quatuor mulieres lacte vberes exugentes. Quidam incuborum coitu modo supra exposito permittente Deo sunt producti, quos interdum supponunt. Quidam rursus dæmones sunt in paruulorum forma apparentes, & sese nutricibus adiungentes. Huic triplici generi commune est, esse ponderosos, macilentos, non excrecentes, nec satiabiles potu lactis, & sæpe dicuntur euauisse: quod tertio generi proprium est. Tertium. Quantum capere possumus, diuina pietas ideo talia permittit, tum quod pueros nimium parentes ament, consequenter autem ad vtilitatem animæ eorum talia permittuntur: secundo quia præsumitur, quod eiusmodi mulieres, quibus accidunt talia, vt plurimum superstitiosæ sunt, & in multis alijs, & in hoc a dæmonibus in pœnam seducuntur. Quartum. Remediū vero ad hæc est vera confessio, & oratio: consequēter reconciliatio Dei: deinde arma spiritualia exorcismi, de quibus pene statim.

Aduersus morbos omnes in genere per exorcismos remedia, ac de modo exorcizandi. CAP. XII.

QUAM iam & strigimagarum opera, ac maleficia, & specialia etiā remedia, pro nostra virili, attulimus: vltimo loco circa exorcismos, qui cōtra omne opus diaboli valent, & modū vtendi nos versari oportet: quod multis punctis faciemus.

Punctum primum. Licite & illicite carminibus quis vtitur: pro quo dico multa. Primum. Diuus Tho. in. 4. dist. 22. innuit, quod non modo Exorcistæ, sed quilibet fidelis dæmones licite adiurat, vt eius nocu-
menta

menta a se, & a proximo, ac rebus repellat; licet exorcistæ soli hoc ex suo officio faciant. Nam & virgo quædam visitans amicum maleficiatum pedem, medicorum iudicio rogata, vt aliquid benedictionis apponeret, oratione Dominica & Symbolo Apostolorum silenter dictis, & geminato signo crucis, eum statim sanauit. Qui in futurum perspiciebat, & quærens, quid remedij attulisset; Vos, inquit, alij ex fidei debilitate, reiectis Dei remedijs, quibus curaremini, illicita carmina morbis admouetis, ecce oratione Dominica & Symbolo ac signo crucis estis sanatus. Secundum. Vnde vero vsus & abusus carminum exortus sit, ex his liquet. Nam principium horum sanctissimum fuit: Apostoli enim, & alij viri sancti, secundum illud Mar. ult. In nomine meo dæmonia eijcient: infirmos visitantes, super eos orationes per sacra Dei verba fundebant: immo interdum ipsa Dei verba scripta super ægros deponebant, vt Barnabas euangelij diui Matthiæ. Successu vero temporis sacerdotes similia peregerunt: propter quod etiam & exorcismi, & deuotissimæ orationes in antiquis ecclesijs etiam hodie conspiciuntur, ad omnia quæ homines circa dæmones, aut agere, aut pati potuissent, sine omni prorsus superstitionis labe: ceu etiam hodie catholici & litterati viri infirmos visitantes efficiunt. Diabolus vero hominum genus deludere cupiens, per supersticiosos homines multa cum vana, tum etiam illicita, instar prædictorum, adinuenit, quibus hodie circa infirmos, & reliqua vtuntur, adeo vt mundus his superstitionibus plenus sit, & sacerdotes Dei licita remedia ex desidia postergant. Dicit tamen Guil. Duran. gloss. Ray. quod religiosus sacerdos, & laicus siue vir, siue mulier excellentis vitæ, & probatæ discretionis, præfata exercere potest, fusa licita oratione super infirmum, non super pomum, aut euangelium, aut eiusmodi: iuxta illud, Super ægros manus imponent, Mar. 16. neque huiusmodi personæ sunt arcendæ a talibus, nisi timeatur quod inde alij carminationibus horum exemplo abutantur. Adde vero tu, quod cum Christus hanc autoritatem contulerit Christianis, & non Christianis bonis tantum, adiurandi dæmones (quod etiam Iudas fecit, vt creditur) ideo quisque potest adiuratione dæmonem, & a se, & a socio propellere: licet habita copia exorcistæ, ei sit deferendum: & licet prælati talia possent interdiceret, ne publice ab aliquo fierent, ratione aliqua bona permoti. Tertiū. In cultu vero Christianæ religionis, idest in cultu Dei id licet, quod non est supersticiosum: supersticiosum vero id est, quod est in religione seruatum supra modum: vt liquet per gloss. ad Col. 2. idest, cum circumstantijs malis & defectuosis practicum. Est etiam supersticiosum quicquid humana traditione absque superioris voto nomen religionis vsurpat, vt hymnum Angeli cum defunctorum Missis interponere,

nere, Præfationem abrumpere : Symbolum fidei breuiare : in Missa cum qui respondeat, non habere, & his similia. Quartum. Qui ergo infirmos carminare licite cupit, septem conditiones obseruet, quibus extantibus, benedictio licita erit : quæ, etsi modo adiutorio fiat per virtutem diuini nominis, aut sanguinis Christi, aut alterius rei sacræ, dicentur eiusmodi carmina licita, & liciti exorcismi : & qui exercent, exorcistæ dici poterunt, & carminatores : Item & incantatores catholici, & liciti, iuxta illud Isid. 8. Etym. Incantatores dicuntur, qui artem aliquam verbis peragunt, quamquam hoc nomen vsitatus in malum resonet. Prima ergo conditio est, vt nihil, quod ad inuocationem dæmonum attineat, verba contineant. Secunda vero conditio est, ne carmina ignota nomina complectantur : talia enim secundum Chrysostomum metuenda sunt, ne ibi superstitio lateat. Tertia, ne materia verborum quicquam falsitatis contineat, sic enim effectus expectari a Deo nequiret : quippe qui nequeat testis esse falsitatis, in quo delinquant vetulæ suis carminibus, fatua nedum falsa complectentes. Quarta, ne adducantur vana, & characteres inscripti præter signum crucis. Quinta, ne spes in modo scribendi, ligandi, aut quauis eiusmodi vanitate nihil ad rem aut diuinam reuerentiam faciente ponatur, alias omnino totum superstitiosum iudicatur. Sexta, vt in recitatione, & prolatione diuinorum verborum, aut scripturæ sacræ, respectus solum ad ipsa sacra verba, & eorum intellectum habeatur, & ad reuerentiam Dei, ac Dei uirtutem, a qua quis effectum præstolatur : vel ad Sanctorum reliquias, a quibus aliquid secundo expectatur. Septima, vt effectus expectatus diuinæ voluntati & beneplacito relinquantur, qui scit quid plus, & quid minus postulanti conducat. His obseruatis, licitum est etiam serpentes tollere, Mar. ult. Collecta sunt hæc ex medulla doctrinæ Sanctorum. Quintum. In eiusmodi tamē multum aduertere debet exorcista, & cauere, vt etiam Nider testatur. Primo, ne de suis uiribus præsumat : nam apud Greg. in Dial. hac ratione diabolus sacerdotem, qui super arreptam in oratorio diui Sebastiani sindonem de altari posuit, inuasit. Et secundo, ne in serioso Dei opere iocos misceat, aut superstitiosum uel suspectum : alioquin mirum si pœnas non luât : unde idem dicit se in conuentu Colonienſi ordinis Prædicatorum, fratrem nouisse ualde iocosum, & ad dæmones expellendos multum uirtuosum, qui cum infra eiusdem conuentus terminos dæmonem in obſeſſo corpore coarctaret, iam dæmon petiuit quo recedens secederet : & frater lætus iocose in cloacam (inquit) meam uadas. Cum ergo noctu frater uentrem purgaret, pene est a diabolo ibi suffocatus, & uix euaſit. Et tertio, ne eiusmodi carminibus aut exorcismis aliter, quam pro neceſſitate ad repellenda nocumenta quis

D d vtatur.

utatur. Author est Henr. Instit. Mal. male. 2. par. q. 2. cap. 6. In ciuitate Saltzburgensi, incantator ad spectaculum multorum ex spacio unius miliaris serpentes omnes se ad fossam quandam adducturum, & in ea interempturum, & spondebat, & moliebatur, & perficiebat. Cumq; post omnes vnus ingens ac terrificus serpens conuenisset, & fatalem fossam ingredi recularet (quinimmo motibus corporis quasi licentiâ petere videbatur abeundi) & nihilominus incantator vrgeret: tandem ex opposita ripa fossæ steterunt incantator, ac serpens, qui impetu facto fossam transiliens in incantatorem irrumpit, ac ventrem eius circa cingulum stringens, secum in fossam traxit, amboque interiere. Igitur non nisi pro hominum vtilitate cum timore ac reuerentia Dei sunt talia practicanda.

Punctum secundum. Quomodo vero carminibus & exorcismis vtendum sit, aut quonam pacto ad personam ferantur alligata, dictis nonnullis, constiterit. Primum. August. in. 2. de doctri. Christiana dicit ad superstitionem pertinere mille magicarum artium ligaturas, & remedia, quæ medicorum quoque disciplina condemnat. Chrys. quoque super Matth. reprehendit, quod aliqui partem euangelij scriptam portant ad collum, quod virtus euangelij non sit in characteribus, sed in sensu intellectuque verborum: consequenter autem prædicta superflua videntur. Sed diuus Tho. in 4. dist. 15. dicit, quod in eiusmodi duo cauenda sunt. Vnum, ne in scriptura aliquid contineatur quod ad demonum inuocationem pertineat manifeste: quia illicitum, & apostasia a fide esset: Secundum, ne contineat ignota nomina, vel characteres, iuxta superius dicta. Quibus stantibus, sicut super infirmos, ita super propriam personam ista licite & dicuntur, & ponuntur. August. autem damnat alligaturas & remedia superstitionis: Chrysost. vero damnat eum qui magis ad characteres quam ad intellectum verborum attendit. Et si quis intellectum verborum non habet, veneretur Dei virtutem in euangelio scripto, quod in genere nouit euangelicam continere veritatem, se diuinæ voluntati committens: & non peccabit, sed meritorie ager. Secundum. Cuiusmodi vero res exorcizari possint pro demonibus compescendis, dico ex Doctoribus, maxime diuo Tho. in 4. dist. 6. quod quia propter peccatum in hominem diabolus accipit potestatem, & in omnia quæ in vsum hominis veniunt in nocumentum ipsius, & Christi ad Belial conuentio sit nulla: ideo quotiens aliquid in diuinum cultum sanctificandum est, prius exorcizatur, vt liberum a potestate diaboli, qua in nocumentum hominis assumere potuisset, Deo consecratur: quod in consecratione templi, benedictæ aquæ, & omnibus huiusmodi liquet. unde cū prima consecratio qua homo dicatur Deo, in baptismo sit, oportet

tct

tet hominem prius exorcizari, quam baptizari. Cum ergo exorcismis diabolum compescere oportet, prius exorcizandus est homo maleficiatus, quam adiuretur demon ut recedat: sicut etiam puer prius exorcizatur, deinde iubetur diabolo quatenus recedat. Item sicut exorcizatur sal & aqua, ita omnia quæ in usum maleficiati conuerti possunt, ut cibaria, & potagia exorcizanda, & benedicenda sunt. Tertium. Licet vero multæ ceremoniæ circa puerum baptizandum seruentur, ut exufflatio versus Occidentem, abrenunciatio, & eiusmodi: circa maleficiatum tamen exorcizandum eiusmodi obseruare neque oportet, neque expedit; quod utrobique eadem signa, & signata non congruant: cæterum sufficit si sit pure confessus, & communicauerit, & succensam benedictam candelam, si valet, teneat: & loco vestis candida, quæ in baptismo traditur, candida & benedicta candela secundum longitudinem corporis Christi, si haberi potest, ad corporis nuda cingatur: deinde sic dicatur. Quartum. Exorcizo te. N. infirmum, vel infirmam: sacro tamen baptismo regeneratum, per Deum viuum ✕ per Deum verum ✕ per Deum sanctum ✕ per Deum, qui te precioso suo sanguine redemit, ut fias homo exorcizatus, ut effugiat atque discedat a te omnis phantasia & nequitia diabolicæ fraudis, omnisque spiritus immundus adiuratus: per eum qui venturus est iudicare viuos & mortuos, & sæculum per ignem. Amen. Oremus. Deus misericors, Deus clemens, qui secundum multitudinem miserationum tuarum, quos diligis, corripis: & quos recipis, pie ad emendationem coerces: te inuocamus Domine ut famulo tuo. N. qui in corpore patitur membrorum debilitatem, grauiam tuam conferre digneris, & quicquid terrena fragilitate corruptum, quicquid diabolica fraude violatum est, unitati corporis ecclesiæ membrum redemptionis annecte: Misere Domine gemituum, misere lacrymarum eius: & non habentem fiduciam nisi in tua misericordia, ad tuæ reconciliationis sacramentum admitte. Per Christum Dominum nostrum. Amen. Deinde diabolus adiuretur in hunc modum. Quintum. Ergo, maledicte diabole, recognosce sententiam tuam, & da honorem Deo viuo & vero, da honorem domino Iesu Christo, & recedas ab hoc famulo Dei. N. cum tua factura: quem dominus noster Iesus Christus suo pretioso sanguine redemit. Deum secundo & tertio iterum exorcizetur, & adiuretur, ut supra: & in secundo exorcismo oratio. Deus qui facturæ tuæ semper pio dominaris affectu: inclina aurem tuam supplicationibus nostris, & famulū tuum. N. aduersa valetudine corporis laborantem, placatus respice, & visita in salutari tuo, & cælestis gratiæ ei præsta medicinam. Per Christum Dominum nostrum. Amē. Pro tertio exorcismo oratio. Deus infirmitatis humanæ singulare præ-

D d 2

sidium,

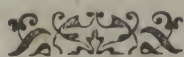
fidium, auxilij tui super infirmum nostrum ostende virtutem, vt ope misericordiæ tuæ adiutus, ecclesiæ tuæ sanctæ incolumis repræsentari mereatur, Per Christum Dominum nostrum. Amen. Et crebro aspergatur aqua benedicta. Sextum. Et nota primo, quod non limitatur quis vt his præcise vtatur exorcismis, sed vt catholicis vtatur. Nota secundo, quod in arreptitio diabolus semper in se est præsens, quando cruciatur: quia vbi operatur angelus, ibi est: non autem semper præsens est secundum suum esse in maleficiato dum torquetur. Ratio autē diuersitatis est, quia arreptitium torquet per se, nisi simul etiam sit maleficiatus, habens scilicet in corpore suo aliqua actiua naturalia, quibus crucietur: maleficiatus vero actiuis naturalibus torquetur, vnde sufficit si dæmon sit præsens in suo effectu. Si tamen maleficium esset extra, vt in olla suffossa, cum torqueretur maleficiatus, dæmon esset præsens secundum esse. Notandum est tertio, quod sicut licet nobis vti dæmonis auxilio quasi superioribus præcipiendo, vt facturam suam, siue maleficium destruat, & cum eo recedat (non enim esset infirmus sanus dæmone solum desinente cruciare, si naturalia actiua intus remanerent, quia ipsa nocumentum inferrent) ita licet nobis superioris dæmonis auxilio vti, iubendo vt inferiorem coerceat. Omnia enim hæc ad id tendunt, ne nobis diabolus noceat: non autem vt nobis suffragetur, quippe qui ope superioris dæmonis nil nisi carentiam mali nanciscamur. Septimum. Hæc ergo practica in eiusmodi obseruetur. Primo maleficiatus pure confiteatur, iuxta cap. Si per sortiaras 26. q. 6. & absoluitur ab excommunicatione, si opus est, vel ad cautelam, & communicet: deinde fiat diligens inquisitio per domum, lectum, ac vestes: etsi inuenitur maleficium, statim ignibus absumatur: si etiam commodè fieri posset, mutantur vestes, & lectisternia, & domus: deinde vero pro posse ecclesiam intret, & genua flectat cum candelis, vt supra: & astantes orent, ac sacerdos confiteatur, & deinde incipiat; Adiutorium nostrum &c. & aquam sanctam aspergat. deinde dicat: Deus in adiutorium, & prosequatur letaniam, eo modo quo super infirmos dici consuevit: dicendo ora pro eo, libera eum, & eiusmodi vsque ad orationes, quarum loco subinferat exorcismos & adiurationes, vt supra, vel alio meliori modo, si potest, bis vel ter in hebdomada. Expedit etiam legere Euangelium, Missus est, & Euangelium, In principio erat verbum, & collo suspendere: & Passionem Domini, & Psal. 90. Qui habitat, qui mirandæ virtutis contra dæmones est: quod expertus, compertum habeo. Notandū quarto ex diuo Tho. 4. dist. 6. quod tã exorcismus, quam aqua sancta contra dæmonum molestias ordinatur, verū exorcismus congruit contra vexationē intrinsecā: vnde exorcizantur energu-

energumeni, idest, intus laborantes: aqua vero benedicta contra extrinsecam.

Punctum tertiū. Quæ vero supersint remedia, si exorcismi & præmissa ægrum non curarint, quibusdam dictis absoluiam. Primum. Ex multis causis euenire solet, quod prædicta non liberent: quorum nonnulla colliguntur Matth. 17. & Mar. 9. vbi præsentem Christo, & discipulis vnigenitus patri lunaticus curam suscepit. Prima est circumstantium vel offerentium fides exigua: vnde pater ille dicebat, Credo Domine, adiua incredulitatem meam: & ad turbam circumstantem Iesus dixit: O generatio incredula. Secunda est peccata sustinentis maleficium, vnde illum filium Iesus increpauit: & ibi Hieronymus dicit, eum propter sua peccata fuisse a dæmone oppressum. Tertia est negligentia exhibentium remedia: vnde ibi viri perfecti non fuere præsentis. vnde ibi dicit Chrysostomus, quod fidei columnæ Petrus scilicet, Iacobus, & Ioannes non aderant, sicut Christi transfigurationi affuerant: nec aderant itidem oratio, & ieiunium, sine quibus minime curatur genus illud. Quarta est aliquod exorcistæ in fide vitium: vnde ibi Christus, discipulis quærentibus, cur spiritum nequiuissent eicere, respondit propter incredulitatem vestram: vbi Hilarius, Crediderunt, inquit, Apostoli, sed nondum erant in fide perfecti. Quinta est vt notificetur virtus in alio, quam in exorcista existens: sic enim in vitis Patrum legimus, obsessos, quos beatus Antonius non curarat, aliquando Paulum eius discipulum curasse. Sexta est purgatio eorum qui patiuntur: sæpe enim abolita culpa, poena non aboletur ad expurganda priora delicta. Septima est si ritus baptismi non fuit ex toto bene obseruatus: experientia enim docuit, nonnullos liberatos ex rebaptizatione conditionata: quo tamē remedio vt non licet, nisi in dubio, prout Doctores limitarunt: quia tamen deficientibus his, quæ sunt in baptismo annexa, diabolus minus recedit ab homine, & sacerdotes circa eiusmodi multos defectus admittunt, & multo magis vetula non exorcizantes: omissa repetere bonum est. Secundum. Et si vero prædicta impedimenta super energumenos & arreptos sonant, in maleficiatis tamen locum habent: quia vtrouque eadē diuina virtus exquiritur, immo maioris videtur esse difficultatis maleficiatum quam arreptum curare: quia arripiuntur homines interdum pro nullo proprio delicto, vt patuit supra: maleficia vero adulatorum vt plurimum ex peccatis eorum emergunt. Tertium. Qui vero prædictis licitis remedijs curari nequeunt propter impedimenta quæ diximus, ad patientiam & tolerantiam commonendi sunt, in remissionem suorum peccaminum: & ne ad illicita remedia contra Dei voluntatem nitantur, ne eis deteriora contingant.

DE

DE STRIGIMAGARVM DAEMONVMQVE MIRANDIS, LIBER TERTIVS.



An in Strigimagas ut in hæreticum genus sit animaduertendum.

C A P. I.



QUIA vero iam de principijs mirandorum creaturæ damnatæ in primo, & de mirandis ipsis atque antidotis eorum remedijs in secundo libro pertractatum est: reliquum & vltimum putarim, vt de remedijs contra ipsas damnatas creaturas agamus, ne mundus tanta labe confectus tabescat: quæ equidem remedia aduersus daemones nulla sunt, quippe qui nec ad bonum verti vt obstinati: nec eliminari e mundo vt incorruptibiles queant: vnde aduersus strigimagas remedia meditemur. Quæ cum duo sint, earum ad Deum scilicet versio, & earum e mundo explosio, primo veluti difficillimo missio, de secundo tractandum restat, quoniam scilicet modo aduersus eas criminaliter ad supplicium, aut correptionem procedatur: vt vel eliminentur moribus, vel ignibus eliminentur. Illud autem ante omnia enucleandum est, an contra eas veluti contra hæreticos, aut apostatas per Inquisitores inquirendum sit: quod multis punctis facturi sumus.

Punctum primum. In hac re duæ sunt Inquisitorum opiniones cōpugnantes in ordine meo: in causa fuit quod eorum quidam, quantum cum Deo poterant, vt ipsimet testantur, voluerunt Inquisitoribus esse laborum subleuamento: vnde eis cōmuni iure, etsi non priuato, strigimagarum negocium subtraxerūt, vt Henr. Inst. & Socius ac reliqui Germaniæ superioris Inquisitores. Alij vero zelo fidei in strigimagas ardentes, eas Inquisitoribus etiam cōmuni iure subiugarūt, vt hi qui in Hispanijs inquirunt. Si autem me nec inuidia, nec obsequio docentem, verum dicere oportet, est Hispanorum, vt patebit, opinio vera. Vtramque ergo citabo, & Hispanorum in primis. Hi quod ad Inquisitores pertineant cōmuni iure omnes malefici, sortilegi, diuinatores, necromantici senserunt: modo aliquid dicerent, aut facerent, quod hæresim saperet manifeste: sic tamen, vt in tribus, quæ in ca. Multorum querela, notantur de hære. in Cle. nec Inquisitor sine Episcopo, nec sine Episcopo Inquisitor iure procedat: quamquam in multis alijs possint diuisim & in solidum procedere,

dere, de quibus ibi. His addunt blasphemus (quod intellige de blasphemia proprie, & ex obiecto, quæ scilicet Deo aut indebitum tribuit, aut debitum aufert: & consequenter semper hæresim sonat) & quocūq; modo demones inuocantes (quod scilicet hoc hæresim sapiat) & eos qui in causa fidei, sententiā excommunicationis oblinato animo anno integro tulerunt. Alia vero opinio (immo potius voluntas) est, quod Ordinarij contra maleficos sine Inquisitoribus procedere possunt, licet nō sine Iudice seculari, vbi punitio in sanguinis vindictam transiisset: nec ipsi Inquisitores cōmuni iure cōtra eos procedunt. Cæterū, vt dictū est, opinionē hanc voluntatē potius dixeris, quam opinionē: quippe ipsi met opinātes viderunt se suam nō posse firmare sententiā, nisi per antiqua iura, limitata per noua: vnde & de ea dubitarunt manifeste, & falsi sunt Inquisitores cōtra eiusmodi bene facere procedētes, vbi Ordinarij non procedunt: quod vtiq; verum minime esset, si id iure nequirent: iniuria enim procederent. Procedunt ergo Episcopus & Inquisitor, etiam diuisim, iuxta cap. Multorum querela, de hære. in Cle. nisi (vt ibi patet) in tribus, scilicet, additione ad pœnalē carcerem, additione ad torturā, & in sententia cōtra delatū. Quod intelligo etiā, si nō sit contra in ordine ad sanguinē, cæterū in ordine ad purgationē canonicā, vel abiurationē: quia talis sententia est cōtra, et si etiā sit pro delato in parte, pro quāto absoluitur a morte: & hoc per regulā Odiā, lib. 6. & maxime quia per se sententia est contra, per accidens autē est pro, id est, non ex causa Iudicis, sed ex qualitate delati. Et ita multotiēs per peritos conclusum est, & tenet Inquisitorum Directorium.

Punctum secundū. Quomodo autē in his sese veritas habeat, olim per multa dicta, in hanc sententiam monstrauius. Primum. Inquisitor hæreticæ prauitatis, contra hæreticos, & complices, id est, fautores, defensores, receptatores, posset inquirere & procedere: extra eodem Contra, libro 6. adde & contra credentes, quippe qui veri sunt hæretici. Secundum. In eodem etiam cap. dicitur. Contra Christianos qui ad ritum transierunt, vel redierint Iudæorum: etiam si eiusmodi redeuntes, dum erant infantes, aut metu mortis, non tamen absolute aut præcise coacti baptizati fuerunt, erit tanquam contra hæreticos, si fuerint de hoc confessi, aut per Christianos siue Iudæos cōuicti: & sicut cōtra fautores, receptatores, & defensores hæreticorum, sic cōtra fautores, receptatores, & defensores talium est procedendum. Hæc ibi. Et addit gloss. quod in Iudæorum ritum hi transeunt, qui nunquā antea fuere Iudæi: redeunt vero qui fuerunt aliquādo; nec nō quod horū bona sicut aliorū cōfiscantur, nec ad filios etiā catholicos deuoluuntur. Tertiū. Sicuti etiā ibi gloss. probat, & tenet Io. An. in no. & Archie. 3. parte, titulo 19. ca. 2. §. pe. in fi. p. litteras Clemētis. IIII. & Gregorij. X.

Iudæi

Iudæi Christianos vtriusque sexus ad ritum prædictum inducentes, in Inquisitorum officium cadunt: quippe qui, etsi non sunt hæretici proprie, aut hæreticorum fautores: large tamen fautores, immo factores hæreticorum sunt. Regulariter tamen contra eos pro iustitia sæculares iudices adire solent, vt extra de Iudæis, Iudæi. & ca. Si nullus: & in Cle. Cedit eo. titulo dicitur de Sarracenis. Et quia tales Iudæi ad iudaismum redeunt, solent se nouiter irrisorie baptizare, lauando, atq; radendo caput, videtur per sæculares iudices capitis pena imponenda C. de apostatis: quia si rebaptizanti imponitur. C. ne sanctum baptismus. l. i. fortius se rebaptizanti, seu volenti baptismum tollere. Si tamẽ Inquisitores illud punire volunt, possunt, vna tamẽ cum Episcopo, per Cle. primam de hære. Quartum. Contra diuinos autem vel fortilegos, Inquisitor procedere non potest: dicente Alexandro de hære. Accusatus, libro. 6. quod de diuinationibus & fortilegijs Inquisitores se in tromittere non debent, nisi hæresim saperent manifeste: vbi gloss. infert, quod in dubio non habent iurisdictionem: quod nequaquam intelligendum est in dubio, an factum sit patratum necne: sed in dubio, an hæc sapiant hæresim, vt ex Direct. Inquisi. & ex textu liquet. Ibi etiam gloss. Io. An. exemplificat de sapientibus hæresim: sicut, inquit, est circa aras idolorum nefarias preces effundere, sacrificia offerre, demones consulere, eorumque responsa suscipere, vt 26. q. 2. Hi qui, vel si associant sibi propter sordes exercendas hæreticos, vel faciunt prædicta cum corpore & sanguine Christi: vel in fontibus, vt possint a demonibus habere responsa, puerum baptizant: vel his similia. Hæc ibi. Oldradus tamen consilio 210. limitat inuocationem demonis hæresim sapere manifeste, si fiat ad exercenda opera ei naturaliter impossibilia, alias secus: puta, si inuocetur vt mulierem tentet: quam quidem limitationem alias in Siluestrina retulimus truncate. Ipse enim non distinguens inter esse hæresim, & hæresim sapere, dicit sapere hæresim demonis inuocationem, si ad impossibile sibi inuocetur, vt ad prædicandum futura, quod Dei est proprium: si vero ad tentandum mulierem, quod est ei proprium, non sapit hæresim manifeste, si fiat per modum imperij: sapit vero, si daemon adoretur. Hæc ille valde bene. Quintum. Pro his ergo sciendum est, quod cum hæresis essentialiter in intellectu sit: est enim infidelitatis species; & infidelitas in intellectu est, veluti & fides, ex nullo fortilegio probatur quis esse vere & proprie hæreticus: cum omnia eiusmodi ex concupiscentia possint, non ex infidelitate proficisci: propter talia tamen interdum est quis hæreticus præsumptiue, secundum Io. An. vbi supra, & Oldr. similiter vbi supra: & Direct. inquisi. & omnes pene doctores: & ita etiam consuetudo legum interpreter obseruat, &, idest quando sapiunt hæresim manifeste.

Quod

Quod equidem quantum ad inuocationes dæmonum attinet, tripliciter est, vt probat Direct. Inquisitionis, primo si eis honor patriæ deferatur. secundo etiam si honor dulciæ. tertio si nullus quidem deferatur honor, inuocantur tamen ad sibi impossibile, vt ad noscendū futura, aut cordis arcana: & hæc etiam est mens Oldr. vbi supra: apud quem hæc sapiunt hæresim, si ad impossibile inuocentur: vel ad possibile quidē, sed non per imperium, verum per adorationem: quæ, supplē, est aut latraria, aut dulcia. Addit tamen vnum non vsquequaque bene dictum: quia (inquit) si adorans hæreticum hæreticus est, de hære. Quicunq; & eo. ca. Accusatus in 6. multo magis adorans diabolum: hoc enim nō procedit nisi quando quis diabolum adorat credens adorandum: non aliter, sicut nec hæreticus est adorans hæreticum propter timorem humanum, aut amicitiam, aut terrenum commodum, vel eiusmodi, sine hoc quod eius doctrinæ credatur. Quantum ad alia vero dicendum est de mente Doctorum, quod hæresim sapiunt manifeste, quando ex sua natura aliquid præferunt, quod manifeste est hæresis: sicut baptizare imaginem, præ se fert quod eiusce sacramenti ipsa sit capax, & rebaptizare puerum præ se fert puerum bis posse baptizari, & sic de reliquis. Sextum. Nec ipsi Inquisitores id possunt in dubio, an quid hæresim sapiat necne cognoscere: quia non est eis attributa iurisdictio, vt gloss. no. in d. ca. Accusatus. Et licet alias in dubio Iudex cognoscat an sua sit iurisdictio, & eam habere dicatur in dubio, vt. ff. de iudi. l. si quis ex aliena: tamen secundum Io. An. hoc locum habet in ordinario: Inquisitor vero nisi clare & manifeste pateat, non se intromittit: quippe qui nō ordinarius, sed delegatus Iudex est. Glo. autem in ca. 1. de offi. dele. quæ videtur sentire cōtrarium, secundū Angelicam Sum. intelligenda est, quando certum est, quod aliquid sapiat hæresim, sed dubitatur an sit manifesta necne, id est notoria: quasi id velit dicere, quod Inquisitor potest se intromittere de sapientibus hæresim, si sint notoria, vel dubia de notorietate: non autē si sint occulta, licet sit manifestum quod hæresim sapiāt. Qui sensus nullo modo procedit: quia non dicit tex. de sapientibus hæresim manifestis: sicut tex. illius gloss. loquens de conseruatoribus dicit de iniurijs manifestis: verum tex. noster dicit, manifeste: quod aduerbium cum sit, consequenter autē verbum limitet oporteat, necesse est vt ad verbum, sapere, referatur, cuius adiectiuum est: non autem ad ipsum esse manifestum. Vnde dico illam gloss. in istis iudicijs locum minime habere, sed in alijs.

Punctum tertium. Opinio ergo prima, quod contra strigimagas, & omnes quocunque modo dæmones inuocantes cum hæresis sapore Inquisitores communi iure procedant, etsi iam ex dictis liquet, sic tamen amplius probatur. Primo. Siquid enim obstat, id maxime obstat,

Ee

quod

quod hi possunt prædicta facere, nec tamen de hæresi conuinci: quia cum eiusmodi facere possint, & ex infidelitate, & ex voluptate, concludi nequit, quod ex infidelitate: interuenit enim fallacia consequentis in eo, quod est a duabus causis possibilibus ad eorum vnam determinate descendendo concludere. Sed hoc aliquo pacto ob stare nequit, alioquin contra nullum penitus hæreticum cõcludi poterit, quod hæreticus sit, quantumcũque dicat hæreses, & affirmet. Potest enim quis hæresim asstruere, aut Iudæorum dogma profiteri, quia ita credit: vel etiam si non credit, propter alium finem: puta, propter schisma tuendum. 24. q. 3. Inter hæresim: aut certe vt Iudæam dilectam vxorem ducat: vel vt fœneretur: vel vt licentius peccet, dum aliquod vitium esse vitium negat, & infinita eiusmodi. Consequenter autem cum omnis hæresis ex infidelitate, vel alia causa possit emergere, concludi nequit determinate, quod ex infidelitate emergat, & consequenter nullus cõuinci potest esse hæreticus proprie: & consequenter nullus poterit hæreticus damnari, quod est absurdum. Possunt ergo Inquisitores contra prædictos procedere. Et obfirmatur amplius ratio: quia in cap. Contra, de hære. lib. 6. statuitur, vt contra Christianos, qui sunt Iudæi, vel redeunt ad Iudaismum sicut contra hæreticos procedatur: & tamen constat quod crebro qui ex Iudæis baptizantur, ad Iudaismũ redeunt plerumque non ex infidelitate, sed ex paupertate, vt plerumque experientia docet. Secundo. Nam hæc opinio est determinata per canones, in ca. Accusatus, de hære. in 6. vbi dicitur, quod Inquisitores de diuinationibus & sortilegijs se non intromittant, nisi hæresim saperent manifeste. Sensus enim horum verborum, quibus Inquisitoribus annuitur in casu aliquo posse de sortilegijs & diuinationibus cognoscere, aut est vt id possint, quando hæresim sapiunt sortilegi & diuini: aut quando id sapiunt diuinationes & sortilegia, etiam si eiusmodi homines non sapiant. Sensus primus aliquo modo procedere non potest. Primo, quia textus non loquitur de dictis hominibus, verum de dictis operibus, quippe qui non dicit de sortilegis & diuinatoribus, sed de sortilegijs & diuinationibus: vnde ad istum sensum ly, saperent verbum, non haberet casum, nisi per suppletionem, quo modo loquendi ius Pontificium vti non consuevit. Secundo, quia apud istum intellectum non distingueretur inter esse hæresim, & sapere hæresim, & consequenter nec inter esse hæreticum, & hæresim redolere: quia ipsi sortilegi, vel diuini seclusis suis operibus, non aliter sapiunt hæresim, nisi quia credunt: sapere enim ad intellectũ pertinet, in quo, respectu spectantium ad fidem, non est nisi credere, decredere, dubitare, quod etiã ad decredere spectat. Oportet autem omnino distinguere inter esse, & sapere hæresim, alioquin nullus suo opere sapere posset hæresim, nisi etiam

etiam hæreticus esset : quod contra omnes doctores est , præcipue Ioan. Anto. & Oldr. d. conf. 210. apud quos inuocatio demonum semper est cum sapore hæresis , & clarum est quod non semper cum hæresi . Oportet ergo secundum dicti capituli sensum procedere , quod est nostrum institutum , vt scilicet Inquisitores de crimine sortilegij & diuinationum eo casu se intromittant , quo ista redolent , idest præ se ferunt hæresim : quamquam forte qui hæc exercent , hæretici non sint . Tertio. Omnis sensus , qui ex littera legis non extorta aut violentata haberi potest , & ex consuetudine quæ legum interpret est , feruatur , & a doctoribus omnibus vel præcipuis traditur , sequendus sit oportet ; nihil enim obstat . Sed quod Inquisitores procedere , & inquirere , ac pronunciare possint contra diuinos & sortilegos , etiam si non sint hæretici , modo faciant prædicta quæ hæresim præ se ferunt , est sensus eiusmodi in illis verbis d. cap. Accusatus : nisi hæresim saperent manifeste , & quantum ad litteram patet , quia de sortilegijs & diuinationibus , non de eorum authoribus loquitur : & quantum ad consuetudinem , quia vbique Inquisitores ita obseruant . Et ex doctoribus vel præcipuis , vt patuit de Ioan. Anto. & Oldr. & idem Archi. super eodem cap. §. Sane : & super eodem verbo , saperent : & Ioan. Mo. & Guil. de Mon. Laudu. & Ray. cuius dicta de omni simili in quantum simile accipienda sunt . Is enim vbi loquitur de reuertentibus ab apostasia , dicit . Reuertentes ab apostasiæ perfidia , cum fuerint hæretici , tanquam reuertentes ab hæresi sunt recipiendi : qui vero metu mortis fidem abnegant , & erroribus non credunt , licet vere hæretici non sint , postquam non habent in mente errorem , iudicio ecclesiæ , quæ habet per exteriora de interioribus iudicare , hæretici habendi sunt . Hæc ille . Si ergo iudicio Ecclesiæ hæretici sunt , & vt hæretici recipiuntur , & tractantur , qui metu mortis fidem negant : quid dicemus de his , qui id non causa vitandæ mortis , sed assequendæ voluptatis patrarunt , vt strigimagæ ? Est ergo sequendus hic sensus . Quarto . Qui hæretici , & plusquam hæretici sunt , in iudicium Inquisitorum veniant necesse est : hos enim Inquisitores dico , qui contra hæreticos inquirunt . Sed omnes malefici , incantatores , diuinatores , strigimagæ , & eiusmodi monstra , habentia cū diabolo & morte pacta expressa , vel tacita : seu (quod in idem redit) qui faciunt erga daemones ea quæ hæresim redolent , sunt hæretici , pro quanto aliquid de fide negant : & plus quam hæretici , pro quanto negant totam : sicut si dicamus tetragonum trigonum esse , & amplius : aut quaternariū trinariū , & amplius : quia oēs eiusmodi sunt apostatae , quippe qui fidē aut expresse , vt strigimagæ , aut implicate , vt reliqui negant , dum se inimico tradunt .

Ec 2

Quod

Quod utique sensit diuus Thomas in 2. dist. 7. vbi quærit, an vti auxilio dæmonis sit peccatum: vbi inter alia pertractans illud Isa. 8. Nunquid non populus a Deo suo requireret visionem? dicit. In omnibus, in quibus operis complementum ex dæmonis virtute expectatur, est apostasia a fide propter pactum initum cum dæmone: aut verbotenus, si inuocatio intersit: vel facto aliquo, etiam si sacrificia desint. Et idem Petrus de Taran. & Alber. Magnus ibidē, & S. Bona. & Alexan. de Al. & Guid. ord. Carmel. q. omnes id vnanimiter astruūt, quod qui dæmones inuocant, apostatæ a fide sunt, & consequenter plusquā hæretici sunt. Et consequenter iudicio Inquisitorum veniunt condemnādi, & maxime strigimagæ, quæ vltra fidei sanctæ abnegationem, habēt crimina maxima & horrenda, vt patuit. Propter quæ apud Aug. Botan. iuris vtriusque doctorem, possunt etiam non relapsæ tradi brachio sæculari: sed de hoc modo nihil. Sic ergo patet, quod habito quod aliqua persona negauerit fidem, vel inuocauerit dæmones, non est quærendum necessario qua de causa id effecerint: quia siue ex infidelitate, siue ex voluptate, aut vtilitate id fecerint, puniuntur vt hæretici, aut vere, aut præsumptiue. Alioquin adorans hæreticum non esset conuictus, contra ca. Filij. & ca. Accusatus, de hære. lib. 6. & cōtra no. per Archi. ibi in ca. Quicumque, sed oporteret interrogare de causa. Et præterea expresse vt hæreticus damnatur, qui forte in re non est hæreticus, vt contumax in causa fidei, & propterea per annum manens excommunicatus, vt in ca. Cum contumacia, de hære. lib. 6.

Punctum quartum. Sed contra prædictam opinionem sic declaratam, ac firmatā, argui multipliciter potest. Primo. Nam crimen, contra quod eiusmodi Inquisitores possunt procedere, oportet esse & heresim, & manifestam heresim, vt patet per ca. Accusatus, in 6. eo. titu. in verbo, Nisi heresim scaperent manifeste. Sed ea quæ Canonistæ & Theologi dicūt sapere heresim manifeste, vt inuocationes dæmonū &c., non sunt crimen heresis: quippe quæ sine heresi committi possunt: puta, ex voluptate, vel commoditate, & eiusmodi. Non ergo de his debent se Inquisitores intromittere, nisi ex radice procedāt infidelitatis. Sol. Negatur maior de heresi proprie, quæ vera est de heresi præsumptiue, de qua loquitur capitulum adductum: negatur etiam minor de heresi præsumptiue, quæ tamē vera est de heresi proprie: & hoc probatio cōcludit, & aliud nihil. Secundo. Ad hoc quod aliquis sit hæreticus, quinque requiruntur. Primum, vt sit error in intellectu: Tum quia id omnes astruunt, quod duo sunt quæ hæreticum faciunt, error in intellectu, quasi materiale; & obstinatio in voluntate, quasi formale: Tum quia apud August. hæreticus is est, qui opiniones nouas & falsas aut

fas aut gignit, aut sequitur: Tum quia hæresis est species infidelitatis & consequenter sicut & fides in intellectu est, in quo non est nisi cognitio vera, vel falsa. Nec huic obstat, quod sine errore Simoniacus est hæreticus. I. q. 1. Quisquis: quia ibi sermo est de hæresi improprie per quandam assimilationem: vel allusivè ad nomen hæresis, quod diuisionem sonat, quam Simonia facit a gratia Dei & discipulatu Christi. Secundum, ut ille error circa ea sit, quæ fidei sunt, vel circa determinationes ecclesiæ in spectantibus ad fidem, & mores: ecclesia enim est regula fidei 24. q. 1. Quotiens. secus si error esset in philosophicis, ut quod sol sit minor terra. Tertium, ut is, in quo est error, sit catholicæ fidei professus, alias esset Iudæus vel Paganus, non hæreticus. Vnde dicit August. in lib. de ciui. Dei, quod diabolus videns humanū genus a cultura idolorum ac dæmonum liberari, hæreticos mouit, qui sub vocabulo Christiano doctrinæ resisterent Christianæ. Quartum, ut talis errans aliquam veritatem de Christo confiteatur: alias si totum negat, apostata est, ut Iulianus, non hæreticus proprie, etsi quandoq; vnum pro reliquo ponitur. Quintum, ut errorem eiusmodi comiteatur voluntatis pertinacia: vnde non qui falsas opiniones gignit, vel sequitur, sed qui pertinaciter defendit apud August. hæreticus est censendus. Vnde & dicebat: Errare potero, hæreticus non ero: quia scilicet paratus erat corrigi, vide 24. q. 3. Dixit Apostolus. Sed in diuinis, fortilegis, strigimagis, & huiusmodi, non sunt necessario ista: immo possibilibus deficit eis error in intellectu, ut plerumque experientia docuit, quod eiusmodi multi de fide per omnia bene sentientes, abusi sunt sacramentis, baptizarunt imagines, Christi corpus & crucem conculcarunt, fidem negarunt, ut a dæmonibus assequerentur optata. Non ergo eiusmodi necessario sunt hæretici, & consequenter non incidunt in iudicium Inquisitorū: Vnde & beatus Antoninus in 2. parte. tit. 12. ca. 5. §. 1. dicit quod huiusmodi non sunt hæretici, quamuis Ecclesia statuere posset quod punirentur ut hæretici. Sol. Conceditur quod concluditur, scilicet quod eiusmodi in veritate non sunt hæretici proprie, sed præsumptiue: cum vero infertur; consequenter autem non incidunt in iudicium Inquisitorum, hoc utique negatur, ut iam liquet. Beatus vero Anto. omnia bene dicit, nec oportet aliquid addere, nisi id tantū, ut quod ecclesiam dicit posse facere, nos dicimus ecclesiā fecisse in d. ca. Accusatus, ut probatum est. Tercio. Si strigimagæ, & huiusmodi ea ratione, quod dæmones inuocant, veniunt iudicio Inquisitorū prestandæ, quasi hæreticæ vel apostatæ: pari ratione & Salomon adorando idola cum vera fide in corde, fuisset apostata, vel hæreticus. Hoc autem est falsum, quia nullus hoc dixit. Ergo &c. Sol. Salomon fuit vere apostata in conspectu synagogæ, sicut & Hieroboam, qui vitulos coluit:

coluit: non quā crederet vnum verum Deum, sed ne decem Tribus, propter accessum ad templum Domini in Hierusalem regrederentur ad regnum David. Coram Deo tamen, qui cor intuetur, nullus recte credens, apostatat a fide. Cum vero dicitur, quod nullus hoc dicit, arguitur negatiue ab autoritate, quod non licet, maxime vbi agitur de regis ignominia. Quarto. Nam si strigimage veniūt puniendæ quasi hereticæ præsumptiue, aliquis ex præsumptione de hæresi damnaretur, contra ca. Litteras, de præsump. Sol. In primis quidem ca. illud non vtitur verbo præsumptionis, sed suspicionis: ne tamen videamur effugere, Dico quod si præsumptio de aliquo crimine inde venit, quod testes sufficienter nō probent crimen hæresis, nullus damnatur, & hoc vult capitulū illud. Si vero inde venit, quod vnū crimē probat maius hæresi, & illā includens, quod de hæresi crimine minori facit præsumptionē, iam licet talē puniri vt hæreticū: nō enim punitur quia sit hæreticus, sed quia commisit crimen, in foro Ecclesiæ heresim includens. Vnde hic est suspitio violenta iuris, immo & de iure: de qua infra ca. vlt. puncto secundo. Inducerem hic rationes Francisci Ponginibij, si essent alicuius momenti, & non scirem quod ex voluntate, non ex ingenio scripsit. Adduco autem in confirmationem prædictorum eruditissimum virum dominum Io. de Turre cremata, qui super dicto cap. Episcopi, doctissime probat impossibilia fore, & tādē præseruans se, ne crederetur tenere cōtra prædicta, dicit aliud esse quod vera sint, quæ illæ mulierculæ dicebāt, aliud quod diabolus hominē realiter de loco ad locū ferat: quia primū est impossibile, non secundum. Hæc ex illo.

Processum in strigimagas practice & obiter inchoari. CAP. II.

QUAM iam quæ speculatiue dicenda erant in modo contra strigimagas procedendi, absoluiamus: iam ad practicam descendemus, breuissimā praxim edituri, quod hæc res iam abunde per multos expressa sit, etiam quo ad omnium sententiarum formulas, quas consulto omitemus, quod scilicet passim haberi possint, aut ingenio proprio formari. Igitur obiter quonam pacto processus inchoandus sit, monstemus oportet: quod multis punctis expediatur necesse est.

Punctum primum. Illud in primis notandum est, quod Inquisitor & quisque Iudex in causa fidei, summarie, simpliciter, & de plano, absque aduocatorum & iudiciorū strepitu, & figura procedit: de hære. Statuta, lib. 6. Quæ verba quid prætendant, patet de verb. sig. Sape vbi dicitur. Hac in perpetuum valitura constitutione sancimus, vt Iudex cui taliter causam committimus (scilicet simpliciter, vt in cap. Statuta) necessario libellum non exigat, litis contestationem non postulet,

let, tempore feriarum ob necessitates hominum indultarum a iure procedere valeat, amputet dilationem, & naturā litis, quantum poterit, faciat breviorē: exceptiones, appellationes, & dilationes frustratorias repellendo: partium aduocatorum, procuratorum contentiones, & iurgia, testiumque superfluum multitudinem refrenando. Non sic tamen Iudex litem obruat, quin probationes necessariæ admittantur: citationem vero, ac protestationem iuramenti de calumnia, siue de dicenda veritate, ne veritas occultetur, per concessionem huiusmodi intelligimus non excludi. Hæc ibi.

Punctum secundum. Tres apud iura sunt modi procedendi, extra de accusa. denun. & inquisi. per totum. Primus est per viam accusationis, vbi necessario præcedit inscriptio, quādo scilicet quis aliquem accusat de crimine hæresis proprie vel præsumptiue coram Iudice, offerens se probaturum, ad pœnam talionis inscribens. Hunc modum Iudex non facile admittat: Tum quia in causa fidei, aut maleficarum non est vñtatus, & merito, quippe quæ horrenda crimina sua, occulte admittant: Tum quia accusanti valde periculosus est, propter talionem: Tum dæmum quia valde litigiosus est. Secundus est per viā denunciationis, vbi necessario præcedit fraterna monitio, vt cum quis super eo crimine denunciat aliquem deliquisse, nolens tamen obligare se probaturum, aut sese partem efficere: sed tantum nunciare, vel zelo fidei, vel vt obediat Iudici id exquirenti in genere vel specie, & multam euitet. Tertius est per viam inquisitionis, vbi necessario præcedit clamorosa insinuatio, quando scilicet nec accusator, nec denunciator adest, verum in ciuitate, aut oppido, aut villa fama de crimine eiusmodi laborat: quo casu Iudex non ad instantiam partis, sed ex officio suo procedet. Et hos duos vltimos modos vsus amplectitur: vtrūq; tamen commiscendo, vt scilicet Iudex decretum suum publicet, & mandet sibi denunciari crimen a scientibus, & denunciantium dicta conscribat.

Punctum tertium. Si ergo processus inchoetur per viam accusationis, Praxis. In nomine domini &c. Tali tempore, tali loco, coram talibus comparuit talis de tali loco, & talis diœcesis, offerens schedulam accusationis talis tenoris. Coram nobis, &c. Inferatur tora. Acta sunt hæc tali tēpore, loco, & corā tali Iudice, & testibus &c. Sed hūc modū, quia nō cōgruit in sequentibus, omitemus. Si autē secundo modo procedatur, a generali citatione suū processum modo isto Inquisitor exordietur, sequētibus litteris ad loca publica appēs. Cū nos Inquisitor talis loci, totis nostris affectibus inhiātes, ac ex omnib⁹ nostris præcordijs affectātes populū Christianum nobis cōmissum in vnitate & serenitate catholicæ fidei cōfoueri, atque ab omni peste hæreticæ prauitatis

prauitatis visceraliter elongari cupiamus: idcirco nos Inquisitor præfatus, cui ex iniuncto officio hæc incumbūt, ad honorē & gloriā recollendā nominis Iesu Christi, & ad exaltationē sanctæ fidei orthodoxæ, atque ad deprefsiōnē hæreticæ prauitatis, præcipue in maleficis: Vniuersis & singulis cuiuscunque conditionis, & status, aut dignitatis existant, qui sunt infra terminos talis loci, ad quorū notitiam deuenierint hæc mandata, auctoritate qua fungimur in hac parte, in virtute sanctę obedientię, ac sub pœna excommunicationis, præcipimus & mandamus, ac mandando requirimus, quatenus infra 12. dies proxime computandos, quorum primos quatuor pro primo, & quatuor immediate sequentes pro secundo, & vltimos quatuor pro tertio termino preptorio, hac trina monitione canonica assignamus: nobis reuelent, si quis scit, vidit, vel audiuit aliquam esse personam hæreticam, & maleficam, diffamatam vel suspectam: & in speciali talia prædicantem, quæ in nocumentum hominum, iumentorum, aut terrenascentium, & damnū reipublicæ cedere valeant. Quod si quis nostris antefactis monitis & mandatis nostris non paruerit cum effectu, præmissa infra taxatum terminum non reuelando, sciat se excommunicationis mictione percussus: quam excommunicationis sententiam in omnes & singulos (taliter vt prædicatur contumaces) præfata nostra monitione canonica præeunte, & eorum inobedientia requirente, nunc vt ex tunc, & tunc vt ex nunc ferimus in his scriptis, absolutionem ab his censuris, nobis tantummodo referuando. Datum. Et authenticetur. Potest autem quis, vt res exigit, addere, vel subtrahere, & sæcularis Iudex mutanda mutare.

Punctum quartum. Cum vero aliqui denunciaturi comparebunt, neque probare, neque se partem facere volētes, sed ex obedientia vel zelo bono denunciant, habeat Iudex notarium & religiosas ac discretas personas, saltē numero duas, siue clericalis ordinis, siue laicalis sint, secundum Archi. & si notarius haberi nequit, loco eius duo idonei viri habeantur, qui testium depositiones cōscribant, siue scripto, siue saltem verbo deponant, de hære. Vt officium. s. Verum, lib. 6. Et tunc notarius sic exorditur. In nomine domini amen. Anno a natiuitate domini &c. tali die talis mensis, in præsentia mei notarij & testium infra scriptorum, talis de tali loco, & de tali diœcesi, comparuit personaliter in tali loco, coram honorabili tali Iudice: & obtulit ei schedulam tenoris sequentis: Inferatur tota. Vel si verbo deponit, dicat: & denunciavit eidē, quod talis de tali loco talis diœcesis, asseruit & dixit, quod sciret hoc, vel quod quis talia nocumenta sibi vel alijs personis intulerit. Quo facto, ipsum denunciantem in continenti iurare faciet, modo consueto ad sancta Dei Euangelia, vel super crucem, de veritate dicenda su-

da super denunciatis: & præstito iuramento, interrogabit eum, unde scit esse vera quæ denunciavit, et si vidit vel audiuit. Si dicit se aliqua vidisse, ut puta, quia ibi repertus est tali hora tempestatis, vel quod tetigit iumentum, vel quia intrauit stabulum, interrogabit Iudex ubi eum vidit, & quando, & quotiens, & quibus præsentibus audiuit: formando articulos de quolibet prædictorum singulariter, & diuisim: & Notarius omnia scribat, & ponat in actis post dictam denunciationem continuando sic. Qua quidem denunciatione, ut præmittitur, facta: ipse Inquisitor incontinenti fecit iurare ad quatuor sancta Dei Evangelia, vel super signo Crucis, denunciantem de veritate dicenda super denunciatis, & interrogauit eundem, unde, & quomodo ea quæ denunciauerat, sciret, vel suspicionem haberet esse vera. Respondit, quia vidit, vel audiuit. Interrogatus ubi vidit, vel audiuit &c. & formentur articuli, ut dictum est: & totum ponatur in actis, idest in processu. Et specialiter interrogetur qui sciunt cum eo in tali causa, & qui scire possunt. Quibus peractis, ultimo interrogabitur, si mala voluntate denunciat, odio, vel rancore: vel si aliquid omittat fauore, & amore: aut si denunciaturus & subornatus. Et postremo illi in virtute præstiti iuramenti iniungitur tenere secretum quicquid ibi dixit, vel dictum fuit per Iudicem, & totum in actis ponetur. & omnibus expletis, ponatur paulo infra. Acta sunt hæc in tali loco, tali die talis mensis, & tali anno, in præsentia mei notarij vel scriptoris, adiuncto mihi tali in vigorem officij tabellionatus, & talium testium ad hoc vocatorum & rogatorum.

Punctum quintum. Quantum vero ad tertium modum, & vsitatum, & communem, si nullus aut accusator, aut denunciator apparet, sed laborat fama alicubi de aliqua strigimaga, aut etiam de tali: & propter famam ex suo officio absque accusatore vel denunciatore Iudex procedere institueret, absque citatione generali, & monitione, de qua supra, eo quod talis clamor frequenter venerit ad aures eius: tunc iterum processum inchoare poterit, in præsentia personarum, ut supra. In nomine domini amen. Anno a natiuitate domini tali, de mense tali, seu de mensibus talibus, ad aures talis Iudicis, talis loci, peruenit pluries, fama publica referente, & clamorosa insinuatione producente, quod quidam vel talis de tali loco, dixit vel fecit talia ad maleficia pertinentia, contra fidem ac communem vtilitatem reipublicæ: & ponatur totum prout fama laborat, & exprimat suam intencionem inquirendi. Et Paulo infra. Acta sunt hæc die tali talis mensis, de anno tali, in præsentia talium testium vocatorum & rogatorum, & mei notarij tali authoritate, seu scriptoris & socij vigore tali. Deinde Inquisitor citabit & examinabit testes iuxta formam dicendam.

Punctum sextum. Quot vero & quales debeant esse testes, dico

F f

quod

quod ubi testes non sunt singulares, vel partiales, sed in omnibus concordant, de rigore duo testes sufficiunt ad damnandum de crimine hæresis strigimarum: cum regula sit, In ore duorum vel trium testium stare omne verbum. De æquitate tamen sufficere semper non videntur propter criminis enormitatem, quia in criminibus probationes esse debent luce clariores. ff. de proba. l. si autem. Si vero dicatur in crimine hoc sufficere leuius probationes, quod leui quis argumento detegatur. C. de hære. l. 2. & leui argumento, recedendo a iudicio catholice religionis, & tramite, hæreticum se facit. Respondetur hoc utique verum esse ad suspicandum, ceterum ad condemnandum minime; quia in crimine eiusmodi iuris ordo truncatur: quia delatus nec testes iurare videt, nec sibi innotescunt, ubi præiudicium graue illis imminere posset, ut in ca. Statuta. de hære. li. 6. unde tenetur ipse Iudex per se, & ex suo officio de testium inimicitia perquirere, quia excluduntur, ut patebit: & si confuse deposuere, iterato de causa scientiæ eos interroget: quod utique potest. de test. Per tuas. ff. de quæst. l. repet. Igitur ad duorum legitimorum testium dicta, aliquem de tanto crimine damnare tutum non videtur, si sit bonæ famæ: verum potius si diffamatus esset, purgatio esset indicenda, vel abiuratio propter vehementem suspicionem ex duorum dictis obortam, vel esset quæstionibus exponendus, aut sententia differenda. Si vero esset malæ famæ, secus. De his Archi. in ca. Ut officium. §. Verum, de hære. lib. 6. & in cap. Fidei. in fine glossæ: & Io. An. ibi.

Punctum septimum. An vero per testes singulares cum infamia possit quis de eiusmodi crimine damnari, respondetur quod non, extra de testib. Tam litteris: quia oportet in criminibus probationes esse luce clariores, ut patuit: & in hoc crimine nemo est ex præsumptione damnandus. de præsump. Litteras. Unde tali indicitur purgatio ratione infamiæ, & abiuratio ratione suspicionis vehementis, ex dictis testium consurgentis. Vbi tamen testes sunt singulares, concordant autem in substantia facti, necnon facti euidentiâ cõcurrit, tunc Iudicis cõscientia oneratur, & ex Directorio liquet quotiens possit testes examinare.

Punctum octauum. An vero Iudex ad iuramentum de veritate dicenda in causa fidei seu strigimarum, testes compellere possit, aut etiam eos pluries examinare: dicendum est quod sic, præsertim ecclesiasticus. de hære. Ut officium. §. Verum. lib. 6. unde in causis ecclesiasticis testes cogendi sunt medio iuramento veritatem deponere. de testi. cog. Peruenit & de hære. Excommunicamus. §. Adijcimus. dicitur, quod Archiepiscopus vel Episcopus parochiam, in qua fama est hæreticos habitare, circueat, & tres vel plures boni testimonij viros, vel etiam (si expedire videbitur) totam viciniam iurare compellat: & sequitur infra, & iurare nolentes hæretici reputantur. De repetitione vero examinis per In-

per Inquisitorem, vel Iudicem, Archi. in ca. Vt officium. §. Verum, super verbo Testium. & ibi textus. de hære. lib. 6. quod etiam iure fieri posse liquet, de test. Per tuas. ff. de quæst. l. repet.

Punctum nonum. Quantum vero ad testium qualitatem, id notandum in primis est, quod excommunicati, participes criminis, in defectum aliarum probationum contra hæreticos admittuntur. de hære. In fidei fauorem, lib. 6. Et similiter infames, criminosi, serui contra dominos, in causa fidei ad agendum & testificandum admittuntur. De quo Archi. eo. tit. in ca. Accusatus, lib. 6. dicit, quod tanta sit labes criminis hæresis, quod ad eius actionem etiam serui aduersus dominos suos, & quilibet criminosus etiam infamis aduersus quemlibet admittitur, vt 2. q. 7. ca. Præsumunt. §. Huic oppositioni. Item sicut hæreticus contra hæreticum, ita maleficus contra maleficum ad testificandum admittitur: in defectum tamen aliarum probationum, & semper contra, non pro. Vxor etiam, & filij, & familiares contra, & non pro: arg. cap. Filij, de hære. lib. 6. Et idem de periuris: vt in ca. Accusatus, de hære. in 6.

Punctum decimum. An vero & capitales inimici admitti debeant, respondetur quod minime, vt dicit Archi. vbi supra. & 3. q. 5. cap. 2. & de simo. Licet heli. in fine: de quo etiam Host. in Sum. de accus. §. Quis possit. Non tamen omnis inimicitia est repellendi causa, sed capitalis: quæ tunc intelligitur, quando de facto mors interuenit, vel intentata fuit, vel ea quæ ad mortem inducitiua, & via sunt, secuta sunt, vt vulnera graua, & lethalia, & huiusmodi. Aliæ vero inimicitiae, præsertim graues (prout etiam mulieres ad inimicitiam facilius commouentur) etsi a testificando a toto non repellunt, dictum tamen inimicorum dubitabile utrumque faciunt, vt non sit plena fides huiusmodi attestacionibus adhibenda: cum alijs tamen adminiculis & aliorum testium dictis plenam probationem possunt efficere: præsertim vbi Iudex delatum interrogat, an ne putet se talem habere inimicum, qui sibi tale crimen auderet imponere, & ille aut respondet quod non, aut spiritualiter de persona interrogatus, eam non nominat, quæ deponit, etiam si alij eum inimicum asserant, & inimicitiae causa deposuisse. Si vero personam exprimeret quæ deposuit, & Iudex de inimicitarum causa per alios honestos informatur, & alia adminicula non succurrunt, eiusmodi testem merito Iudex repellit. Non ergo prudenter plerique repellere conantur mulierum depositiones, quod crebro rixas habeant inuicem, aliud enim suadent Iudicum cautelæ, de quibus infra.

Processum in Strigimagas continuari practice & obiter. CAP. III.

QUIA iam ostensum est quonam modo processus inchoandus sit, qualiter sit continuandus ostendendum restat: quod multis punctis fiet.

FF 2

Punctum

Punctum primum. Quia superius dictum est quod Iudex denunciante interrogare debet de his qui crimen nouerunt, aut nosse potuerunt: ideo testes illos citari faciet, quos denunciante nominarit, & qui magis oportuni videntur: scriptor vero processum hoc modo continuabit. Postquam attendens ipse Iudex denunciata sibi antedicta hæreticalia fore, & ex sui natura talia, & tam graua, quæ nec possunt, nec debent conuiuentibus oculis tolerari, cum cedant in diuinæ maiestatis opprobrium, & tam fidei catholicæ quam reipublicæ detrimentum: descendit ad se informandum, & ad testes examinandum, per modum qui sequitur.

Punctum secundum. Interrogatoria testium. Talis testis de tali loco citatus, iuratus, & interrogatus si cognoscit talem, exprimendo nomen delati, dixit quod sic. Item, interrogatus de causa cognitionis, dixit, quod pro eo quod vidit, & locutus est sibi pluries: vel sic, vel sic. Item, interrogatus de cognitionis tempore, dixit &c. Item, interrogatus de fama illius, & præsertim in his quæ fidei sunt, dixit &c. Item, interrogatus si vidit, vel audiuit eum tale quid fecisse, dixit. Item, interrogatus ubi, dixit in tali loco. Item, interrogatus de tempore, dixit. Item, interrogatus si ex sua cōsanguinitate aliqui propter maleficia fuissent incinerati, vel suspecti habiti, dixit. Item, interrogatus, an cum suspectis maleficis habuerit familiaritatem, dixit. Item, interrogatus de modo, & causa quod dicta fuerunt, dixit. Item, interrogatus si videtur sibi, quod talia dixerit, aut fecerit trufatorie, seu recitatorie, seu animo inconsiderato, vel asserti se potius & deliberato animo, dixit. Item, interrogatus de causa credentiae huius, dixit. Item, interrogatus si hæc deponit odio, vel amore, aut fauore, dixit. Et sequitur. Et iniunctum est sibi rem habere secreto. Acta sunt hæc in tali loco, die tali, in præsentia talium testium vocatorum, & rogatorum, & mei Notarij, seu scriptoris, & socij. Vbi & illud aduertisse oportet, quod in eiusmodi examine semper oportet esse personas, saltem quinque præsentis: quæ sunt, Iudex inquirens, testis, vel denunciante, respondens, vel ipse delatus postea comparens, & Notarius, seu scriptor, ubi Notarius deest (& tunc adiungitur sibi alius honestus, & hi duo vicem Tabellionis implent apostolica autoritate, Vt officium, de hæc. lib. 6.) & duo honesti viri testes eorum, quæ deponuntur. Aduertere rursus oportet, quod testis citatus, scilicet ad deponendum, semper iurare debet de veritate dicenda: aliter falso scriberetur citatus, & iurans. Modo consimili alij testes omnes examinandi sunt.

Punctum tertium. Quibus examinatis, si Iudex factum aduertat probatum plene: aut si non plene, tamen videt esse maxima indicia, & suspensiones vehementes, idest, non quæ ex leuibus coniecturis, sed
quæ ex

quæ ex multa diffamatione super crimine proueniant : tunc & eo casu, si de fuga timet delati, eum capiat : alioquin si minime timet, eum citet, habito tamen, si expedit, consilio peritorū. Et siue capiat, siue citet, ex improviso scrutari faciat domum eius, apertis scrinijs, & pixidibus angulorum : & omnia instrumenta, & scripturæ tollantur. Consequenter autem collectis his, de quibus est delatus, aut conuictus, aut suspectus, super eis interrogatoria formet, atque inquirat, habito secum Notario, ut supra : præstito prius corporali iuramento de veritate, tam de se, quàm de alijs dicēda : & omnia per modū qui sequitur cōscribātur.

Punctū quartum. Interrogatoria generalia super delato, & constituto. Talis de tali loco, delatus, iuratus super quatuor Dei Euangelia corporaliter tacta, tam de se, quam de alijs dicere veritatē, interrogatus unde est, siue unde originem traxerit : respondit, quod in tali loco, talis Diœce sis. Item, qui sunt eius parentes, & si viui vel mortui : respondit. Item, an naturali morte, vel incinerati : respōdit. Nota id fieri, quia communiter tota progenies strigimagarum infecta est ; & ubi negant quod testes deponūt, se suspectos exhibent. Item, ubi fuit nutritus, vel ut plurimum conuersatus. Item, quare locum natiuitatis mutarit. Item, si in dictis locis, vel alibi de maleficarum natura loquentes audiuit, & de operibus earum. Item, quid loqui audiuit. Item, si credit maleficas esse, & talia posse, aut facere : Et si negat, ut consueuere prima fronte, inde oritur suspitio : unde subito, interrogetur an credat quod innocenter damnentur. Deinde vero Iudex specialius interroget, cur populus eum sic timet. Item, an sciat se diffamatum. Item, cur illi personæ minatus sit ; tu non transibis impune. Item, quid sibi fecisset illa persona, ut talia proferret. Vbi & illud aduertendum est, quod interrogatio hæc est necessaria, ut inimicitiarum fundamenta vestigētur : quia delatus tandem inimicitias allegabit : quamquam ubi non est capitalis, sed muliebri more concitata, non præpediat. Hoc enim strigimagarum est proprium, verbis, aut factis inutilibus efficere, puta, expetendo sibi aliquid mutuari, vel damna inferendo in horto, & similia, & id ea ratione, ut occasionem caprent : ab aliorum tamen præsentia cauent, ne testes esse possint. Interrogetur etiam quomodo effectus tam cito sequi potuit post minas. Item, quare dixit illud verbum, & ita factum est. Item, si omnia negat, interrogetur de alijs maleficijs, & effectibus illatis hominibus, iumentis, & frugibus : Item, si visus est in campis, vel in stabulo cum iumentis, ea tangens. Item, cur tetigit puerum, qui deinde ægrotauit. Item, quid egit in campis tempore tēpestatis. Item, cur plus lacte abundat vna vacca, quam alij duabus, aut tribus. Et omnia responsa scribantur : & super eodem, repetitis vicibus, interrogetur : ut norit Iudex an vacillet, necne. Qua confessione peracta,

peracta, & scripta, siue affirmatiua, siue negatiua, siue ambigua, deinde subiungitur. Acta sunt hæc tali loco &c. vt supra.

Punctum quintum. Quid Iudici curandum sit, vbi delatus persistit in negatiua. Eo casu attendat Iudex ad tria, infamiam, indicia facti, & testium dicta: & vbi hæc tria concurrunt, immo duo vltima, immo tertium solum, est manifeste in hæresi maleficarum, seu strigimagarum deprehensus. Apud Iuristas enim tribus modis aliquis in prauitate hæretica deprehensus dicitur (vt notat Bernar. de hære. Ad abolendam. §. Præsenti, verbo deprehensus.) Primo facti euidencia, puta, quia publice hæresim prædicauit, loco cuius hic ponimus indicium facti: quia publice minatus est in genere, dicendo videbis &c. & talis effectus secutus est, quem homo efficere nequiret: Vel secundo, legitima probatione per testes: Vel tertio, per propriam confessionem. Si autem horum vnumquodque reddit aliquem manifeste in hæresi deprehensum, multo magis illa tria: quia cum sufficeret vltimum, scilicet testes, numero, & qualitate legitimi, sufficiunt illa tria, vel duo, vel vltimum, immo vltimum solum. Eo etiam casu locus est pœnæ d. cap. Ad abolendam. & cap. Excommunicamus secundo, de hære. etiam si crimen minime falsus sit. Nam sic deprehensus, aut fatetur crimen: & tunc vt penitens sæculari brachio relinquitur puniendus vltimo supplicio, vt in cap. Ad abolendam (vide tamen mitigationem, quæ ibi fit) vel perpetuo carceri mancipandus, vt in capitulo Excommunicauimus. Si vero non confitetur, est impœnitens tradendus potestati sæculari, vt no. Host. in Sum. tit. de hære. Vnde casu isto Iudex, maxime cum simpliciter, & summarie procedat, nihil erroris admitteret, si delatum ad carceres perpetuos, aut temporales adiudicaret, vt forte squaloribus attritus fateretur.

Punctum sextum. Amplior præteritorum declaratio. Quid eo casu faciendum sit, vbi fama, indicia facti, & testes concurrunt: sunt tres dicendi modi differentes. Vnus, quod mancipetur carceri delatus, & nec quouis modo, sub quacunque cautione dimittatur, vt rursus citatus respondeat: hac ratione, quod sicut manifeste deprehensus habeatur. Alius quod ante incarcerationem, fideiussorum cautioni relinqui possit, ita quod si fugam caperet, pro conuicto censeretur: licet post incarcerationem non sit relinquendus cautioni. & hic modus consuetudini innititur. Tertius vero is est, quod regula infallibilis danda sit minime, sed Iudicis moderationi relinquendum, vt secundum testium dicta, personæ infamiam, & indiciorum facti concursus, discernatur: etsi fideiussores idonei haberi nequeant, & de fuga sit fortasse suspectus, eo casu tradatur in carcerem. Qui modus tertius rationabilior videtur, modo modus modificatus seruetur, qui constat ex tribus. Primo,

vt do-

vt domus eius diligenter perlustretur in omnibus scrinijs, angulis, fof-
fis, & latebris. Secundo, vt si ancillam, aut sodales habeat maleficas, seof-
sum includantur ad custodiam, etsi non ad pœnam, etiam si non sint
delatæ, vt nonnullis placet: præsumitur enim quod eius secreta aliqua
norit. Tertio, vt si in domo propria capitur, spatium intrandi cameram
negetur: solent enim si intrarunt certa maleficia secum ferre, gratia ta-
curnitatis in quæstionibus seruandæ: immo alicubi id seruatur, vt ca-
ptæ maleficæ subito eleuentur a terra, & in sporta repositæ de cætero
terram non attingunt. et id merito quidem, & licite: Tum in primis,
quod attingentes pede terram, & se maleficijs liberarent interdum, &
multos alios fulmine interimerent, vt nonnunquam sic capti & terrâ
tangere eis id petentibus vetati, falsi sunt se effecturos, si tetigissent: De-
inde vero, quia etsi omnes vires ad tactum iustitiæ publicæ perdunt,
quo ad præterita maleficia, vt supra dictum est, tamen maleficio taci-
turnitatis, interdum a diabolo eis succurritur: quod hic cauetur. Illud
etiam aduertere oportet, quod cum duplex sit carcer, ad pœnam scilicet,
quo recluduntur criminosi: & ad custodiam, de hære. Multorum
querela, in Cle. ad minus ad custodiam, eo casu maleficus incarcerandus
foret. Si autem ea, pro quibus est quis delatus, forent leuia, ita quod nō
extaret infamia, nec indicia facti in pueris, & iumentis, vel frugibus, re-
mittatur ad domum: verum, quia forte cum strigimags familiariter
versatus est, & eorum secreta nouit, det fideiussores, si potest: alioquin
iuramentis, & pœnis alstrictus, domum, aut certos confines non exeat.
Si vero sic delatus aufugerit, agendum est iuxta cap. Vt commissi. &
ca. Vt inquisitionis. de hære. lib. 6.

Punctum septimum. Quid vero post captionem agendum sit, dico
multa. Primum. Si delatus, ac detentus stet in negatiua, & se delatores,
& delata velle scire dicat, ad nullum horum Iudex tenetur; nec nomi-
na pandere debet nisi delatoribus placeret, & videri, & delata in faci-
em effundere. Licet enim diuersa, diuersi Pontifices senserint, tamē
quod Iudex eo casu pandere deponentium, aut accusatorum nomi-
na teneretur, sensit nullus: quin potius aliqui id senserunt, vt numquā;
alii quod nō semper, verū in casu, liceat. Tandē vero Bonifacius VIII.
in cap. Statuta, de hære. §. inhibemus, statuit in hunc modum. Inhi-
bemus tamen, quod si accusatoribus, vel testibus, in causa hæresis in-
teruenientibus, seu deponentibus, propter potentiam personarum,
contra quas inquiritur, videat Episcopus, & Inquisitor graue periculū
imminere, si fieri contingat publicationem eorundem: ipsorum nomi-
na non publicent. Hæc ibi. Vbi Episcopi, & Inquisitoris nomine, om-
nis Iudex intelligitur, procedens ex horū consensu, etiam laicus, quod
eadem sit ratio: quia procedit autoritate apostolica, & non imperato-
ria so-

ria solum. Secundum. Potentia autem personarum triplex est: prima generis & familiae, secunda pecuniae, tertia malitiae: quae alijs duabus est formidolosior: maius enim periculum est praedicta pandere delato pauperi, habenti in malo complices, rebelles, & homicidas, qui praeter personam perdere possunt nihil, quam generoso, vel diuiti temporalibus bonis affluentem. Tertium. Graue autem periculum Io. Anti. ibi dicit illud esse, si mors, vel truncatio timeatur eorum, vel filiorum, aut parentum, aut substantiae deuastatio, & huiusmodi. In eodem tamen cap. subditur. Caeterum in omnibus praecipimus, tam Episcopos, quam Inquisitores, puram, & prouidam intentionem habere, ne accusatorum vel testium nomina supprimendo, ubi est securitas, periculum esse dicant: nec, in eorum discrimine securitatem asserant, ubi tale periculum immineret, super hoc conscientias eorum onerantes. Haec ibi. Vbi etiam patet, quod sicut poena annexa est, nomina testium indebitè publicantibus; ita & indebitè occultantibus, scilicet his quibus merito essent manifestanda, ut assessoribus, & peritis, de quorum consilio ad sententiam est procedendum. Quartum. Quia vero omnia praecedentia, & sequentia, usquequo ad modos sententiandi veniatur, absque poena sanguinis fieri possunt in quibus Iudex ecclesiasticus iudicat, fieri possunt cum dioecesanorum consensu, per Iudicem saecularem: ideo non miretur quis, si in d. capite nominatur Iudex ecclesiasticus, non saecularis, qui modum sententiandi super sanguinem, ex modis sententiandi etiam, & poenitentiandi Ordinariorum capiet. Quintum. Petit autem delatus defensionem sibi dari, & expresse, & etiam implicite, ut cum dicit se cupere videre delatores, & huiusmodi. Quae defensio stat in tribus. Primo, ut ei detur Aduocatus, qui etiam procuratorio nomine agere poterit. Secundo, ut Aduocato nomina testium non pandantur, etiam praestito iuramento, quod non reuelabit (nisi esset irreprehensibilis, & zelator, & iustitiae amator) sed de his, quae in processu continentur, informetur. Tertio, ut Aduocatus causam delati, quantum potest, in meliorem causam interpretetur, sine tamen scandalo fidei, & iustitiae damno, ut patebit. Et idem de procuratore. Pro his nota quod Aduocatus nullo modo dandus est ad arbitrium delati, sed Iudicis, qui det probum, non autem litigiosum, vel maleuolum, qui facile pecunijs corrumpatur: unde Iudex eum monebit, quae sunt boni Aduocati partes, & specialiter quod non metiatur allegando falsas leges, vel quid simile faciendo: & diligenter moneat, ne de aduocato fiat fautor, quia eo casu excommunicatus esset. per cap. Excommunicamus primo, extra de Hære. Nec prodest si personam, & non errorem se defensare dixerit: quia non debet sic quouis modo defendere, quin procedatur summarie simpliciter, & de plano: quod faceret, si peteret omnino

omnino dilationes, vel immisceret appellationes: quæ omnia refutantur. Licet enim non defendat errorem: quia peior esset ipsis maleficis, & hæresiarca. 24. q. 3. Qui illorum. tamen quia indebite defendit, iam suspectum de hæresi, tanquam fautorem se facit, etiam uehementer secundum defensionem quam facit: & debet publice abiurare coram episcopo, iuxta ca. Accusatus. de hære. in 6. Si ergo Aduocatus sit reprehensibilis, repellatur, & secundum acta & probata iudicetur: alioquin ex malo Aduocato mala multa prouenient, ut ipse expertus sum Romæ: ubi tamen non Iudex, sed adiunctus iudici eram.

Punctum octauum. Quid vero sit Aduocatus facturus, etiam procuratorio nomine agens, ubi sibi nomina testium celantur, & clientulo suo. Dico, quod de omnibus contentis in processu diligenter informabitur, habita etiam eius copia si mauult, suppressis tamen testium nominibus, qui delatum adiens, singula proponet, dicens, sic dixisti, sic fecisti: ut ex his ipse coniectet, & tandem ad id ueniat, ut inimicitias alleget, aut se excuset, se talia quidem dixisse asserens, sed non eo animo ut noceret, & eiusmodi. Quo casu, quantum attinet ad inimicitias, eas Iudici proponet, & ille inquiret an capitales interuenerint, necne: & si sunt, cum suis assessoribus Iudex prouidus discutiet, an ex parte delati aggrauetur inimicitia, vel ex parte deponentis: puta, quia coniuncti delati alios ex parte deponentis iniuste oppresserunt: tunc si desit infamia & indicia facti, nec sunt alij testes, præsumitur quod ratione uindictæ depositum sit, & delatus absoluitur sub cautione de non vindicando. Quid si Catherina maleficiata in se uel in suis, super illam suspicatur, cuius coniuncti in publico iudicio oppresserunt suum maritum, scilicet Catherinæ? Respondetur, hic est duplex inimicitia ex parte deponentis, scilicet ratione maleficij, & oppressionis: unde si desint alij deponentes, nec laborat infamia contra delatum, depositio ista repellitur: delatus tamen redditur suspectus, si & in quantum moribus est maleficiosus: de quo tamen infra. Si vero adsint alij deponentes, qui super alia indicia facti deponant, res plana est: si vero super infamia solum deponunt, & in re ita est, tunc licet Iudex propter inimicitiam repulerit deponentem, ipsum tamen indicium facti, quod protulerat & ostenderat, Iudex ex alijs testibus super infamia, capiet pro interfigno super suspicionem uehementem, ex qua delatus potest multipliciter pleâ. Primo pœna canonice purgationis, propter infamiam, iuxta ca. Inter solitudines, de purg. ca. 10. Secundo abiurationis, propter suspicionem, iuxta ca. Accusatus, in principio, de hære. in 6. & secundum uarias suspensiones ad uarias abiurationes, ut infra. Et si accesserit confessio criminis & pœnitentia, propter indicia facti non relinquitur brachio seculari ad punitionem sanguinis, sed per Iudi

G g cem

cem ecclesiasticum ad perpetuos carceres damnatur: quo non obstante, propter temporalia damna potest per secularē Iudicem ignibus tradi, iuxta ca. Ad abolendam. §. per se. & iuxta ca. Excommunicamus, secundo. de hære. & de his omnibus infra. Epilogando obiter. Primo, non facile credat Iudex Aduocato super inimicijs capitalibus: quia depositiones eiusmodi rarissime sine inimicitia fiunt, cum maleficæ omnibus sint odiosæ. Secundo, attendat quod quatuor modis posset maleficus conuinci: per testes, per euidentiam facti, per indicia facti, per confessionem propriam: & hoc vel super insaniam tantum, quod solum per testes fit: vel super suspicionem leuem, uehementem, violentam, & quantum ad hæc omnia sine confessione propria: quæ si accedat, quid agendum sit, dictum est. Tercio, applicet prædicta ad suum propositum, ut super inimicijs respondeat Aduocato. Vbi autē ipse Aduocatus allegaret secundum, scilicet verba non esse dicta animo nocendi, adducens quod licet illa verba dicta sint, ex alia tamen causa potuit effectus venisse, cum nouis modis infirmitates emergant, & commune sit mulierum verbis eiusmodi corrixari. His allegationibus Iudex obuiaturus; si quidem ex naturali defectu infirmitas aduenerit; excusationem admittere poterit: ex signis tamen an maleficium sit, aduerter si nullo remedio naturali curatur, si medicorum sententia est morbus maleficialis, aut etiam aliarum incantatricum, si absque debilitatione præuia superuenit, si curata fuit subito, quia signum maleficii sub lecto vel indumentis repertum, destructum est. Per hæc enim obuiabit Iudex accedentibus minis, quæ de maleficio suspicionem ingerunt: sicut si quis dicat; succendam horreum tuum, & effectus sequitur, suspitio aut violenta aut uehemens emergit: licet id alius potuerit efficisse.

Punctum nonum. Rursus capitales inimicitias subtilius indagaturi sumus, Si circa eiusmodi difficultas emergat: poterunt hi modi, & si cautelosi, ad bonum fidei & reipublicæ practicari. Primus. Nam Aduocato in folio uno copia processus tradatur: in alio vero nomina testium, non eo ordine quo deposuerunt: sed tali, ut nequeat coniectari, quod talis tale quid deposuerit. Secundum. Datæ copię & nominibus ut prius inferantur alia alibi a maleficis patrata, & a testibus in scriptis non deposita. Sic enim delatus assertiue dicere nequit istum, vel illum capitalem hostem. Tertius. Cum delatus examinatur, antequam defensio & Aduocatus detur, interrogetur an putet se inimicos habere, qui tantum crimen auderent imponere: & forte respondebit, non: quod forte ex improviso faceret: & si dixerit quod sic, nomen eius & inimicitie causa scribatur, ut loco suo Iudex rem certius vestigare queat. Quartus. Antequam defensio, aut Aduocatus detur, accepto nomine eius qui grauissime deposuit, interrogetur delatus an illum norit: & si dixerit

dixerit quod non, iam ex post facto eum hostem capitalem in ea causa non potest facere, cum medio iuramento oppositum dixerit. Si vero dixerit quod sic, interrogetur an audierit eum aliquid contra fidem maleficarum more egisse: si dixerit sic, & sic fecit: interrogetur si est eius amicus, vel inimicus: statim respondebit forte, quod est eius amicus, ut ei credatur, & sic non poterit ex post facto hostem asserere. Si autem responderit se nihil scire de eo, interrogetur an sit eius amicus, vel inimicus: & forte respondebit quod amicus, quia allegare inimicum, de quo nihil mali nouit, videtur dedecus: & sic ex post facto idem erit quod prius. Si autem a principio allegauerit capitalis inimicitiae causas, iam Aduocato adhibebitur fides. Quintus. Data copia processus Aduocato, testium nominibus suppressis, Aduocatus delatum informabit, qui coniectabit quis contra eum talia deposuerit, & crebro diuinabit. Tunc vero si dixerit, talis est capitalis inimicus, & volo probare per testes, eo casu Iudex conuocato peritorum vel antiquorum consilio clanculo, testes & causas inimicitiae examinabit: & si inuenierit ita esse, repellet testes, & delatum dimittet, si non sunt aliorum testium grauamina. & hic modus vsitator est. Est & alius, & finalis modus, qui mandatur in iure, & quo Iudex tandem utetur si praedicti non placerent, ut sine omni imputatione transeat, ut scilicet habito peritorum, & prudentum, & honestorum consilio, iuxta tenorem d. ca. Statuta. ab eis prius habeat iuramentum, quod rem celabunt, & eis processum, & nomina deponentium per Notarium exponat, & quod inimicitarum radicem habere non valuit; & si eis videtur, de duobus alterum fiat: Primum, ut per consilium discernatur qui ex deponentibus sint quasi hostes repellendi: aut eligantur aliqui, puta, tres, vel quatuor, aut quinque in oppido, qui amplius norint amicitias vel inimicitias delati ac testium, & qui in consilio non sint praesentes, & eis publicentur nomina delati, ac testium, non autem articuli processus: & eorum iudicio stabitur.

Punctum decimum. Materiam vero quaestionum multis punctis absoluemus. Primum. Si, ut exigit iustitia communis, ad poenam sanguinis iudicatur nullus, nisi confessione propria deprehensus: quauis quis pro deprehenso in prauitate haeretica ex alijs duobus, scilicet euidencia facti, seu ex indicijs facti, & testibus legitimis habeatur, utique talis delatus quaestionibus exponetur, ut crimina fateatur. Pro quo etiam illud sciendum est, quod indicium facti est aliquid minus, quam facti euidencia: capitur autem ex verbis maleficorum, & factis simul, etiam si ipsa maleficia non subito emergant, sed temporis lapsu, modo praecesserint minae. Secundum. Circa quaestiones tamen oportet Iudicem aduertere ad plura propter taciturnitatis maleficium, &

G g 2 in pri-

in primis ad illud, ne ad quæstiones maleficarum sit pronus: quia nisi diuina uirtus per angelum bonum assisat, ut abeat diaboli maleficium, in doloribus insensibiles aliquando redduntur, adeo ut potius membratim scinderentur, quam faterentur: & idest, quando sicut ore, ita & corde diabolus sequuntur cordiali professione, & homagio: de quibus supra. Vnde has diabolus pro uiribus iuuat taciturnitatis maleficio, secus de alijs quæ aliquando fatentur se nunquam diabolo uoluntarie adhæsisse, & coactas maleficia peregissee. Has diabolus, etiam si diuinitus non repellatur, fari finit, ut confusione & morte in desperationem trahat, quas allicere corde nequiuit. Tertium. Aduertat etiam ut sententiam quæstionum sic, uel modo consimili ferat, mutatis mutandis. Nos Iudex & assessores, considerantes merita processus facti per nos contra te talem, talis loci, talis diocesis: & diligenter omnibus examinatis inuenimus, quod tu es uarius in tuis confessionibus, ut pote quia dicis te tales minas protulisse quidem, non tamen animo nocendi, & nihilominus sunt indicia uaria, quæ ad te quæstionibus exponendum sufficientia sunt. Eapropter, ut veritas ab ore tuo proprio habeatur, & ut deinceps aures Iudicis non offendas, interloquendo declaramus, iudicamus, & sententiamus die præsentis, & hora tali, te supponendum quæstionibus & tormentis. Lata fuit hæc sententia &c. Aduertat tamen Episcopus & Inquisitor ut hæc sententia cum sit contra delatum, feratur coniunctim, iuxta cap. Multorum. de hæc. in cle. Demum. Non sit tamen Iudex ad quæstiones pronus, sed delatum carceri ad pœnam mæcipet, sicut prius ad custodiam, & adhibitis amicis, videat an carcere, & bonis verbis suaforijs euellere ab eo possit ueritatem. Quartum. Vbi vero fide bona sibi suadet quod ueritatem teneat, cum quæstionibus modeste exponat, idest, sine sanguinis effusione, illud sciens, quod fallaces sunt quæstiones, & ut dictum est, interdum etiam inefficaces. Dum vero ministri se disponunt ad quæstionandum, illum expolient: uel si mulier est, a matronis honestis priusquam pœnolos carceres adeat, spoliatur, ne maleficia gerat in uestibus. Et dum ligatur, moneatur & crebro, & ministri paulatim exequantur quasi contra eum turbati. Quintum. An vero Iudex possit ei promittere vitam, si sponte fateatur, cum sit infamatus, & per indicia facti & testes deprehensus, nihilq; desit nisi ut crimen suo ore fateatur, sunt opiniones: Quibusdam putantibus quod sic, modo perpetuo carceri macerandus deputetur, modo plene detegat sua & aliena: Alijs similiter quod sic, si carceri deputetur ad tēpus, sed post eius interuallū interimatur: Alijs similiter quod sic, sed substituatur alius qui interimat. Mihi uidetur quod absolute possit, cum adhuc non possit iuris æquitate inferre mortem, quia confessio non intercessit. An vero debeat, generalis

ralis regula dari nequit: certum tamen est hoc modo sæpe veritatem elusisse, & multos esse, qui veritatem faterentur, nisi timor mortis intercessisset. Sextum. Si vero nec sic haberi potest veritas quaesita, quaestionetur modis vsitatis, non aliter: & inter quaestionandum de articulis interrogetur, a leuioribus inchoando, & totum Notarius in processu scribat, & quomodo torquetur, & de quibus interrogatur, & quid respondeat. Et quidem si per tormenta fatetur, ad alium locum ducatur, vbi iterum veritatem recognoscat: si vero minime fatetur, terreatur propositis alijs tormentorum generibus. quod si non iuuat, sententia ad tormenta continuanda pro alia die (nō enim possunt iterari nisi ex nouis indicijs) feratur in hunc modum. Et nos praefatus Iudex vt supra, assignamus tibi tali diem talem ad continuandū quaestiones, vt a tuo ore proprio veritas oriatur. Et totum ponatur in processu a Notario. Interim adhortetur ad fatendum, nec solus relinquatur, quia si diabolus eum deferere aut vult, aut cogitur a Deo, eum, vt sibi ipsi manus inferat, sollicitabit.

Punctum vndecimum. Quonam autem modo sint continuanda tormenta, & de cautelis Iudicis, multis dictis enodabimus. Primum. Sicut variae sunt delatorum qualitates, ita & modos interrogandi, & cautelas Iudicum oportet esse varias, nec vna regula dari potest, nec expedit: quia facilius filij tenebrarum quasi perditionis suae laqueum euitarent. Vnde si taciturnitatis maleficium vestigare curat, aduertat an coram eo lacrymare delatus possit. Hoc enim pro certo compertū est, quod qui maleficus, aut malefica est, etiam si coniuretur vt lacrymetur, non poterit: quamquam voces gementis dabit, & sputo genas & oculos liniat, vt fleuisse videatur. Modus autem adiurandi ad veras lacrymas & ad eas cohibendas, hic vel consimilis est. Coniuro te per amorosas lacrymas a Domino nostro Iesu Christo in Cruce pro mundi salute fusas, ac per lacrymas ardentissimas ipsius Gloriosae Virginis Mariae matris, super vulnera eius hora vespertina emissas, & per lacrymas omnes olim Sanctorum & electorum omnium, a quorum oculis iam Deus omnem lacrymam absterfit, vt quatenus innoxia sis, lacrymas effundas, alioquin nullo modo possis effundere, in nomine patris &c. Experientia docuit quanto plus noxiae coniurantur, tanto sicciores effici, quamquam fingere conantur. Alibi autem a praesentia Iudicis, & extra locum tormentorum, coram custodibus flere possunt. Causa vero eius rei putatur nobilitas doni lacrymarum in poenitentibus: quod diabolus summe odit, & pro viribus impedit, vt finalis impoenitentia inducatur: aut quia facile malefica lacrymans, emollitis visceribus poenitere posset. Quod si permittente Deo astutia diaboli lacrymas a noxia excuteret, dico eiusmodi nō excedere terminos probabilis

babilis coniecturæ, nec super his iudicium absolutionis, aut condemnacionis esse fundandum. Secundum. Cautela secunda semper obseruanda a Iudice & assessoribus. Caueant ne se tangi maxime ad nudū, maxime iuncturarum permittant: armati vero semper signo Crucis ferant potius secum sal exorcizatum, palmas & herbas benedictas & ceram itidem benedictam, simul omnibus inuolutis: sunt enim efficacia, vt ex Ecclesiæ cōsuetudine, & strigimagarum testimonijs constat. Immo nedum a tactu, sed etiam ab auditu & visu talium, esset cauendum pro viribus: quia & per verba, & visum, cooperante diabolo, eas posse maleficijs afficere compertum est. Tertium. Cautela tertia. Abradantur omnes delatorum pili: in eis enim sicut & in vestibus interdū pro maleficio taciturnitatis scripturas aut alligaturas celant: immo interdum in locis secretissimis non scribendis, nec nominādis, immo interdum inter cutim & carnē. Et quamquā dæmon haud dubio eiusmodi taciturnitatem per se posset inducere: tamē eiusmodi alligaturis & scripturis vitur ad maiorem animarum perditionem, & offensam diuinitatis: cum ista per nece puerorum maxime non renatorum, & mille crimina procurentur. Nota vero taciturnitatem in quæstionibus ex tribus emergere. Primo, ex naturali duritia cordis, sicut in quibusdam ex mollicie falsio adeo est facilis, vt etiam non admissa fateantur. Secūdo ex maleficio apud delatum retento: Vnde in diocesi Ratisonen. quidam hæretici damnati illæsi in igne manserunt, & rursus adiudicati submersioni, idem fuit: indicto autem triduo ieiunio omni populo, cuidā innotuit, quod in certo corporis loco sub cute erat maleficio: quō sublato, statim incendio perierunt. Tertio, ex maleficio aliorū, quantumcunq; distātiū, sicut in Isbruch quædam malefica se iactare solebat, quod si vel minimū filum vestis cuiuscuq; detenti haberet, id posset efficere vt mori potius, quam fateri posset. Quartū. Cautela quarta. Vbi vero eiusmodi rasura foret horrida, nonnulli Inquisitores contra taciturnitatē hoc vitur remedio. Abrasis capillis, ciphus aquæ benedictæ cum guttula benedictæ ceræ infusa, ieiuno stomacho sancta Trinitate inuocata, ter potus delato ministratur. An vero omnibus remedijs cessantibus licitum esset diuinatrices inuocare pro soluendis maleficijs, quidam absolute negando respondent. Ego vero distinguo: quia aliud est per diuinos inuocare dæmones, aliud inuocare ipsos diuinos ad ea quæ sua virtute possunt, nō scilicet vt dæmones inuocent, sed ut sua propria notitia & uirtute utantur: quod illicitum non puto, etiam siquid alias per dæmonem sciuisent, & nō ideo quia nunc me instante inuocarunt: sicuti licite ad febrem quartanam pellegendam naturali actiuo uterem, puta, pulueribus herbe camedrios, quæ Italice, callamandrina, nuncupatur, mixtis uino bono albo, orato

potato in hora accedentis parocissimi, etiam si alias id dæmon reuelasset, modo id me instante non fecerit. Primo ergo Iudex vtatur propria virtute, deinde virtute aliorum, & consilio etiam malorum, nec non sanctorum etiam viuentium: tandem ad Deum confugiat etiam indicta oratione & ieiunio, vt prouideat rei suæ eo modo quo suæ bonitati & sapientiæ congruit, iuxta illud 2. Paralip. 20. Cum ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, vt oculos nostros dirigamus ad te.

Punctum vltimum. Vltimam vero interrogationem delati nonnullis dictis explicare oportet. Primum. Sacrationibus diebus hora Misfarum cum rebus & verbis sacris, maximeq; septem a Christo in Cruce prolatis, in schedula scriptis, & vt nonnulli scribunt, cum longirudine corporis Christi benedicta, si haberi potest, qua malefica cingatur, & sanctorum reliquijs, Iudex aqua benedicta in potum exhibita, delatum iterum questionandum aggrediatur, continue hortando, & dicta testium sine nomine legendo, ac dicendo: ecce per testes conuictus es; & si testes id vellent, interroget an fateri velit, si testes in faciem deponant: quo annuente id fiat, si forte vel sic rubore aliquid diceret. Et vltimo eo stante in negatiua, interrogabit, an pro sua innocentia iudicium ferri candentis subire velit: quod si annuerit (vt libenter faciunt, putantes quod a dæmone iuuabuntur) erit signum quod sit vere maleficus: & replicabit Iudex, qua temeritate tali periculo se submittat: nec illud patietur, sicut nec licet. Secundum. Si vero in negatiua persisterit, his cautelis Iudex vtetur. Prima. Carceri ad custodiam, bene tamen munito, tradetur, nullo, autem modo cum sub fideiussione relaxet: quia nunquam habere, vt veritas: sed in dies peior efficeretur: sed id procuret, vt in cibo & potu humane tractetur: deinde submittat honestos & tutos, qui de impertinentibus loquentes tandem se exhibeant mediatores, promittendo quod Iudex gratiā faciet, & idē etiam tandem faciat Iudex, caute tamē loquendo, intelligēdo sibi vel reipublicæ, & Notarius omnia scribat verba, & qua intentione sint dicta, prius edoctus a Iudice. Secunda. Siqua complices examinati deposuissent ad propositum, aut si qua instrumenta, vel vnguenta, vel pixides ex domo eius habuerit, de singulis diligenter interroget, ad quem usum &c. Tertia. Procuret Iudex sibi fidum, & malefico non ingrātū, qui colloquatur, ac tandem causatus temporis tarditatem remaneat cū eo nocte: & si fieri posset, esset de complicitibus confelsis; foris autē sint qui explorent, & verba audiant, & si opus fuerit, conscribant. Quarta. Si quando incipiat confiteri, nulla ratione, vel pacto, vel hora Iudex confessionem dimidiet, donec principalia excipiat: interruptio enim multotiens ad vomitum reducit. Et post nocumenta illata interroget.

Iudex

Iudex de succubo vel incubo, & tempore negatæ fidei, & quando cū incubo coiuerit. Hæc enim non nisi dictis alijs fatentur. Quinta. Si præ dicta omnia nō inuent; ubi fieri potest, in Castro aliquo recludatur in carcere, & post dies aliquot, Castellanus se recessurū fingat ad partes distantes, & honesti viri vel feminæ intrantes adiutorium spondeant, modo eos de certis experimentis informet: puta, super grandine concitanda, vel de carnalibus cum incubis, & eiusmodi. Eo tamē casu, quo omnia deficerent, vel omnia fateretur, quid agendū sit Iudici pro sententia, iam dicere aggrediamur.

Sententias pro terminatione processus in strigimagas uario modo ferri.

C A P. I I I I.

QU I A vero iam ostensum est processus quoniam modo continetur: nunc quomodo per sententiam claudatur, multis punctis ostendemus.

Punctum primum. Iudicium ferri cādentis, aquæ bullientis & duelli, quicquid sit de sæculari Iudice (qui tamen in hæresi maleficarū, crimine scilicet ex ecclesiastico, & civili mixto, idest hæresi & maleficio, non potest sententiare ca. Vt inquisitionis, eo. tit. §. Prohibemus, li. 6.) ecclesiasticus Iudex non exercet. 2. q. 5. Monomachiam. Item ibi cap. Quod sanctorum. Vnde his missis, aut in conuietum, aut in sponte cōfessum sententia ferenda est, per Aug. 2. q. 1. cap. Nos in quemquam. Quæ sententia triplex est, ut ibi dicit gloss. sum. Prima est interlocutoria, quæ apud Ray. dicitur quoniam est super principali, sed super alijs quæstionibus emergentibus inter principium, & finem causæ: ut de teste repellendo, vel dilatione danda, vel nō, & eiusmodi. Sic dicta quod inter principium & finē causæ Iudex eam loquitur, vel dicit: aut certe quia inter partes sine scripturæ sollemnitate profertur: De sen. & re iud. Quod ad: quamquam prolata scribitur. de proba. Quoniam. Secunda est diffinitiva, quæ ea est, qua principalis causa finitur. ff. de re iud. l. 1. Tertia est sententia præcepti, & ea est quæ maior minori præcipit sine causæ cognitione: de qua in d. gloss. & ff. quod me. ca. l. vltima. Sed ista tertia omissa, de prima, & de secunda præcipue intendimus. Prima autē & præcipua, idest diffinitiva, si lata fuerit iuris ordine prætermisso, nulla est. 2. q. 6. Si quando. §. Diffinitiva. Quod de eo ordine secundum gloss. ubi supra intelligitur, qui de substantia Iudiciorum est, ut scilicet fiat litis contestatio, & testes legitime recipiantur: non autē de eo ordine, qui de Iudiciorum substantia non est, ut quod sententia non feratur sub conditione, ut prius nō pronuncietur de proprietate, quam de possessione, quæ si non seruentur, sententia tamen tenet. 2. q. 6. An.

q.6. Anteriorum. §. Biduum. In causa tamen strigimagarum, quia est causa fidei, & crimen hæresis, licet mixtum, proceditur summarie, simpliciter, & de plano, ut supra dictum, & declaratum est: & semper debet Inquisitor & Iudex in videndo merita processus & sententia ferenda, adhibere peritos omnium facultatum pro viribus. Proferri autem debet a Iudice, non ab alio; alioquin non tenet: Item in loco publico, & honesto, & sedendo. 3. q. 3. Inducia. §. Spacium: & similiter de die, non in tenebris: & sic de multis quæ ibi notantur. Hic tamen fertur, si Iudici placet, etiam diebus feriatis; quod ibi prohibetur: & similiter sine scriptura, cum secundum Io. An. multotiens sine scriptura teneat, maxime ubi est consuetudo loci, vel fori, di. 1. Consuetudinis. Iudex etiam si est Episcopus, per alium sententiam recitare potest, instar illustrium. Lata autem sententia, licet in actionibus criminalibus executio non sit differenda. 2. q. 1. Sicut: fallit tamen in multis casibus, e quibus pro ista causa duos elicio. Primus est, si lata est in mulierem prægnantem, quia partus expectatur. ff. de re iudic. l. prægnantis. Secundus, cum is qui crimen confessus est, postea negat: quod intellige, si fuit confessus solum in loco torturæ, vel carceris, non aliter: de quo vide. C. de custo. re. l. 2. Si autem est facta sponte in libertate, non metu, non est audienda: alioquin quilibet vicinus patibulo se pro voto liberaret ad tempus, & totiens quotiens: quod nota.

Punctum secundum. Suspicio autem unde ad interdum sententia emergit, multis dictis absolvitur. Primum. Glo. in ca. Nos in quemquam. 2. q. 1. dicit quatuor esse modos convincendi reum: Aut iure, scilicet instrumentis & testibus: aut facti evidentia. de cohabi. cle. Tua: Aut iuris interpretatione, ut sapius citatum esse reum 3. q. 9. Decrevimus: Aut suspitione violenta 3. q. 1. Dixit. Canonistæ vero suspitionem trifariam secundum antiqua iura diuidunt: Et prima est temeraria, quæ in reum nihil iure operatur, & de qua 2. q. 1. Nullum iudicis suspitionis arbitrio. Secunda est probabilis, & est quando aliquid videtur omnibus, aut pluribus, aut sapientibus (tu hic accipe prudentibus) & his, aut omnibus, aut pluribus, aut præcipuis, ut patet ex definitione probabilis apud Arist. in lib. 1. Topi. Et hæc inducit purgationem canonicam 2. q. 4. Presbyter. Admittitur etiam ad semiplenam probationem, de præsump. cap. In multis. Unde ad probationem coadiuvat, si alia adsint adminicula: Tertia est violenta, quæ condemnationem inducit: de qua illud Hiero. intelligitur 3. q. 1. Dixit: Vxor dimitti potest propter fornicationem, aut fornicationis suspitionem. Et ista est duplex: Quædam, scilicet iuris, & de iure, ut cum ius fingit, & statuit aliquid super facto: contra quam probatio non admittitur, de spons. Is qui fidem. veluti si data fide de contrahendo, sequitur copula, ma-

H h trimo-

trimonium præsumitur. Quædam vero est iuris, sed non de iure, ut ibi
 ius præsumit, sed non statuit: ut si vir diu mulieri cohabitauit, præsumi
 tur cognouisse. 32. q. 1. Dixit: & contra hanc admittitur probatio.
 Secundum. Quantum vero attinet ad nostrum institutum, & noua iu
 ra, suspitio probabilis diuisa, tria nobis membra parit suspicionis, quæ
 sunt modica, magna, maxima. Prima, idest, parua in iure vocatur leuis,
 ut in cap. Accusatus, de hære. lib. 6. quod, scilicet, leuibus coniecturis
 oriatur: & parua vel modica, quod paruis indicijs seu modicis constet,
 & pro hac punitur strigimaga, non tamen pœna relapsi. Exemplum
 in simplici hæresi: Siqui occulta conuenticula celebrant, aut vita vel
 moribus a communi vita fidelium deuiant, de hære. Excommunicamus
 primo. Exemplum in hæresi strigimagarum: Si in angulis conuē
 ticula celebrāt, aut in temporibus anni sacrationibus in campis vel syl
 uis nocte vel die, aut si seorsum aliqua reperiantur non frequentan
 tes ex more diuina, aut modis consuetis, aut cum suspectis maleficis se
 cretas familiaritates contrahere, eiusmodi enim saltem leui suspicioni
 de hæresi subiacent; quippe quod talia crebro eiusmodi hæretici face
 re consueuerunt. De hac leui suspitione habetur. C. de hære. lib. 3. in fi.
 ubi dicitur, Hæreticorum vocabulo continentur, & latis aduersus eos
 sententijs debent succumbere, qui vel leui argumento a iudicio catho
 licæ religionis & tramite detecti fuerint deuiare: Quod dictum Host.
 in Sum. tit. de præsum. §. fi. exponit, quod hæretici leui argumento de
 teguntur quantum ad hoc, quod suspecti habeantur, tamen non debēt
 ut hæretici haberi. Adde tamen quod subijciuntur sententijs datis pro
 leui suspitione, non aliter. Secunda vero suspitio, idest magna, in iure
 vocatur vehemens, siue fortis: de qua rursus in d. c. Accusatus, ubi dicitur
 suspitio magna, & vehemens: ubi ly, &, non copulatiue, sed expo
 sitiuè tenetur, secundum Io. An. ibi. Vehemens autē idem est quod for
 tis, secundū Archi. ibi: Et sic dicitur, qđ nisi uehementibus & fortibus
 defensionibus repellatur, & rursus quod ex uehementibus magnis &
 fortibus coniecturis emergat. Exemplū in simplici hæresi: Aliqui eos,
 qui sciuntur hæretici esse, occultāt, fauorē impendūt, associant, visitāt,
 munera offerunt, recipiūt, defensant, & eiusmodi faciūt. Et similiter co
 gnoscuntur circa hæresim strigimagarū, eo quod suspitio oriatur, quia
 participant cū eis in crimine. Et hæc patēt per dicta Archi. in d. c. Accu
 satus. Tertia suspitio est maxima, & in iure vocatur violenta, ca. Cū cō
 tumacia. & c. Accusatus. de hære. li. 6. Quæ sic dicitur, qđ violentet & co
 gat ad credendū, nec quacūque tergiuersatione refellitur; vel quod ex
 indicijs & coniecturis conuincantibus emergat. Exemplum in simplici
 hæresi. Siqui hæreticos adorauerint, idest, reuerentiam suo more exhi
 buerint, consolationem vel communionē ab eis acceperint, vel similia
 quæ

quæ ad eorum ritum attinent, perpetrarint: qui conuicti sunt per ca. Filij. & per ca. Accusatus, de hære. in 6. Et per no. per Archi. super ca. Quicumque hereticos. & in verbo Credentes, eo. tit. li. 6. cū non sit dubium eos ita facere in credentiā hereticę prauitatis. Et in hæresi strigimagarum a simili. Siqui patrant pertinentia ad ritum strigimagarum, in verbo, Vt, Tu senties in breui quid tibi continget, & sequitur effectus, & similia. Et similiter in effectu, ut solo tactu inficiendo hominē, aut bestiam, & eiusmodi. Hi enim ubi laborant infamia, sunt conuicti. Tertium, Igitur suspecti de strigimagarum secta triplices seu certe tripliciter homines sunt: leuiter, uehementer, violenter. Et leuiter quidē, qui talia leuia seu modica peragunt, quod ex his leuis aut modica suspitio emergat: qui quamuis heretici minime habendi sint, his tamen indici debet canonica purgatio, de hære. Excommunicamus primo. vel tamquam pro leui suspitione abiuratio, Vt per ca. Accusatus patet. in 6. eo. ti. Non tamen punietur ut relapsus, si deinde hæresim committat, ut ibi liquet. Quidam vero sunt suspecti uehemēter, ut dictum est: qui licet nec sint heretici, nec ut heretici damnandi: ut liquet in cap. Literas. s. Quo citca, de præsump. Tamen talibus debet mandari ut abiurent vniuersaliter omnem hæresim, ac particulariter in quam inciderunt, ut in cap. Accusatus, de hære. in 6. Et per cap. Inter solitudines, de pur. can. Et per ca. Literas, de præsump. Et ex verbis. d. c. Accusatus, patet quod post abiurationē in triplici casu pœna relapsorū plectuntur: Primo, si relabatur in hæresim, de qua erat suspectus uehemēter. Secundo, si hæresim in genere abiurauit, & in aliā labitur. Tertio, si hereticos receptat, & deducit, uisitat, associat, dona mittit, aut eis fauet. Quod si ad mandatum Iudicis talis abiurare recuset, quidam dicunt tradendum brachio seculari, secundum ca. Ad abolendam. s. Presenti, de hære. Quod non bene probat: quia non loquitur de uehementer suspecto, sed de manifeste deprehenso, cum quo agitur rigorosius. Vnde melius alij dicunt procedendum per ca. Excommunicamus primo. eo. ti. s. Qui vero sola. Vnde excommunicatione plectetur, in qua si anno integro durarit, ut hereticus damnabitur. Quidam vero suspecti sunt violenter, ut etiam patuit: & hi ut heretici sunt habendi. Vnde si crimen fatentur, & volunt redire, abiurata hæresi ad penitentiam admittuntur per ca. Ad abolendam. & per ca. Excommunicamus secundo, eo. tit. Si vero abiurare recusant, tradendi sunt curiæ seculari per d. c. Ad abolendam. s. primo. Si autem crimen non fatetur postquam est conuictus, nec cōsentit abiurare, est ut hereticus impenitens condemnandus per ca. Ad abolendam. Violenta enim suspitio sufficit ad damnandū, & probationem in cōtrarium non admittit, de præsump. Literis. & ca. Afferte. Quartū. Et cum hæc in simplici hæresi vera sint absq; euidētia,

H h 2 aut

aut indicijis facti (sicut infra in sexto modo sententiandi patebit, ubi quis ut hæreticus damnatur, etiā si in re non sit hæreticus) quanto magis circa hæresim strigimagarum, ubi semper concurrit aut evidens factum in pueris, hominibus vel iumentis, aut indicium facti, puta per instrumenta reperta. Et licet in simplici hæresi pœnitentes & abiurantes, ad pœnitentiam & perpetuos carceres admittantur, in hac tamen hæresi, licet ecclesiasticus Iudex, ut sic, recipiat ad pœnitentiam: Laicus tamen potest propter damna forte facta, ultimo supplicio interimere.

Punctum tertium. Si delatus, attentis meritis causæ, adhibito peritorum consilio, inuentus fuerit immunis, idest, nullo ex prædictis modis deprehensus in hæresi, nec alias de ea infamatus, vel suspectus, sententiandi practica. Nos N. talis Episcopus, aut Iudex, talis dominij, attendentes quod tu talis, de tali loco, talis diœcesis, fuisti nobis delatus de tali hæretica prauitate: attendentes etiam illa esse talia quod nequibamus, nec debuimus conniuentibus oculis pertransire, descendimus ad inquirendum si prædicta fulcirentur aliqua ueritate, descendimus ad inquirendum si prædicta fulcirentur aliqua ueritate, testes recipiendo, te examinando, & alia faciendo, quæ decebant secundum canonicas sanctiones. Eapropter uisis, & diligenter examinatis omnibus actis & aditatis in hac causa, habitoq; peritorum in iure ac Theologica facultate, cōsilio, illoque sæpius repetito, sedentes pro tribunali more Iudicis iudicantis, ac habentes præ oculis solum Deum & negocij ueritatem, sacrosanctis Euangelijis positis coram nobis, ut de vultu Dei iudicium nostrum prodeat, & oculi nostri videant æquitatem: ad nostram diffinitiuam sententiam Christi nomine inuocato descendimus in hunc modum. Quia per ea quæ uidimus, & audiuius, & producta, & oblata acta, & actitata sunt coram nobis in præsentī causā, non inuenimus aliquid cōtra te legitime probatum esse, de his, de quibus delatus fueras coram nobis: pronunciamus, declaramus, & sententialiter diffinimus, contra te non esse actum legitime coram nobis, propter quod possis, aut debeas ut hæreticus, aut maleficus iudicari, aut de hæretica prauitate aliquo modo suspectus haberi: quare a præsentī instantia, inquisitione, & iudicio totaliter te relaxamus. Lata fuit hæc sententia, &c. Cauendum uero est, ne in sententia delatus dicatur insons, vel immunis, secundum quod non fuerit contra eum legitime probatum; quia si processu temporis iterum deferatur, & legitime probetur, potest non obstante prædicta absolutoria sententia condemnari. Nota insuper eodem modo absoluendos esse, si deferantur aliqui de receptione, defensione, vel alia fautoria hæreticorum, ubi nihil legitime probatur. Et eiusmodi sententia cum sit pro delato, non contra eum, diuisim fieri potest ab Episcopo solo, vel Inquisitore solo, per ea. Multorū. de here. in cle. & ibi glo. Io. An.

Pun-

Punctum quartum: Aliquando delatus examinato processu cum peritorum consilio, inuenitur de hæresi diffamatus solum: quod tunc est, quando nullo ex dictis modis est deprehensus, nec indicia aliqua verborum, aut factorum probata sunt contra illum, sed infamia sola; quam in causa hæresis non refert apud bonos, aut apud malos etiã vilissimos esse: quia a quibus potest quis legitime accusari, apud hos etiam potest legitime infamari: & tunc hæc sit practica. Nos talis Episcopus aut Iudex talis domini, considerantes quod meritis processus facti per nos contra te talem, talis diœcesis nobis delatum de tali hæretica prauitate, diligenter discussis de peritorum consilio, non inuenimus te confessum, aut conuictum de prædicta labe, nec alias suspectum: nisi quod te reperimus legitime & veraciter in tali loco apud bonos & malos publice diffamatum: ea propter ad purgandam eiusmodi infamiam, & vt odor bonus in cœtu fidelium exillat; tibi indicimus canonicam purgationem, vt iuris est, assignando tibi talis mensis, talis diei, talem horam, in qua corā nobis personaliter compareas, vt infamiam tuam purges tanta manu vel personarum numero ordinis tui: qui quidem compurgatores sint homines fide catholici, ac vita probati, & qui tuam conuersationem & vitam nouerunt, non tam moderno tempore, quam transacto: significantes, quod si in purgatione defeceris, te habebimus pro conuicto, prout volunt Canonice sanctiones. Eiusmodi autem sententia auctores Mallei malefic. videntur velle, quod ab Inquisitore sine Ordinario, & e contra ferri possit: Verum ego puto, quod non: quia est contra delatum, qui si deficiat, damnatur. Nec obstat si aliquo modo sit pro eo: quia odia restringi, & fauores conuenit ampliari. de reg. iur. in 6. & tanto plus, quanto Inquisitor per se quidem damnat, & grauat, iuuat autem per accidens. Et ita tenet Directorium inquisitionis. Eiusmodi tamen sententiam multi tenent posse Inquisitorem sine Ordinario facere: quia aut clarum est, aut dubium de iure. Et si est dubium, cum Inquisitores possint ex priuilegio interpretari ius in causa fidei, poterūt facere eiusmodi soli. Multo autem magis si est clarum, vt videtur: quia in cap. Vt officium, in 6. hoc Inquisitoribus conceditur, nulla habita mentione de Ordinario. Et confirmatur: quia in litteris Clementis, vnde illud cap. sumptum est (quæ incipiunt, Licet ex omnibus) postquam mandatum est Inquisitoribus recipere abiurationem, statim subiungitur de aliquibus, quæ nō potest Inquisitor solus, dū subditur. Quod si aliqui fuerint iudicandi hæretici, vel incarcerationis pœna perpetue &c. & tunc mandatur Inquisitoribus vt Ordinarium requirant. Quia ergo hoc eis licet per hoc ius antiquum, & per nouum non exprimitur contrarium, tenendum est: iuxta gloss. in Cle. Multorum. eo. tit.

eo. tit. Nec obstat, quod eis ibi prohibetur sententia contra eos, scilicet hæreticos: quia intelligitur de sententia damnativa de hæresi. Hæc ex his. Sed primum est veritas: quia illud uerbum, contra, corrigit antiqua iura, & hic male glossatur. Vide de his, De purg. cano. Inter sollicitudines: Et nota, eiusdem ordinis, si haberi possunt, alioquin erunt ordinis inferioris, uel etiam laici 24. q. 5. Si legitimi. Nota etiā, sui ordinis: ut si delatus est religiosus, compurgatores religiosi sint: si clericus sæcularis, clerici sæculares: si miles, milites: sumitur enim ordo in genere. Vnde si purgatur Episcopus, admittuntur non Episcopi modo, verum etiam abbates, & religiosi presbyteri: & in alijs pari forma: De pur. cano. Quotiens. Numerus autem compurgantium hodie secundum Ray. Iudicis rationabili taxatur arbitrio, omnibus pensatis. Quod videtur graue, nisi utatur proborum consilio, alioquin posset tot imponere, quod pro voto damnet. Si autem hic delatus se purgare noluerit, excommunicetur: & si per annum indurato animo sic steterit, extunc ut hæreticus damnatur, de here. Excommunicamus itaque. §. Qui autem. Si autem voluerit quidem se purgare, sed nequiuert, quia quot & quales iniuncti sunt, non inuenit, pro conuicto habetur: & consequenter ut hæreticus damnatur, de here. Excommunicamus primo. §. Adijcimus. & de pur. cano. Cum dilectus. Si vero se purgare & voluerit, & potuerit, ut colligitur de pur. can. Quotiens. §. Porro. & cap. Accepimus. hæc erit practica. In termino, & loco statuto, in quo scilicet est infamatus, purgandus cum suis coniuratoribus coram Episcopo & Inquisitore personaliter comparebit: & manu super libro Euangeliorum posita, sic exordietur. Ego iuro super ista quatuor Euangelia sancta Dei, quod hæresim talem (eam exprimendo) de qua sum infamatus, nunquam tenui, nec credidi, nec docui, nec credo, nec teneo. Quo facto, omnes compurgatores ponent manum super Euangeliorum libro, & quisque eorum sic dicet: Ego iuro super ista sancta Dei Euangelia, quod credo ipsum verum iurasse, & tunc est Canonice purgatus. Si autem in pluribus locis fuerit infamatus, iniungatur ut in omnibus publice fidem catholicam profiteatur, & hæresim de qua infamatus est, detestetur, de pur. cano. Inter sollicitudines. Nec contemnat sic purgatus: quia si deinde labatur in hæresim iam purgatam, pro relapso iudicatur, & traditur curiæ sæculari, de here. Excommunicamus primo. §. Adijcimus. & cap. Ad abolendam. §. illos quoque.

Punctum quintum. Aliquando vero delatus, peritorum consilio trutinato processu, reperitur quæstionibus dignus: vel quia varius, vel quia sufficienter ad id indicatus, & nullo dictorum modorum deprehensus. Quo casu sententia est ferenda coniunctim, & nō diuisim per cap.

cap. Multorum, de hære. in Clea. nec per Inquisitorem solum, nec per Episcopum solum: & hæc erit praxis. Nos talis Episcopus vel Inquisitor talis, attentis meritis processus per nos contra te talem talis loci, talis diœcesis, facti, & quod tu es in tuis confessionibus varius, aut nihilominus sunt indicia varia sufficientia ad te exponendum quæstionibus & tormentis, ea propter ut veritas ab ore tuo proprio habeatur, & ut deinceps aures Iudicum non offendas interloquendo, declaramus, iudicamus, & sententiamus die præsentis, & hora tali, te supponendum quæstionibus & tormentis. Lata fuit hæc sententia &c. Si autem delatus reperitur & varius, & sufficienter indiciatus simul, totum in sententia ponatur: si alterum tantum, ponatur illud. Sententia vero lata executioni mandetur: videantur tamen illa, quæ cap. priore, puncto 10. scripta sunt, assignata etiam die ad continuandum quæstiones, si oportuerit, ut supra. Si ergo veritatem falsus veniam petierit, abiuret, iuxta cap. Ad abolendam. §. Præsentis. de hære. & sententialiter ut deprehensus publice damnetur per modum, qui dicitur infra puncto nono. Si vero veritatem dixerit, non tamen pœnituerit, sed in hac pertinaciter steterit, & relapsus non fuerit, condemnabitur, iuxta d. cap. Ad abolendam. §. præsentis: & expectatus competenter & decenter informatus, tradetur brachio seculari, ultimo supplicio ferendus, ut infra puncto undecimo. Quod si relapsus fuerit, damnabitur, ut infra ibidem. Si vero decenter tormentis expositus, veritatem fateri noluerit, de cætero non vexetur, cæterum liber dimittatur. Illud vero aduertendum est, quod ea quæ diximus de eo quæstionando, vera sunt, de quo nihil ante quæstiones probatur, sed neque ipse fatetur, propter quod hæresim abiurare debeat, vel possit ut hæreticus condemnari. Aliquando tamen est deprehensus, vel ea sunt probata indicia, propter quæ deberet abiurare, ut leuiter, aut vehementer suspectus, propter quæ non est quæstionandus: sed aliquando ultra hoc negat aliqua, quæ non probantur, sed sunt indicia ad quæstiones sufficientia. Cum ergo pro talibus torquetur, & nihil confitetur, non est absolendus eo modo, quo dictum est, sed secundum probata contra eum procedetur, & abiurabit ut suspectus, vel deprehensus, secundum merita processus. Si vero propter quæstiones, illa vel eorum aliquid fateatur, tunc abiurabit hæc & illa coniunctum, & non diuisim: quia est contra, etiam si suspicio sit levis: & pro his & illis sententia contra eum feretur.

Punctum sextum. Aliquando vero delatus, processu peritorum consilio trutinato, inuenitur de hæresi solum suspectus, & leuiter: quod tunc est, quando nullo ex tribus dictis modis est deprehensus, nec cōtra eū sunt alia indicia fortia aut vehementia, sed leuia tantū iudicio

dicio consilij: quibus talis debet hæresim, de qua delatus est, abiurare, & si relabatur, non ut relapsus punitur: licet grauius pleæatur, quam si nunquam abiurasset, ut in cap. Accusatus. de hære. in 6. & tunc ista est praxis. Abiurabit enim & publice in Ecclesia, si publice est suspectus in hunc modum. Ego talis, diœcesis talis, habitator talis loci, in iudicio constitutus coram vobis domino Episcopo tali, vel Iudice tali, sanctis Euangelijs positis coram me, & proprijs manibus eis per me tactis, iuro me credere corde, & profiteor ore illam sanctam fidem catholicam & apostolicam, quam Sacrosancta Romana Ecclesia credit, confitetur, prædicat & obseruat. Item, iuro me credere, & profiteor ore, quod Dominus Iesus Christus cum omnibus Sanctis detestatur hæresim talem, puta, pessimam maleficarum, vel aliam: & quod omnes illam sequentes seu illi adhaerentes æterno igni cruciabuntur cum diabolo & angelis eius æternaliter, nisi resipiscant, & Ecclesie Sanctæ per pœnitentiam reconcilientur. Consequenter autem abiuro, abnego, & reuoco illam hæresim, de qua habetis me suspectum, videlicet, quod familiaritatem cum maleficis habui, eorum errorem ignoranter defendi, odio habui Inquisitores, & illarum persecutores, seu etiam quod earum crimina non detexi. Item, iuro quod nunquã prædictam hæresim credidi (supple pertinaciter) neque credo, nec illi adhæsi, nec adhæreo, neque vnquam credam vel adhærebo: nec illam docui, nec docere intendo. Quod si aliquod prædictorum fecero, in futurum (quod Deus auertat) pœnis viris taliter abiurantibus debitis prompto animo me submitto, paratus subire omnem pœnitentiam, quam pro his quæ feci & dixi, pro quibus merito me habetis suspectum, volueritis mihi iniungere, & illam iuro me pro viribus adimplere, & nullatenus contrauenire: sic Deus me adiuuet, & hæc Evangelia sancta. Et si publice adiuratio sit, vulgariter fiat, quo intelligatur ab omnibus. Qua facta, moneatur delatus, ut nouerit quid fecit, & caueat. Consimili modo abiurabit in camerali, ubi factum publicum non est. Quibus peractis sententia hoc modo feratur. Nos talis Episcopus & talis Inquisitor (si adest, vel e contra) attendentes, quod visis & diligenter consideratis meritis processus per nos facti contra te talem, talis diœcesis, talis loci, nobis de hæretica prauitate delatū, reperimus te hoc, & illud, vel illud admisisse, quæ de hæresi te leuiter suspectum reddunt: propter hæc te talem merito habentes, te fecimus ut leuiter suspectum de prædicta labe eandem hæresim abiurare. Verum, ne prædicta per te commissa remaneant impunita, & ut in futurum cautior efficiaris, de consilio multorum & magnorum iurisperitorum, ac etiam religiosorum, in, & super his habito, maturo pariter & digesto, habentes præ oculis solum Deum, ac irrefragabilem

bilem sanctæ fidei catholicæ veritatem, sacrosanctis Euangelijis positis coram nobis, vt de vultu Dei iudicium nostrum prodeat, & oculi nostri videant æquitatem, sedentesque pro tribunali more Iudicum iudicantium, te talem hic in nostra præsentia personaliter constitutū per modum, qui sequitur condemnamus, sententiamus, seu potius pænitentiamus, scilicet vt de cætero nunquā scienter teneas, associas, vel defendas talem &c. ponantur ea propter quæ fuit suspectus. Lata fuit hæc sententia seu pænitentia &c. Videatur etiam punctus sequens, & caueat Notarius, ne, pro leuiter, ponat, vehementer: alias possibiliter esset magnum præiudicium.

Punctum septimum. Aliquando peritorū consilio examinato processu, delatus reperitur de hæresi suspectus vehementer: quod tunc est, quando non est aliquo trium dictorum modorum legitime deprehensus: sunt tamen indicia contra eum magna & graua probata, & talia per consilium iudicata: & eo casu hæc est praxis. Hic enim abiurare debet vt suspectus vehemēter, adeo quod si labatur, teneatur pœna relapsi, iuxta cap. Accusatus. de hære. in 6. & abiurabit publice, vel secrete, secundum quod publice vel secrete fuit suspectus. Modus vero abiurandi hic est. Inquisitor enim, vel alius sermonem habebit in die Dominica, quo expleto, per Notarium vel Clericum legentur ea, de quibus est conuictus, & ea quæ illum reddunt suspectum vehementer. Deinde subiunget Iudex vel officialis eius: Ecce ex his es nobis de tali hæresi suspectus vehementer: vnde quod te de hoc purges, & hæresim illam abiures, oportet: & proposito Euangeliorum libro, delatus imponet manus super eo, & si scit competenter legere, cōsequens abiuratio ei legenda tradetur in scriptis, & leget audiente omni populo: si vero legere nescit, Notarius leget eam vulgariter, & morose, & delatus semper Notarij verba replicabit alta & intelligibili voce. Hæc autē est abiurationis forma. Ego talis, de tali loco, talis diœcesis, in iudicio personaliter constitutus, coram vobis Reuerendissimo domino Episcopo tali, & Iudice vel Inquisitore tali, sanctis Euangelijis positis coram me, proprijs manibus p me tactis, iuro me credere, & profiteor ore &c. vt puncto priori, mutatis mutandis. Deinde sequitur sententia vel pænitentia, hoc modo. Nos talis Episcopus & talis Inquisitor, si adest, &c. vt priori puncto, mutatis mutandis. Aduertendum vero est, quod suspecti de hæresi, siue leuiter, siue vehementer, & non deprehensi, non debent perpetuo aut incarcerari, aut immurari: quia hæc est pœna hæreticorum pænitentium, vt in cap. Excommunicamus secundo, eo. tit. & in cap. Quoniam, eo. tit. lib. 6. Possunt autem in carceres ad tempus trahi, & deinde vt videbitur liberari. Non sunt etiam eiusmodi consignandi Crucibus, quia ista sunt insignia hæretici pænitentis: isti autem su-

I i

specti

pecti quidem habiti sunt, non autem hæretici. Potest tamen eis imponi, ut certis diebus sollemnibus ad valvas stēt ecclesie, aut circa altare, dum missarum sollemnia celebrantur, tenētes manibus ardentem cereum, aut talem adeant peregrinationem, & eiusmodi.

Punctum octauum. Aliquando vero trutinato peritorum consilio processu, delatus inuenitur suspectus violenter: & id est quando non est legitime aliquo illorum trium modorum deprehensus, sed sunt indicia non leuia, aut vehementia solum, verum iudicio consilij fortissima & violentissima. Exemplum in simplici hæresi. Non deprehensus, citatus tamen, non in causa fidei, & propter non comparere excommunicatus, excommunicationem animo indurato integro anno sustinens, est de hæresi leuiter suspectus: quia hoc non caret scrupulo hæreticæ prauitatis, De pœnis. Grauem. Citatus vero de fide responsurus, & excommunicatus propterea quod renuit comparere, iam est suspectus de hæresi vehementer, leui suspitione in vehementem transeunte: & si integro anno sic sustinet indurato animo, est iam de hæresi suspectus violenter, vehementi suspitione in violentam transeunte: contra quam non admittitur defensio, ut in ca. Cum cōtumacia, eod. tit. lib. 6. Exemplum in hæresi strigimagarum. Si dixit vel egit aliqua, quæ ab eiusmodi praticantur, quando aliquem maleficijs volunt inficere: ut si minatus est alicui; In breui senties quod tibi accidat, & sequatur effectus aliquis inconsuetus, & maleficialis. Item, si adiuit diabolicum ludum ex voluptate, & id fatetur, negat tamen se Christum negasse. vide supra, Vbi de triplici suspitione tractatur. Eo casu hæc est praxis in simplici hæresi. Licet enim violenter suspectus forte non sit hæreticus: quippe qui nec in mente errorem, nec in voluntate forte habeat pertinaciam, ut no. Archid. in ca. citato: nihilominus est veluti hæreticus damnandus, propter eiusmodi violentam suspitionem, contra quam probatio non admittitur. Damnatur autem hæreticus sic, quod si nolit resilire, & abiurare, & condigne satisfacere, traditur brachio seculari, de hære. Ad abolendam. §. Præsenti. Si vero velit, & cum effectu consentiat abiurare hæresim, carceri perpetuo mancipatur, de hære. Excommunicamus, secundo. Et idem de suspecto violenter in hæresi strigimagarum, licet idem modus obseruandus esset: mitius tamen agendo, dicendum quod si stabit delatus in negatione, dicendo ut solent, quod illa verba non eo animo dixerit, sed ex vehementi, maxime muliebri passione, unde & Iudici ideo videtur eum posse ignibus addicere, non obstante suspitione violenta, tunc Iudex eo in carceribus detento, inquirat, & proclamet si dudum in similibus notatus fuisset: & si sic, vtrum publice sit de tali hæresi diffamatus: ex quibus ad vltiora procedat, ante omnia quæstionibus exponendo:

nendo : et si de tali hæresi apparuerint indicia , aut de maleficio taciturnitatis , vt quia flere nequit , aut in tormentis non sentit , vel statim post recuperat vires , procedat per cautelas superius tactas . Eo vero casu , quo omnia defecerint , aduertat quod si similia dudum patrauit , nō est dimittendus omnino , sed per annum ad minus squaloribus carceris mancipandus , & sæpissime examinandus , præcipue sacratoribus diebus . Si autem cum hoc esset diffamatus , licet per ea quæ in simplici hæresi dicta sunt , posset ignibus adiudicari : præcipue propter multiplicationem testium , & quia sæpius in eiusmodi vel similibus maleficijs fuit notatus : pie tamen volens procedere , indicet ei canonicam purgationem , vt viginti vel triginta compurgatores habeat , & procedat prout de iure : ita quod si defecerit , concremetur . Si vero se purgauerit , abiuret omnem hæresim modo superius tacto , cum pœna relapsum & pœnitentia perpetua , per modum qui tangetur in sententia . Et hic modus in omnibus sequentibus modis sententiandi seruari posset , vbi Iudex vellet pie procedere . Aduertat tamen Notarius , vt in actis scribat abiurationem factam per suspectum violenter . Postquam abiurauerit ab excommunicatione , absoluator , sicut & omnis hæreticus rediens : cum sit excommunicatus , per ca. Ad abolendam . & per ca. Excommunicamus primo , ac secundo : Deinde sequitur sententia . Nos talis Episcopus & talis Iudex (si adest Inquisitor , vel alius loco Inquisitoris) attendentes , quod tu talis , de tali loco , talis diœcesis , fuisti nobis delatus de talibus & talibus fidem sanctam tangentibus , & quod nos processimus ad informandum nos super illis , vt iustitia suadebat , & meritis processus diligenter examinatis , & omnibus actis , & actitatis in causa præsentis , inuenimus te talia & talia commisisse : ea propter & non immerito de tali vel tali hæresi te suspectum violenter habentes , fecimus te vt taliter suspectum omnem hæresim generaliter , & publice abiurare : prout nobis mandant canonicæ sanctiones . Sane , cum secundum eadem Canonica instituta , omnis talis sit ut hæreticus condemnandus , & tu saniori consilio inhærendo , & ad gremium sanctæ matris Ecclesiæ redeundo abiuraueris (vt præmittitur) omnem hæreticam prauitatem , propter quod absoluius te a sententia excommunicationis , qua vt obnoxius Dei Ecclesiæ astrictus merito tenebaris : si tamen de corde vero & fide non ficta reuersus es ad Ecclesiæ vnitatem . Idcirco inter pœnitentes deinceps computaris , ad misericordiæ sinum sacrosancta Ecclesia te recipit de præsentis . Verum , quia indignum valde existit offensas diuinas impunitas conuiuentibus oculis pertransire , iniurias hominum castigare , cū grauius sit diuinam , quam humanam lædere maiestatem : & ne tua

crimina alijs delinquendi incentiuum sint, & vt efficiaris cautior in futurum, ac in posterum minus procliuus reddaris ad prædicta, seu similia committenda, & in futuro sæculo leuius patiaris: nos Episcopus & Iudex præfatus, præhabito in, & super his sano & maturo consilio peritorum, sedentes pro tribunali, more Iudicium iudicantium, habentes præ oculis solum Deum, & sanctæ fidei irrefragabilem veritatem, sacrosanctis Euangelijs positis coram nobis, vt de vultu Dei iudicium nostrum prodeat, & oculi nostri videant æquitatem: te talem in nostra præsentia personaliter constitutū, hac die & hora tibi inantea assignatis, sententialiter per modum, qui sequitur, condemnamus, seu potius penitentiamus. In primis, quod statim induaris super vestes omnes, quas defers, veste liuida ad modum scapularis monachi sine caputio facta, ante & retro habēte Cruces, de pāno croceo, longitudinis palmarum trium, & latitudinis duorum: quam vestem deferre habeas super omnes vestes alias tanto tempore: & nihilominus cum dicta veste & Crucibus stes in porta talis Ecclesiæ, tali & tanto tempore, scilicet, in quatuor festis principalibus Virginis Gloriosæ, vel alijs: atque ad talem carcerem perpetuo, vel ad tempus sententialiter condemnamus: retinentes nobis ex certa scientia, & expresse, vt nobis concedunt Canonica instituta, quatenus dictam penitentiam possimus mitigare, aggrauare, mutare, tollere in toto & in parte, totiens quotiens nobis visum fuerit faciendum. Lata fuit hæc sententia &c. Qua lecta, statim executioni mandetur, & induatur veste prædicta.

Punctum nonum. Aliquando delatus trutinato peritorum consilio processu, inuenitur suspectus de hæresi, & diffamatus: & id est quando nullo ex dictis modis reperitur legitime deprehensus; reperitur tamen diffamatus, ac sic indiciatus, vt suspectus reddatur, aut leuiter, aut vehementer: utpote, quia ad hæreticos magnam habuit familiaritatē, qualis fuit is, de quo in ca. Inter sollicitudines de pur. ca. Et eo casu hæc est praxis. Nam tali ratione infamie indicitur canonica purgatio, & ratione suspicionis abiuratio, iuxta d. ca. Inter. Vnde purgabit se modo superius dicto: & deinde etiā modo prædicto abiurabit, vel vt suspectus leuiter, vel vt vehementer: hoc obseruato, quod si vt leuiter, illā tantū hæresim abiuret, de qua est suspectus: si autē vt vehementer, abiurabit generaliter hæresim omnē. Et quidē si vt leuiter, si deinde labatur in eandem, ratione abiurationis non debet puniri vt relapsus, vt patuit: ratione vero purgationis, videtur quod sic, per cap. Excommunicamus primo. §. Adijcimus, verbo Vel si post. & ca. Ad abolēdā. §. Illos quoq; de hære. Sit ergo cautus Tabellio, ne in actis ponat, leuiter pro vehementer, aut ecōuerso. Quibus peractis sequitur sentētia vel penitētia sub hac forma. Nos talis Episcopus & talis Inquisitor diligentius attendentes,

dentes, quod tu talis de tali loco, talis diœcesis, fuisti nobis de tali vel tali hæretica prauitate delatus: nos volētes, vt tenebamur, iudicialiter informari, ad inquirendum de hac causa, testes examinandum, teque citandum & interrogandum medio iuramento, & ad alia faciēda, quæ faciēda erant per nos, descendimus, & processimus, vt decebat. Quibus peractis, visis & diligenter inspectis pariter & discussis processus meritis huiusmodi cause, & omnibus & singulis productis, actis, & acti tatis, habitoque in & super illis Theologorum atque Iurisperitorum pluries maturo consilio ac digesto: reperimus te de prædicta hæresi in tali loco, seu talibus locis, apud bonos & graues publice diffamatum: propter quod, vt nobis mandant canonica instituta, indiximus tibi purgationem canonicam, qua coram nobis hic publice te purgasti, & ipsi compurgatores pariter te purgarunt: inuenimus etiam te talia & talia commisisse (exprimantur) propter quæ non immerito te suspectum leuiter, aut uehementer habemus de prædicta hæretica prauitate, propter quæ fecimus te, vt taliter suspectum hæresim abiurare (vel talem, si leuiter erat suspectus: vel omnem, si uehementer) Verum, quia non possumus, nec debemus talia quæ peregisti ullatenus tolerare, sed cogimur ea multare, iustitia suadēte, ad hoc vt reddaris cautior in futurum, & vt crimina non remaneant impunita, & vt ceteri non reddantur procliuiores ad similia committenda, & vt Creatoris iniuriæ non æquanimiter tolerantur: ea propter te talem prædictum, purgatum, & abiuratum, hic in nostra præsentia personaliter constitutum, in hoc loco & hora tali tibi inantea assignatis: nos Episcopus & Iudex præfati, sedentes pro tribunali &c. sententiamus, seu penitentiamus per modum qui sequitur (exprimantur quæ imponuntur) Lata est hæc sententia: qua lata, executioni mandetur: poteritque dispensari, vel mitigari, vel mutari, vt videtur, iuxta cap. Vt commissi, de hære. lib. 6.

Punctum decimum. Aliquando peritorum consilio trutinato processu, delatus inuenitur hæresim confessus, sed penitens, nec alias relapsus: quando scilicet medio iuramento coram Iudice iudicali vel confitetur talem vel talem hæresim tanto se tempore tenuisse: sed tamen vult resipiscere, & illam & omnem aliam ad libitum Iudicis abiurare, & satisfacere: quod antea nunquam fecit. Et eo casu hæc est practica. Talis, modo vere reuertatur, est ad misericordiam recipiendus, nec tradendus brachio sæculari: aut si clericus est, degradandus, de hære. Ad abolendam. §. Præsenti: & prius abiurata hæretica prauitate, est perpetuo carceri mancipandus, de hære. Excommunicamus, secundo. §. Siqui autem. absolutionis beneficio impartito, & iniuncto: quod talibus iniungi consuevit, iuxta ca. Vt officium. Deinde vero sequitur senten-

sententia, vt supra, inutatis mutandis: ita tamen vt exprimantur articuli, in quibus deliquit, & in pænitentia ponatur quod induatur veste liuida, & sententietur ad perpetuos carceres, & referuetur sibi Iudex ex certa scientia, & expresse autoritatem mitigandi &c. Lata fuit hæc sententia &c. & hortetur delatum ad patientiam, declarando pænitentiam, & misericordiam spondendo. Lecta sententia, mandetur executioni, secundum quod in huiusmodi seruari consuevit. Dum tamen indutus, vt supra, ducitur ad portam ecclesiæ, Iudex ecclesiasticus iam non se intromittit: si autem curia secularis contentatur, bene quidem, alioquin agant ad libitum.

Punctum vndecimum. Aliquando vero delatus trutinato peritorum consilio processu, inuenitur hæreticus confessus, relapsus, sed penitens: quod tunc est, quando delatus iudicialiter confitetur se alias abiurasse, & ita legitime reperitur, & post hæc tali errori, vel quod hæresim aliquam specialiter abiurauit, & redijt in eandem, sed post saniori vsu consilio pænitet, & redit ad ecclesiasticam vnitatem. Tali, si humiliter petat, non negatur pænitentia, nec Eucharistia: traditur tamen brachio seculari ultimo supplicio feriendus, quantumcunque pæniteat: vbi abiurauit vt deprehensus, aut suspectus vehementer, non autem leuiter tantum: Et eo casu hæc est practica. Concluso enim, maturo & digesto (& si opus est) repetito consilio, quod is sit relapsus: mittet ad eum Iudex viros idoneos, qui loquentes de mundi huius contemptu, & vita futura, tandem illi indicent, quod mortem obeat oportet, & hortentur ad providendum animæ & ad sacramentum pænitiæ, & Eucharistiæ, & id crebro. Mortem tamen ei Iudex non significet: nam facies Iudicis terret, & impænitentiam magis adducit. Quibus perceptis, post duos vel tres dies, in quibus prædicti eum pro viribus in catholica fide stabiliant, Iudex mandabit potestati loci, vel ei, cum attinet, quod tali die & hora tali loco sit cum sua curia, extra ecclesiam tamē, vbi erit sermo de fide, & talis Iudex condemnabit quendam relapsum tradendum curiæ seculari. Interim si talis relapsus fuerit in sacris, vel cuiusvis ordinis seu religionis obumbratione fuscatus, est totius ordinis ecclesiastici prærogatiua nudandus, de hære. Ad abolendam. §. Præsentii: & hoc conuocatis conuocandis, iuxta ca. Quoniam, de hære. li. 6. & modo, qui sequitur. Cum igitur seculari curiæ tradendus erit, factō sermone in ecclesia, vel aliqua platea, relapso ibi constituto, & curia seculari, Episcopus pōtificalib⁹ indutus, & prelati sue diocesis eidē assistentibus, & relapso degradando induto iuxta ordinem suum, cum degradabit, incipiendo a superiori ordine, vt fieri consuevit. Finita degradatione, vbi fienda esset, Officialis mandet Notario, vt sententiam legat, quæ siue relapsus fuerit degradatus, siue non, feratur per hunc modū.

Nos

Nos talis Episcopus, & talis Iudex attendentes &c. ut de more: & in fine sententiæ dicunt: Rogamus tamen, & efficaciter dictam curiam sæcularem, quatenus circa te citra sanguinis effusionem, & mortis periculum suam sententiam moderetur. Et sic Episcopus, ac Assessores recedentes, curia sæcularis suum officium exequetur. Quamuis autem & Episcopus, & Inquisitor omnem diligentiam adhibere habeant, ut relapsus pæniteat, & saluetur: tamen pænitentia quantūcunque grādis, non facit, quin veraciter sit relapsus, & brachio sæculari relinquendus. Non consueverunt autem eiusmodi sententiæ die festiua, aut sollemni fieri, nec etiam in ecclesia: quia sententia est, quæ reum ad mortem ducit, consequenter autem honestius est ut die feriata, & loco profano fiat, quæ non sunt dicata Deo.

Punctum duodecimum. Aliquando vero delatus trutinato peritorum consilio processu, inuenitur confessus, sed impænitens, & non relapsus: quod tamen rarissime accidit. Cum tali autem habita custodia bona, est morose procedendum, ut saluetur. Si tamen expectato congruo tempore, quod est quamdiu spes de eius conuersione haberi potest, nullo modo emolli potest: Episcopus & Iudices se ad eum tradendum brachio sæculari disponent, significantes Potestati, ut puncto priore, quod cum sua curia conueniat: & nihilominus proclamet per vicos, quod omnes conueniant habituri consuetam indulgentiam. Quibus expletis, per sententiam tradetur delatus curiæ sæculari in hunc modum. Nos talis Episcopus & talis Iudex &c. ut de more, in fine præcantes curiam sæcularem, ut supra.

Punctum decimum tertium. Aliquando vero peritorum consilio trutinato processu, delatus reperitur confessus, relapsus, & impænitens, & quando id sit, liquet: & tunc tradendus est curiæ sæculari modo prædicto per sententiam, more consueto.

Punctum decimum quartum. Aliquando vero trutinato peritorum consilio processu, delatus inuenitur conuictus, & deprehensus, omnia tamen negans: quod eo casu est, quod de eius hæresi constat per euidentiā facti, aut testes legitimos, contra quos excipere legitime non potest, & tamen stat firmiter in negatiua: & casu isto ista est praxis. Duro enim carceri compedibus, & catenæ est mancipandus, & crebro per idoneos ad confessionem moneatur, etiam sponsa misericordia si fateatur: alioquin brachio sæculari tradetur. Quod si noluerit, repetatur diligenter examen testium, seorsum monendo eos ne se a terro damnent, ut alius temporaliter damnetur: & singulariter illius, quæ melioris conscientiæ Iudex putat. Quod si ille in negatiua, isti vero in affirmatiua steterint, tradatur brachio sæculari, iuxta c. Ad abolendā. s. Præsentia.

fenti. Non tamen cito tradatur : sed modo delatus, modo testes sollicitentur pro veritate indaganda : & si quis ex testibus vacillet, aut indicietur quod falsa deposuerit, de bono consilio peritorum arrestetur, & agatur vt de iure. Frequenter enim repertum est etiam, quod testes agitati malitia seinuicem colligarunt ad imponendum hæresis crimen, & diutius fatigati morsu conscientia, instante Iudice, iniquitatem suam detexerunt : & quod delatus post diuturnum tempus ad cor redierit, maxime certificatus, quod brachio sæculari sit tradendus. Si ergo tandem delatus confitetur & pœnitet vere, vt deprehensus pœnitens abiuret omnem hæresim publice, modo supra exposito : si vero confitetur quidem, sed non pœnitet, vt impœnitens tradatur brachio sæculari, modo etiam superius posito. Si vero ipse in negatiua steterit, testes vero culpam suam cognouerint, ille vt immunis absoluetur, & isti vt falsi testes punientur, vt no. Paulus super ca. Multorum, de hære. in cle. & super eos fertur sententia ad arbitrium Iudicis. Habent tamen Episcopi potestatem mitigare, aut etiam aggrauare post annum. Si vero delatus in negatiua, & testes in affirmatiua per annum, vel alio maiori congruo tempore steterint, tradatur brachio sæculari, obseruatis quæ supra in simili dicta sunt. Deinde sequitur sententia. Nos &c. more solito. Quod si forte post sententiam, & iam relictus, & ad locum incendij ductus, dixerit se velle fateri, abiurare, & satisfacere ad arbitrium Iudicis : licet præsumatur hæc facere metu mortis, Quidam tamē putant, quod possit ex misericordia recipi, vt hæreticus pœnitens, & perpetuo murari, iuxta glo. super ca. Ad abolendam. s. Præsenti. & uerbo Audientia. & ca. Excommunicamus secundo, de hære. quamuis de rigore iuris tali conuersioni magna fides non adhibeatur : immo propter damna temporalia illata, ipsum semper plectere possunt. De hoc vero articulo olim in Siluestrina sic scripsi. Quæritur utrum parcendum sit hæreticis redire volentibus, postquā sunt per ecclesiam condemnati : & dicit Io. An. in quadam apostilla in ca. Excommunicamus el primo, de hære. quod sic : Et idem tenet glo. in ca. Excommunicamus el secundo, eodem titulo : & Archi. in ca. Vt commissi. eo. ti. lib. 6. Dicēs, quod tantum relapsis non parcitur ; & idem videntur velle iura noua, quæ indistincte parcendum dicunt redire volentibus, vt patet in ca. Vt officium, eo. ti. li. 6. Sed tamen contrarium videtur verum esse de iure : quia vt patet in ca. ad Abolendam, extra eo. non parcitur nisi redire volentibus continuo post deprehensionem erroris : Quod quidem continuo ab aliquibus obseruatur de prima sessione Iudicis a prima die qua examinatur causa huius : quod videtur sensisse Ray. Sed hoc dictum non procedit necessario : Tum quia iura posteriora non distinguunt,

gunt, sed indistincte dicunt parcendum esse redeuntibus: Tum quia consuetudo, quæ ius interpretatur, est in contrarium: Tum quia illud capitulum loquitur de deprehensione manifesta, quæ nō est nisi post plenam probationem, inter quam & sententiam iam nulla est difficultas, nec medius actus. Vnde quantum ad parcere non est ratio maior, si redire velint postquam sunt conuicti, aut etiam condemnati: cum statim in eodem actu ista duo fieri possint probatio plena & ultimata, & Iudicum sententia. Et ideo prima opinio, quæ magis pia est, videtur arbitrio Iudicis tenenda, ubi probabiliter viderit penitentiam esse non fictam: Tum quia in constitutionibus pœnalibus, secundum iura fieri debet interpretatio benignior: Tum quia conuersionem esse ante sententiam, vel post, non est ratio parcendi, sed veritas conuersionis, cum spe non recidiuandi præsumpta, quæ etiam post sententiam esse potest, & credi: licet non post relapsum, quia præsumitur inconstantia.

Punctum quintumdecimum. Aliquando vero delatus examinato peritorum consilio processu, inuenitur conuictus, sed fugitiuus, seu se contumaciter absentans; congruo tamen tempore expectatus. Et id est in casu triplici: Primo, quando est deprehensus aliquo triu modo- rum, de quibus supra, sed legitime citatus noluit comparere. Secundo, quando aliquis est delatus, & ex aliqua informatione leuiter sus- pectus, aut plus, & citatus contumaciter non comparet, & excommunica- tus per annum stetit animo indurato semper cōtumaciter absens. Ter- tio, quādo quis directe vel indirecte impediuit processum fidei per Epi- scopum vel Iudicem, vel ad hoc dedit consilium, auxilium, vel fauorē, qui est excommunicatus: et si animo indurato per annum sustinuerit, ex tunc est vt hæreticus condemnandus, per ca. Vt Inquisitionis. §. Pro- hibemus. de hære. li. 6. In primo casu damnandus est vt hæreticus, iuxta ca. Ad abolendam. §. Præsentī. In secundo autem & tertio casu si- militer, iuxta ca. Cum contumacia. & per ca. Vt inquisitionis. §. Prohi- bemus. de hære. li. 6. Et circa singulos horum talis erit practica. Nam cō- gruo tempore expectatus citabitur per Episcopum & Iudicem in ec- clesia cathedrali diœcesis, in qua deliquit, & in alijs ecclesijs illius loci, ubi domicilium contrahebat, & specialiter vnde fugit. Citabitur, in- quam, ad audiendam finalem sententiam, quæ feretur siue compareat, siue non, sic. Nos talis Episcopus, & talis Iudex, &c. Adueniente au- tem die & hora præfixa ad diffinitiuam sententiam audiendam, si cō- paruerit penitens, & omnem hæresim paratus abiurare & satisfacere ad arbitrium Iudicum (si alias non est relapsus) ad misericordiam ad- mittetur: & si est deprehensus aliquo illorum modorum, abiurabit &

K k peni-

penitebit ut hæreticus penitens, modo supra tacto. Si vero est suspectus vehementer (ut in secundo & tertio casu) abiurabit & penitebit ut hæreticus suspectus vehementer & penitens, modo etiam superius tacto. Si autem non consentit abiurare, tradetur ut hæreticus impunitus brachio sæculari, modo supradicto. Si autem contumaciter renuerit comparere, feratur sententia, qua talem absentem tanquam præsentem pronuncient hæreticum pertinacem, si fuit deprehensus: & ut talem relinquunt brachio sæculari, a foro ecclesiastico expulsum. Si vero non fuit deprehensus, sed suspectus, ut in duobus ultimis casibus, non iudicabitur hæreticus, sed ut hæreticus, & ut talis damnandus.

Punctum decimum sextum. Aliquando autem trutinato peritorum consilio processu, inuenitur tantum ab alio malefico incinerato, vel incinerando delatus: & tunc aliquando reperitur immunis: quia non est deprehensus vel inditiatus ita ut sit suspectus, aut infamatus; & tunc per sententiam absoluetur. Aliquando sic delatus, est etiam de hæresi diffamatus: & tunc Iudex attendens, quod ultra infamiam nihil ab alijs fidedignis contra eum particulariter probatur (licet forte maleficus grauius contra eum deposuerit, qui fidem perdidit dando eam diabolo, indicet illi purgationem canonicam, iuxta modum superius tactum. Aliquando autem ultra infamiam, reperitur questionibus exponendus, ut quia infamia aggrauatur delatione malefici asserentis eum secum in criminibus participasse: & facta utriusque affrontatione, & responsis diligenter notatis, inuenitur varietas unde Iudex suspicari possit, maleficum verisimiliter esse torquendum: quod tunc leuiter faciet, iuxta prædicta. Aliquando reperitur de hæresi suspectus leuiter, peritorum habito consilio, & tunc abiurabit, vel canonicè purgabitur, iuxta prædicta. Aliquando inuenitur suspectus vehementer, iudicio peritorum: & tunc abiurabit omnem hæresim ut suspectus vehementer. Ad hanc suspicionem vehementem pertinent omnes officium inquisitionis etiam indirecte impediens, modo id scienter fecerint, ex ca. Ut inquisitionis, de hære. in 6. Et omnes, qui impediens præstant auxilium, consilium, vel fauorem, ex eo. ca. Ut inquisitionis. Et hi qui citatos aut captos hæreticos instrunt de veritate celanda, vel falsitate dicenda: ex ca. Accusatus. s. fin. de hære. li. 6. Regula tamen decidendi omnia ista est peritorum consilium. Aliquando reperitur suspectus violenter, unde damnabitur eo modo, quo supra dictum est: ubi & patet quid faciendum, si in negatiua persistit. Aliquando reperitur diffamatus, & suspectus simul, leuiter, aut vehementer, peritorum consilio: & tunc ratione infamie indicatur canonica purgatio, iuxta ca. Inter sollicitudines, eo. ti. & ratione suspicionis hæresim abiurabit, cum poena relapsus, si su-

si suspitio erat vehemens: vel sine, si erat levis. Si vero hæresim confiteatur, quid agendum sit, liquet ex dictis.

Punctum decimumseptimum. Aliquando delatus, peritorum consilio cribrato processu, reperitur maleficus non inferens, sed auferens maleficia: Quædam enim maleficæ (experientia teste) curant, & non nocent, non quod diabolus hominem diligat, sed curat corpus, ut afficiat animam ad auxilia diaboli inuocanda, & eo casu qualis sit praxis obseruanda, his dictis accipitur. Primum. Si id licitis remedijs agit, iam non est ut maleficus damnandus, sed ut naturaliter industrius, vel in Deo fidens commendandus. Si vero id agit remedijs illicitis, secundum quid (puta, quia sine expressa, etsi non sine tacita dæmonum inuocatione) remedia non tam illicita, quam vana sunt, & per Iudices in foro causarum toleranda: in foro autem animæ sunt interdicens, & plectenda. Si vero sunt remedia illicita simpliciter (ut quia dæmon expresse inuocatur ore, vel intentione, ab eo scilicet expectando effectum: vel opere, dum aliquid ei exhibetur, quod non nisi superiori exhibetur, ut sacrificium, incensum, adoratio, & eiusmodi, quæ sunt quædam interpretatiuæ preces, & eiusmodi) nullo modo etiam in foro causarum sunt toleranda. de hære. Accusatus. lib. 6. quia sapiunt hæresim manifeste, ut patuit. Et hoc siue his remedijs utatur sine alicuius hominis nocumento, & multominus si cum nocumento, ut maleficium auferendo, aut etiam inferendo alteri: etiam si is cui inferuntur, sit eque maleficus: immo nec si sit iumentum, vel planta, quia ibi semper est inuocatio dæmonis expressa voce, vel intentione (ut supponitur) quæ semper acriter est plectenda. Secundum. Quod si licitis se remedijs & verbis diuinis, ut assolent, eiusmodi se patrare dixerit, Iudex eo citato, diligenter examinet, & si ecclesiasticus est, diligenter per se vel alium per parochiam inquirat, medio iuramento, quibus remedijs utatur. Tertium. Illicita autem a licitis his modis secernet. Cum enim eiusmodi sua illicita remedia tegant, ne deprehendantur, & ut facilius illaqueant simplices, ideo verbis & herbis utuntur: tamen ex quatuor superstitiosis actibus tanquam maleficæ & sortilegæ deprehenduntur. Primo quidem, si ea dicunt & reuelant, quæ non malorum spirituum doctrina norunt, ut cum & maleficium, & maleficien-tem, & causam maleficiendi referent: ut puta, die tali cum tali rixatus est, & fecit sic, & sic. Secundo, si ad vnius a maleficio sanationem se in-tromittunt, non alterius, sicut in diocesi Spirenfi quædam strigima-ga aliquos curare nequibat, & dicebat, quod maleficia essent ab alijs nimium fortiter impressa: non enim semper vnus dæmon cedit alteri, si sit eo superior. Tertio, dum faciunt quasdam exceptiones, ut dicendo;

K k 2 Te sa

Te sanabo, nisi tale quid apparuerit: sicut in Spira malefica, intuito maleficiatum in tibijs, indicauit ei causam maleficij, cum attamen ex rure a duobus milliaribus Teutonicis aduentasset, dicens: Nisi in vulnere habueris squammas & pilos, sanabo: quod & fecit. Quarto, ubi superstitiosis insistent, aut insistere faciunt caremonijs: sicut se frequenter volunt ante Solis ortū, aut alio determinato tempore nihil faciente ad rem; aut dicendo, se non posse sanare nisi personas talis patriæ: aut solum duas vel tres in anno, & eiusmodi. Potest etiam ad famam & vitam adueri præteritam. Quartum. Eiusmodi maleficæ eo modo, quo ceteræ ab ecclesiastico Iudice plectendæ sunt, quamuis damna non inferant: quia vere sunt apostatæ a fide, & ea agunt, quæ sapiunt hæresim manifeste: cum eiusmodi peragant ex pacto diaboli expresso, iuxta capitulum prædictum Accusatus.

Punctum decimum octauum. Aliquando vero trutinato processu, ut supra, delatus iuste, aut iniuste appellasse inuenitur, & eo casu hæc erit praxis, quæ per multa dicta explicabitur. Primum. In negotio fidei, summarie, simpliciter, & de plano proceditur, de hære. Statuta, lib. 6. & consequenter appellationis remedium interdictur, de verbo. fig. Sæpe. Quia tamen Iudices propter arduitate negotij libenter interdum illud prorogant, & dilatant, aduertendum est, quod ubi delatus sentiret se a Iudice realiter, & de facto grauatum iniuria, ut pote, quia eū se defendere noluit, vel quia solus sine aliorum cōsilio, vel sine assensu Episcopi, aut eius Vicarij pronunciauit delatum quæstionari, cum alias sufficientes probationes pro, & contra habere potuisset, & eiusmodi: tunc equidem iusta foret appellatio, alias non. Vnde Iudex eiusmodi appellatione sibi præsentata, quieto animo copiam appellationis petat, protestando verbo, quod sibi non curat tempus. Habita vero copia, aduertat se duos habere dies ad respondendū, & ad apostolos dandum triginta, de appella. ca. Cordi. & ca. Ab eo. li. 6. Licet autē statim & respondere, & apostolos dare possit hos vel illos: ad grauitatem tamen officij assignet aliquod spatium infra triginta illos: dies ad dandum, & recipiendum apostolos, quales dare decreuit, cum potestate prorogandi terminum. Non autem ad dandum tantum: alioquin Iudex teneretur eos mittere. Dico etiam quales decreuerit, non autem negatiuos, vel affirmatiuos, ut quales dare debeat mature deliberet. Assignat autem determinatam diem, & horam, & locum ad omnem fraudem tollendum, puta, suam cameram. Secundum. Interim si ex consilio peritorum se inuenerit delatum indebite grauasse, adueniente termino assignato, errorem corrigat, reducens processum ad eum statum & punctum, in quo fuit quando eum grauauit, & gra-

& grauamen auferat: quo ablato, procedat prout ante: quia per hanc ablationem appellatio, quæ aliqua erat, fit nulla, de appell. Cessante. Si tamen grauamen auferri nequit (quippe quod irreparabile sit, vt quia indebite quæstionibus est expositus, vel si qua instrumenta, aut vasa sunt combusta, & eiusmodi) tunc dicta reductio processus locum haberet minime. Tertium. Si vero Iudex, iustitia exigente, decreuerit delatum arrestare, assignet ei tempus ad apostolos dandum, vel recipiendum, & locum opportunum ad captionem, & instante termino det negatiuos, & statim eum detineat. Quartum. Ab hora autem præsentatæ appellationis vsque ad traditionem apostolorum negatiuorum, aduertat Iudex, ne aliquid innouet circa appellantem, vel capiendo, vel quæstionando, vel carcere liberando, aut aliter. Adueniente autem termino dationis, si Iudex est paratus apostolos dare, det: alioquin terminum alium statuatur vsque ad diem trigessimum, qui est iuris terminus vltimus. Quintum. Adueniente ergo termino, si vult dare negatiuos, det sub forma, qua dicatur iuste processisse, & rationes appellantis fuisse coloratas, & appellationem nullam: vnde nec eam admittit, et quod hanc responsionem offert delato pro apostolis negatiuis: et statim eam scribi mandet post dictam appellationem sic incipiendo: Et dictus Iudex respondens &c. & tradat etiam Notario, qui appellationem præsentauit. Sextum. Quibus apostolis negatiuis sic exhibitis appellanti, statim Iudex continuando processum, officium suum exequatur, capiendo, vel ad comparandum terminum assignando, vel aliquid faciendo, quo appareat quod non defierit esse Iudex, quousque a Iudice ad quem appellatum est, sit prohibitus ne procedat: & tunc cum processibus clausis & sigillatis, & cum fida ac tuta custodia, ac idonea cautione, si oportuerit, ad Iudicem appellationis remittat. Septimum. Si vero Iudex exhibere decreuerit apostolos affirmatiuos & reuerentiales, & adueniente termino peremptorio ad dandum, & accipiendum assignato, eos exhibebit sub forma, qua dicat se iuste processisse, & indebite non aggrauasse, soluendo rationes appellantis: propter reuerentiam tamen Apostolicæ Sedis, dictam appellationem admittit, assignando appellanti tempus ad se præsentandum cum processibus sigillatis, cū fida custodia, vel debita cautione se præsentandi. Hanc responsionem tradet pro apostolis affirmatiuis, & iubebit eam scribi post appellationem, & tradet Notario, qui appellationem præsentauit: & ex tunc ipse in tali causa desinit esse Iudex, nisi causa sibi remittatur: si tamen cum appellante habet aliam causam, in qua non appellauit, in ea remanet Iudex ut ante. Octauum. Inquisitor sentiens reum iuste appellaturum, committat alicui

alicui vices suas in totum, & non poterit recusari. De offi. dele. Iudex, lib. 6. vel amoveat grauamen, vt dictum est. Cum vero iniuste appellat, eligat arbitrum iuris, iuxta ca. Suspitionis, de offi. dele. & de appel. Requisis. & ca. Cum specialiter, & mandet recusanti quod eligat aliū, & arbitros cogat etiam per sententiam excommunicationis latæ sententiæ, vt citent recusantem exhibiturum rationem: & infra octo dies ambo, vel vnus eorum cum tertio ab eis electo pronuncient, aut ipse vtetur suo iure & officio. Et si percipiat, quod propter falsos testes, vel aliter, contra se pronunciabitur, potest cum delati consensu, & non aliter, alicui committere plenarie vices suas, vt in d. ca. Iudex. Si autem infra tempus non pronunciant, remanet Iudex: & similiter si pronunciarint, quod recusatio sit nulla. Si autem pronunciarint legitimam, nec Iudex est, nec potest committere vices suas, vt in d. ca. Iudex. Et cum sine eo Episcopus non procedat, res Pontifici Maximo significetur, rogando vt cum Episcopo procedere possit, vel aliū subrogare. Nonum. Et si admissa appellatione, & datis apostolis, appellans nouiter accusetur de alijs criminibus hæresis, de quibus non agitur in causa, pro qua appellauit, non desinit esse Iudex, sed procedere potest vt prius, examinando testes, & se informando, & finita prima causa in Romana Curia, procedet libere in secunda. Non curet autem Iudex Romæ agere contra appellantem, nec se partem facere, sed permittat eum suis iudicibus iudicandum, ex officio suo ad procurationem appellantis. Et si Inquisitor personaliter citetur, caueat ne litem ingrediatur, sed intendat ad exhibendum processum, & totam causam ad illos reducere: & procuret, quam citius poterit, ad propria remeare, ne ipse tædijs, laboribus & expensis fatigetur, & causa fidei iacturam patiatur. De mirandis dæmonum & strigimarum liber tertius finit 1520.
die 24. Nouembris.



Regestum.

a b c, A B C D E F G H I K L M N O
P Q R S T V X Y Z.

Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk.

Omnes sunt duerniones.



R O M Æ

In Aedibus Populi Romani.

M . D . LXXV.

005267221

Handwritten text, likely a title or heading, possibly in Latin or Italian, though the script is very faint and difficult to decipher.



Handwritten text at the bottom of the page, possibly a date or a signature, also very faint.

